ZHEXUE

当代西方

哲学新词典

ZHEXUEXINCIDIAN

主编——程志民　江怡

吉林人民出版社



责任编辑／杨晓红



当代西方哲学新词典

当代西方管理学新词典

当代西方社会学新词典

当代西方新兴学科词典

当代西方文化研究新词典



ISBN 7-206-04078-0/B·140

定价：23.00元

当代西方哲学新词典

主　编　程志民　江　怡

吉林人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

当代西方哲学新词典/程志民,江怡主编.—长春:吉林人民出版社,2002
ISBN 7-206-04078-0

Ⅰ.当… Ⅱ.①程…②江… Ⅲ.哲学—西方国家—现代—词典 Ⅳ.B505—61

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 088126 号

当代西方哲学新词典

主编	程志民 江怡	封面设计	张亚力
责任编辑	杨晓红	责任校对	程爱科

出版者 吉林人民出版社 0431—5649710
(长春市人民大街 124 号 邮编 130021)
发行者 吉林人民出版社
制版 吉林人民出版社激光照排中心 0431—5637018
印刷者 长春人民印业有限公司

开本	787×1092 1/32	印张	12.5
版次	2003 年 2 月第 1 版		
印次	2003 年 2 月第 1 次印刷		
字数	330 千字	印数	1—5 000 册
标准书号	ISBN 7-206-04078-0/B·140		
定价	23.00 元		

编委会名单

主　编　程志民　江　怡

编　委　（按姓氏笔画为序）

王成兵　王丽莎　王玉侠　王　娜

王　璐　王伟华　田　国　白闪华

李　云　李　红　朱　玲　江　怡

江小鲁　江曼曼　刘真然　苏晓夏

宋利利　吴　英　张永奇　杨秀侠

郑文彬　费多益　赵炜宏　赵淑利

姜冬冬　贾可春　徐先艳　程志民

前 言

读者现在看到的这部词典完全是一个集体合作的成果。根据吉林人民出版社的要求编撰这样一部包含“新”内容的词典，对我们来说是一件困难的事情。因为这里我们首先就面对一个如何划定“新”的标准问题。因为我们都知道，20世纪随着新世纪的到来已经离我们远去，成为我们记忆中的历史。但哲学上的时间概念却远没有物理上的时间那么轻易地简单划分，哲学上的“新”并不总是意味着时间上的近，相反，某些相对久远的著作和观念却由于其内在的思想深度而被看做是“恒新”的。比如，尼采是19世纪的哲学家，但他的思想影响却直到20世纪中后期才日益凸显；而马利坦的思想出现在20世纪，但却往往被看做与中世纪及近代思想有着明显的承袭关系。所以，学术意义上的“新”并非完全指时间上的新近，而是更强调某些观念和思想与前人的不同，有独特的新颖之处。如果从历史的角度看，当代西方哲学的历史应当从20世纪60年代末70年代初算起，因为在这段历史时期，哲学在不同西方国家都发生了一些重要变化，出现了新的流派、思潮和重要哲学家。然而，如果从思想发展的逻辑看，当代西方哲学却是自19世纪末20世纪初开始的，因为我们现在所看到的所谓“最新”思想都可以从那里找到它们的来源。从字面上理解，“当代”应当包含在“现代”之列。而在西方哲学史上，“现代”的范围通常被确定为黑格尔哲学之后的整

个西方哲学，这当然就包括了与我们同时代的哲学家的思想。根据以上理解，本词典的内容不仅包括了在时间上是最新的条目，而且还收入了一些时间上并不是很新、但却一直对当代哲学产生了重要影响的内容。

要理解本词典所包含的内容，就需要了解当代西方哲学的大致演变。从整体上来说，当代西方哲学经历了一系列重要变化。首先是在现象学和分析哲学这两大思潮中出现了一些具有推动性的思想，使这两种在欧洲大陆和英美各国占据主导地位的重要思潮得到了更为广泛的推进，同时也导致了它们开始沿着不同于创始者所开辟的方向发展。在现象学运动中，德国的舍勒首次把胡塞尔所定义的作为哲学理论和方法的现象学转变为作为一种精神审视观点的现象学，并由此把现象学与先验认识论结合起来；法国的列维纳斯则把现象学规定为宗教意义上的"观照"，是他人的存在对存在者所产生的意义；他的同胞梅洛－庞蒂更是把现象学看做是一种对身体语言的展现，强调对知觉本质的描述。这些思想演变都充分体现在这些哲学家的著作中。在分析哲学思潮中，从奥斯汀开始的日常语言哲学接受了后期维特根斯坦思想的影响，开创了不同于逻辑经验主义的新思路，使分析哲学沿着关注日常语言的道路发展，并最后形成了一门以自然语言为研究对象的新学科——自然语言语义学；美国的奎因把逻辑经验主义与实用主义结合起来，提出了具有美国哲学特色的逻辑实用主义；后来的普特南、戴维森等人更是把分析的视角延伸到心灵、实在、行为和事件等领域，使分析哲学逐渐演变成一种具有统扩作用的哲学方法和基本原则；同时，分析哲学的基本方法和原则也被广泛地运用于科学哲学、心灵哲学、社会哲学、政治哲学和道德哲学等领域并产生了深刻的影响。希望读者通过阅读和使用本词典，能够对当代西方哲学中发生的这种变化有较为全面和深入的认识。

当代西方哲学中发生的另一个重要变化，是在原有的思想背景下出现了一些新的哲学流派和思潮，比如解释学、法兰克福学派、后结构主义以及后现代主义哲学等。这些新的流派和思潮不仅在基本思路和研究方法上与它们的来源有着很大的不同，而且它们代表着当代西方哲学家对整个哲学传统的批判和挑战，它们基本上是以传统的反叛者形象出现在当代哲学舞台上的。特别是法兰克福学派和后现代主义哲学，体现了西方哲学家对当代资本主义社会的彻底批判。在这种背景中形成的思想流派不仅具有强烈的时代特征，也表现出对整个西方传统哲学和文化的清除。如果说当代西方哲学中有什么具有“新意”的理论主张，那么毫无疑问地应当从这些思想流派中去寻找。本词典所收入的条目基本包含了这些思想流派的重要人物、代表著作、理论主张以及主要概念等。

正是根据当代西方哲学的这些重要变化，本词典的内容就有了不同于同类词典的一些明显特点：其一，每个词条尽量保持自身的独立性，读者在阅读词条时可以立即对所关心的内容有基本的了解，这样便于读者使用时节省时间，在较短时间内获得较大信息；其二，每个词条尽量考虑到它的历史渊源、思想背景以及后代影响，这样可以使不同词条之间有了承袭关系，便于读者更为全面地掌握各个词条内容。我们希望读者通过阅读词条，不仅得到对每个具体词条内容的了解，而且对相关内容以及整个当代西方哲学都增加了新的认识；其三，突出最新和最重要的哲学著作的介绍，特别是对尚无中译本的著作的介绍，帮助读者对当代西方哲学发展动向的掌握，为了解和研究西方哲学家的重要思想成果提供最新资料；其四，由于本词典是最新推出的研究成果，因而有条件参考和借鉴了现有的同类词典，特别是借鉴了最新的、外文哲学词典，这样不仅弥补了我们占有资料的不足，而且吸取了其他哲学工作者的最新研究成果，使本词典成为迄今为止

内容最为新颖、学术研究成果最为集中的当代西方哲学新词典。

我们希望本词典的出版，将会直接推动我国的现代西方哲学研究和教学工作，丰富和繁荣我国的西方哲学研究事业，对我们的整个哲学研究领域都将产生重要的影响。同时我们也希望，本词典的出版会有助于一般读者对当代西方哲学发展动向的了解，向普通的哲学爱好者提供一幅较为全面的当代西方哲学图景。

编 者

2001 年 11 月于北京

凡　例

一、本词典主要由前言、凡例、词目汉语拼音索引、词目正文、重要参考书目、词目外文索引和词目主题索引等七部分构成。

二、本词典词目正文主要分为四种：学派或思潮、人物、著作、重要概念和理论范畴，共收入词目464条。

三、本词典词目顺序按汉语拼音字母排列，每个词目都附有外文原文，译名采用通行的中文译法，同时给出其他不同的并为学术界接受的译法。

四、本词典所选取的哲学家主要为在世哲学家，也有少量过世的但对后代哲学产生重要影响的哲学家。

五、本词典中部分词目有一词多义的，用（1）（2）（3）等分类排列。

六、本词典的资料截止到2001年。

目 录

词目汉语拼音索引

A

B

C

D

E

F

K

L

M

N

O

P

Q

R

S

T

W

X

Y

Z

A

阿德勒（Alfred Adler，1870～1937）　奥地利医学心理学家，个体心理学的创始人。生于维也纳一个富商的家里。1895年获维也纳大学医学博士学位后，成为眼科和内科医生，1902年参加弗洛伊德的精神分析小组，并继弗洛伊德之后，成为维也纳心理分析学会的主席，但由于不同意弗洛伊德对性的强调，两人很快就决裂了。1912年创建个体心理学派。一战后从事儿童指导工作，并成立了儿童指导中心，1926年到美国哥伦比亚大学讲学，1932年任美国心理学讲座的主讲，1934年后定居美国，并任美国长岛医学院医学心理学教授，1937年因病在苏格兰去世。主要著作《器官低劣及其心理补偿》(1907)、《神经精神病体系》(1912)、《个体心理学的实践和理论》(1920)、《理解人性》(1927)、《社会兴趣：对人类的一种挑战》(1933)。阿德勒个体心理学的一个重要要领是"自卑情结"。自卑是由于人的自身身体的缺陷和人与限制其需求的环境之间的冲突而引起的。每一种神经病都可以理解为患者想要使自己摆脱自卑感的一种企图。从心理学上讲人具有一种把人格统一于某个总目标的内驱力，阿德勒称这种内驱力为"追求优越"。每个人生下来时就会发现自己身心存在着不足，为要超额补偿，势必发展优点。但这种补偿不能太过分，过分的心理补偿一方面会产生"天才"，另一方面也会导致人的心理不正常。阿德勒继承了弗洛伊德的基本观点并对其作了重要修改。他反对弗洛伊德关于婴儿天生就有性欲的见解。而论证到有自主的本能是一个事实，它的具体表现就是儿童天生有反抗父母的情结，随着自我意识的形成与日趋完善，每一个儿童都拥有一种力求获得权力和重要地位的不平凡的欲望。他强调培养一个孩子具有良好的使用能力必须对自主性进行合理的控制，过分压抑会使儿童变得怯弱，而过分放纵就会发展他们的统治欲。阿德勒的思想促进了弗洛伊德主义的演变，最终导致了新弗洛伊德主义的出现。由于阿德勒的影响，"个体心理学"在20世纪20～30年代得到最广泛的传播，尤其是在美国。

阿多诺（Theoder Wiesen Adorno，1903～1969）　又译阿尔多诺或阿道尔诺，德国哲学家、社会学家、法兰克福学派的主要代表人物之一，1903年出生于德国法兰克福市的一个酒商

家庭。早年学习音乐。1922～1923年进入大学学习音乐理论、哲学、社会学和心理学。1924年以有关胡塞尔的论文获博士学位,1925年赴维也纳学习音乐理论和作曲。1928～1932年主办音乐杂志《开拓》。1930年受霍克海默尔的邀请到法兰克福社会研究所任职,德国法西斯上台后,他流亡英国,又以关于克尔凯郭尔美学的论文获英国的博士学位。1938年参加流亡于美国的法兰克福社会研究所的工作。1949年返回法兰克福,受聘为法兰克福大学哲学和社会学教授,同霍克海默一起主持研究所的工作。1963年起任西德社会学协会主席。60年代末移居瑞士。主要著作《启蒙的辩证法》(与霍克海默合著1949)、《克尔凯郭尔:美学的构思》(1953)、《否定的辩证法》(1960)、《社会批判论集》(1961)、《黑格尔的哲学》(1963)、《新音乐的哲学》(1963)等。阿多诺的思想主要受新黑格尔主义和存在主义的影响,直接来源于霍克海默的“批判理论”。他提出否定的辩证法,认为辩证法只是研究思维与存在,主体与客体的立场,只有客体与主体联系在一起时,客体才被认为是存在的;同时,主体也不能没有客体,脱离了客体,主体就陷入一种虚幻之中。主客体就是这样不可分割地联系在一起,只有在主客体的总体性的范围内才能决定真理。在主体之外并不存在辩证法。辩证法的同一是绝对的同一,在否定和肯定之间不存在着任何的联系,凡是肯定的地方就没有否定,凡是否定的地方就没有肯定。阿多诺的否定辩证法对西方马克思主义产生了深远的影响,法兰克福学派的现代乌托邦等革命理论,都以他的否定辩证法为根据。

阿尔都塞(Louis Althusser,1918～1990)　又译阿尔图塞,当代法国最著名的研究马克思主义的理论家之一,“结构主义的马克思主义”流派的主要代表人物。1918年出生于阿尔及尔一个银行经理家庭,第二次大战中应征入伍,战后在巴黎高等师范大学读书,1948年获哲学博士学位,同年加入法国共产党,此后一直留校任教。1980年因精神病严重发作而杀死妻子,他本人则被送往巴黎一家精神病院就医。主要著作《孟德斯鸠:政治和历史》(1959)、《矛盾与多元决定》(1962)、《保卫马克思》(1965)、《读<资本论>》(1965,与E.巴里巴尔合著)、《列宁和哲学》(1968)、《自我批判论文集》(1972)、《立场》(1975)等。阿尔都塞反对60年代中期盛行的“人道主义马克思主义”,认为这是一股削弱马克思主

义理论作用的危险倾向，属于资产阶级意识形态。同时也不完全赞成对马克思主义的传统表述，特别是所谓“斯大林主义”的解释，而运用结构主义的观点与方法，对马克思的思想以及整个马克思主义提出了一系列独特的见解，从而以“结构主义的马克思主义”思潮取代了当时在法国流行的“存在主义的马克思主义”。强调马克思主义与黑格尔的彻底决裂，与理论人道主义的彻底决裂，强调马克思主义的科学性与客观性，在当代西方马克思主义研究中独树一帜。1965 年发表的《保卫马克思》、《读<资本论>》受到国内外的广泛瞩目，被译成多种文字在各国出版。1960 年英国的《泰晤士报》文学副刊曾把他作为“结构主义的马克思主义”的主要代表人物介绍给公众，这是阿尔都塞理论上的“黄金时代”。

阿芬那留斯（Richard Avenarius，1843～1896） 德国哲学家、经验批判主义创始人之一。1843 年 11 月 19 日出生于巴黎。曾在苏黎世大学、柏林大学和莱比锡大学研究哲学。1875 年获哲学博士学位，1877 年被聘为苏黎世大学哲学教授。他是苏黎世大学哲学学会的创始人之一并任该会刊的首任主编。1896 年 8 月 18 日在苏黎世大学去世。主要著作有《哲学－按照费力最小的原则对世界的思维》（1876）、《纯粹经验批判》（1888～1890，二卷本）等。阿芬那留斯的哲学理论与马赫的理论是一致的。他不满于唯物主义和唯心主义把物质或精神作为世界本原的所谓“二元论”，力图找到一种既非物质又非精神，而比物质和精神更基础的东西，来作为世界的基本单位和起源。他找到了“纯粹经验”。“纯粹经验”是最原始的经验，是中性的，而主体与客体，物质与精神只是“纯粹经验”分化的结果。阿芬那留斯宣称“只有感觉才能被设想为存在的东西”。在阿芬那留斯那里，由于物质和精神若干是“纯粹经验”分化的结果，所以尽管它们看上去是对立的，但又是不可分割的。由此他提出“原则同格”说。他认为自我和环境，主体和客体是不可分的“同格”，其中自我是同格中的中心项、环境则是对立项。实质上把自我、意识主体视为第一性，而环境、存在、客观当做是派生的。阿芬那留斯认为科学知识不超出感觉经验来描述经验事实间的先后和相似关系，并且应“按照费力最小的原则”进行记述。从这一原则出发，他认为实体、因果性问题是费力的、应该取消。他反对唯物主义

反映论，否认认识是主体对客体的反映，否认人脑是思维的器官。他认为这样是一种“嵌人”而且是一种“不能容忍的嵌人”。他认为唯物主义反映论要认识客观存在、客观规律和因果联系是费力的认识路线，根据“费力最小的原则”应予以取消。在他看来，把世界上一切事物都看成是感觉经验的复合，把物质与精神的对立消解于“中性”的纯粹经验之中，是符合他的“费力最小的原则”的认识路线。列宁在《唯物主义与经验批判主义》中对他的哲学给予了全面批判。

阿姆斯特朗（David Malct Armstrong，1926～ ） 当代著名澳大利亚哲学家，心灵哲学中功能主义的主要代表。1926年出生于澳大利亚的墨尔本。在悉尼大学跟随澳大利亚哲学史上重要代表人物安德森（John Anderson）学习哲学。1954年在英国牛津大学获哲学博士。在英国伦敦大学伯克贝克学院短暂教学后返回澳大利亚在墨尔本大学任教。1964年接替安德森教职。虽然他在牛津期间正值日常语言哲学学派的发展顶峰，但他并没有接受日常语言哲学学派的影响，而是坚持传统的系统形而上学观点。阿姆斯特朗的主要著作有《巴克莱的视觉理论》(1960)、《知觉与物理世界》(1961)、《身体感觉》(1962)、《一种关于心的唯物主义理论》(1968)、《信念、真理和知识》(1973)、《共相与科学实在论》(1978)、《什么是自然律》(1983)等。阿姆斯特朗以关于心灵的一种唯物主义理论而闻名于世。他最初是赖尔式的行为主义者，但后来接受了斯马特（John Jamieson Carswell Smart）关于心灵的认同理论，认为精神状态就是大脑的状态。阿姆斯特朗认为，精神状态的概念在刺激及其他精神状态与行为反应之间起着明显具有因果中介的作用。他提出了核心状态理论，把各种精神状态之间的因果联系以及刺激和精神状态与反应的因果联系置于该理论的中心地位。因而他的理论被看做是最初形式的功能主义。20世纪中期，知觉经验通常被看做是直接与某种精神的东西相关，而物理对象则是某种对知觉经验的逻辑构造。阿姆斯特朗在《知觉和物理世界》(1961）中捍卫了直接的实在论，认为我们直接感知到的是物理实在，而且物理对象是不依赖于我们的经验存在的。这一观点的主要特征是以信念的获得分析知觉。他根据莱姆塞（F. P. Ramsey）的观点，认为信念如同指导我们行动的地图。这种信念理论被看做是内在语句的

信念论。他对知识的论述阐明了一种可靠论观点，认为只要P是在经验上可靠的符号，那么S关于P的真信念就是知识。真值标记在阿姆斯特朗的形而上学中具有核心地位，认为语句或命题为真就必定存在某个使其为真的东西。他关于谓词应用于殊相的观点被看做是一种关于共相或属性和关系的实在论，并由此被看做是一种科学实在论。

阿佩尔(Karl – Otto Apel,1922 ~) 当代德国哲学家,批判理论和新法兰克福学派的主要代表。1922年3月15日出生于德国的杜塞尔多夫市。1940年服役对苏作战,后被俘。战争经历对他后来哲学的形成产生影响。1945年人波恩大学学习哲学、历史及德国文学,师从赫兹曼等人,诺塔克的思想对他产生重要影响。1950年在波恩大学获哲学博士学位,后留校任诺塔克的助手,共同创办《概念史文库》。60年代后在基尔大学任教,后执教于法兰克福歌德学院哲学系,曾与哈贝马斯同事。《哲学的改造》(1972)是其最重要的著作,此外主要著作还有《从但丁到维科的人文主义传统中的语言观念》(1963)、《从语言分析哲学和"人文科学"》(1967)、《皮尔士思想之路》(1975)、《作为第一哲学的先验指号学》(1977)等。阿佩尔哲学的最大特点是"博",他研究所涉及的领域非常广阔。在现代西方哲学中存在着两大思潮的基本分野,以英美为主体的分析哲学与以欧洲大陆为主体的人文哲学。阿佩尔是努力综合、沟通这两大思潮的代表人物。他给自己的思想冠以"先验解释学"或"先验语用学"之名。其中复合了康德、海德格尔、维特根斯坦和皮尔士等人的思想因素。阿佩尔仍将先验问题即人类知识的可能性条件问题看做近现代"意识分析"(知识论)之后,"语言分析"乃是现代的第一哲学范式。20世纪哲学已经完成了从近代的"意识分析"到现代的"语言分析"的语言转向,并且在所谓先验语言语用学或指号学中得到了彻底化。根本的语言转向应是指号学-语用学的转向,在这里,具有决定性意义的是后期维特根斯坦和皮尔士。由维特根斯坦所建立的语言分析哲学和以皮尔士为代表的美国实用主义指号学对语用维度的采纳,乃是语言转向的真正完成,它为现代哲学对近代知识论的先验问题的解决提供了可能性基础。这二者再加上海德格尔的生存论解释学,构成了作为20世纪第一哲学范式的广义的语言分析,这是先验解释学的哲学前提,也是对先验哲学进行改造的基点。

《爱的艺术》（The Art of Loving）弗洛姆的代表作，1956年由美国巴坦图书有限公司（Bantam Books Inc.）出版，后很快被译为德、法、意、俄、日等多种文本。该书共有四章，分别是：爱是一门艺术吗？爱的理论、爱及当代西方社会中爱的蜕变、爱的实践。作者根据弗洛伊德的理论，结合心理分析方法，指出爱作为一门艺术的价值所在。认为爱的本质是主动的给予，而不是被动的接受。爱并不是任何人都可以轻易纵情享受的、与人的成熟程度不相关的一种生活情趣。人们如果不是极其主动地发展自己的全部人格，使自己具有一种能动的生活态度，那么他所有对爱付出的努力都必定付诸东流；人们如果不能爱他的同胞，不真正具有谦和、勇敢、忠贞的教养，就不可能得到爱的满足。作者对爱的论述语言清新生动，以爱的问题为线索展开了深入讨论。该书出版后在西方社会产生了广泛影响，被认为代表了时代精神。

艾耶尔（Alfred Jules Ayer，1910～1989）英国哲学家、逻辑学家、逻辑实证主义的代表人物之一。1932年毕业于牛津大学，同年前往维也纳并参加了维也纳小组的活动。1931年回到牛津大学开始传播维也纳学派的哲学。《语言、真理和逻辑》（1936），系统介绍逻辑实证主义的观点。同年获文学学士学位。1946～1949年任伦敦大学、布鲁塞尔大学名誉博士学位。1970年被册封为爵士。主要著作《语言、真理和逻辑》(1936)、《知识问题》(1956)、《哲学的中心问题》(1973)、《二十世纪的哲学》(1982)等。艾耶尔一生研究的中心问题是知识问题。他的哲学生涯是从传播和普及逻辑实证主义开始的。《语言、真理和逻辑》是他最重要的著作，也是他的成名之作，被誉为逻辑实证主义的教科书。此书奠定了他哲学思想的理论基础，以后的工作一直是致力于改进逻辑实证主义。艾耶尔认为，逻辑实证主义是休谟的彻底经验主义和现代逻辑技术的综合。关于证实原则，他最初接受了维也纳学派的原始观点，后来又作了重新表述，强调除直接证实外还有间接证实。艾耶尔提出弱证实的概念，消除证实原则的某些困难，并且把证实原则当做判别科学与非科学的标准而不是意义的标准。艾耶尔坚持以证实原则来批判形而上学，但他后期对形而上学也采取了比较宽容的态度。

爱因斯坦（Albert Einstein，1879～1955）德国著名物理学家，相对论的

创立者。1879年生于德国西南部的乌耳姆市，父母都是犹太血统。早年在苏黎世瑞士工业大学学习物理。1908年后，曾先后在伯尔尼、苏黎世、布拉格等大学任教。1921年获诺贝尔物理学奖，1933年纳粹上台后，他被迫迁居美国，并加入美国国籍。他长期在普林斯顿高等学术研究院工作，直至1945年退休。自然科学方面他建立了狭义相对论（1905），并在此基础上推广为广义相对论（1916）。主要著作《相对论的意义》（1923）、《宇宙的建设者》（1932）、《我所见的世界》（1934）、《物理学的进化》（1938）等。爱因斯坦一生的科学成就对现代哲学产生了深远的影响。他把科学与哲学，特别是哲学中的认识论相结合。这不仅是科学发展的需要，也是哲学发展的需要。对于理解20世纪物理认识带给人类文化新的哲学内容来说，爱因斯坦和H. 玻尔关于量子力学的解释问题的著名争论是很重要的。这场争论起源于1927年玻尔提出哥本哈根学派的哲学信条－互补原则。爱因斯坦把玻尔的观点称为实证论的观点，剖析它的原则是巴克莱的存在既被感知，其结果不可避免地导致唯我论。争论过程中，在科学认识论和方法论上，在科学和宗教，个人和社会的关系问题上，爱因斯坦都发表过一系列精辟的见解。这次争论是科学史上最伟大的智力辩论之一，它有利于承认意见、观点、思想、理解和描述现实的方式的多元化的价值。争论双方都是新的政治思维的预言家，新的政治思维旨在相互理解并保持和发展地球上的人类文明而进行建设性的对话。爱因斯坦的理论是扎根于欧洲文化发展的整个背景是与欧洲文化史不可分割的。他的思想对重新审视科学合理性、科学在社会中的作用以及对待传统的人类价值的态度等观点都是很有意义的。

《爱欲与文明》（Eros and Civilization） 马尔库塞的重要著作。1955年在波士顿出版，副标题是“对弗洛伊德理论的哲学探讨”。该书分为两篇，共11章，从人的心理、历史及其二者的相互关系出发，对社会进行研究，用弗洛伊德的理论来补充马克思主义，并以此为武器批判了现代资本主义社会，描绘了未来文明的蓝图。马尔库塞的爱欲解放论是将弗洛伊德的爱欲本质论与马克思的人类解放论相结合的产物。在现代文明中，人的本质的爱欲受到压抑导致人性也受到压抑，马克思所说的人的解放实际就是指爱欲的解放。解放爱欲的关键是劳动、

就是要使爱欲进人劳动领域，使人摆脱异化劳动的痛苦，在劳动中获得快乐。只有把劳动与爱欲相联系，才能说明人何以能在劳动中实现自己而获得快乐。马尔库塞把弗洛伊德关于在现代文明中爱欲受压抑的观点与马克思关于劳动异化的观点相结合，对现代资本主义社会进行了有力的批判。马克思晚期以阶级斗争和剩余价值理论为武器，对现代资本主义社会对人性的压抑的批判，已经不合时宜了。马克思在早期根据异化劳动理论所作的批判击中了要害，但他并没有进一步明确规定人的本质是什么，使批判缺乏可靠的标准，需要用弗洛伊德的爱欲理论来补充，根据人的爱欲是否真正得到了满足从而确定现代资本主义社会对人的本性的压抑及其程度。根据这一标准马尔库塞得出结论：迄今为止的一切文明都是作为努力压抑个人本能欲望的结果而得到发展的，现代资本主义社会是人类文明迄今所达到的最高点，也是爱欲受到压抑的顶点。他进一步把弗洛伊德对爱欲受压抑的社会根源的分析与马克思对人类苦难的社会根源的分析相结合，论证了解放爱欲，建立一种非压抑性文明的可能性。他赞成为建立和维持文明所必需的“基本压抑”，但反对出自统治阶级利益需要的“额外压抑”，而当代资本主义社会正是一个用无止境的消费和虚假意识统治人民的、异化的、存在“额外压抑”的社会。他将非压抑文明视作自己的社会理想，到那时人们无需使自己的本能受到严格约束。相反异化劳动的克服，爱欲的解放，将有助于本能创造性的科学艺术实践和人类的全面解放，马尔库塞的爱欲解放论是一种寻找新的存在即本质上是快乐的存在的理论，是一种激进的社会批判理论，也是一种深刻的哲学本体论。它对60年代西方青年学生的造反运动和“性革命”运动都产生了相当大的影响。

奥斯特瓦尔德（Wilhelm Ostwald，1853～1932） 德国物理化学家，唯心主义哲学家。列宁称他为“伟大的化学家和渺小的哲学家”。1853年出生在里加，1875年毕业于捷尔普特大学。1878年获博士学位。1882～1906年任莱比锡大学教授。1909年由于对催化本质的研究和对化学反应速度所作的基础性研究工作而获诺贝尔化学奖。他是一个反教权主义者，并与社会民主党人保持着联系，他爱好和平，反对独裁与战争，但在战争中又拥护民族主义。1932年在莱比锡逝世。主要著

作《自然哲学讲演录》(1901)、《文化科学的唯能论基础》(1907)、《克服科学的唯物主义》(1910)、《论文与讲演录》(1915)、《当代文化》(1915)、《能》(1917)、《自然哲学大纲》(1930)、《现代自然哲学》(1931)等。奥斯特瓦尔德在自然科学方面有很高成就。1884年他发现了在酸性溶液的电导率和酸性溶液的电离作用的程度之间有平行现象。1887~1888年又提出了按照酸性溶液电导率的值确定酸中维度的方法，最突出的是，他同其他科学家合作，创立了一门新兴的边缘学科－物理化学，并在这方面取得了许多重要的研究成果，影响很大。奥斯特瓦尔的主要哲学思想深深地受到他的自然科学研究活动和19世纪末物理学状况的影响。他把世界上一切物质的、甚至是精神的东西都归结为能。能是世界上一切现象的最后基础，一切发生的现象都是能的转换。意识的过程是把自己的特性传给外界现象，构成一切外界现象的能的转化是在反映着我们意识的特性。他也是“一元论”的代表人物，认为科学乃是产生万物的源泉，可见他的“一元论”是用一种唯心主义反对另一种唯心主义，片面地夸大了科学的作用，其结论必然是荒谬的。

奥斯汀（John Langshaw Aastin, 1911~1960）　英国哲学家、牛津日常语言学派的代表人物之一。1911年3月26日生于英国的兰开斯特，1924年人斯路兹伯利大学学习，后入牛津大学巴里奥尔学院学习古典文学、语言学和哲学。二战期间在英国情报部门服役，在分析敌军情报方面显示出卓越才能，战后回牛津大学任教。1952年被任命为道德哲学教授。1960年2月8日因病逝世。主要哲学著作《哲学论文集》(1961)、《如何用言语行事》(1961)、《感觉和可感觉物》(1962)。奥斯汀深受摩尔和维特根斯坦哲学的影响，在研究哲学时从对日常语言的仔细分析入手。在语言哲学方面，反对把意义看做一种实体，分析命题与综合命题的区分是无根据的。命题的真实性在于它与有关事实相符。奥斯汀影响最大的理论是言语行为理论。其主要观点是：命题和语句都执行一定的言语行为，言语不总是同真理和错误相关。奥斯汀把言语行为分为三类：“表达语意的行为”（又译做语意行为或言内行为），即使用语言传达某种思想的行为；“加强语意的行为”（又译做语旨行为或言外行为），即语句被说出时带有某种力量的行为；“取得效果的行为”（又译作语效行为或言后行为），

即说出一个语句产生一定效果的行为。言语行为理论突出地体现了奥斯汀的语言哲学观，在奥斯汀的言语行为理论的影响下，美国分析哲学家塞尔更清楚地表达了言语行为理论。言语行为理论的研究现在成了语用学的重要内容。

B

鲍勒诺夫（Otto Friedrich Bollnow，1903～ ） 又译鲍勒诺夫，德国哲学家、教育学家、存在主义者和哲学人类学家。获博士学位后，曾经在吉森大学、图宾根大学以及哥廷根大学教授哲学、社会学和教育学。主要著作《狄尔泰》(1936)、《情调的本质》(1941)、《存在哲学》(1942)、《纯朴道德》(1947)、《新安全感·克服存在主义的问题》(1955)、《存在哲学与教育学》(1959)、《人与空间》(1963)等。早期的鲍勒诺夫接受海德格尔和雅斯贝尔斯的存在主义哲学思想，把人回到自已的内心世界，作为寻找以一个终极的立脚点的惟一途径，即基尔克戈尔的个人存在。鲍勒诺夫的后期哲学思想发生了变化，他在存在主义的基础上开始发展哲学人类学。在哲学人类学中的人是完整的人，是一个开放的单位，并构成人本质的存在既有内在性，又有外在性，既是人内心生活的东西，又是外在于历史的东西。存在主义是具有悲观主义色彩的理论，而取而代之的哲学人类学是以乐观主义、希望和未来为特征的理论。鲍勒诺夫提出了哲学人类学的四个方法论原则：（1）工具原则，即以文化形式和客观精神作为工具来研究人；（2）还原方法，即把全部文化世界还原为人的客观化世界；（3）阐释原则，即从人生命的某一现象出发来理解人的全部本质；（4）开放原则，即在研究之前和研究之后拒绝对人作任何僵死的规定。鲍勒诺夫的四个方法论原则为哲学人类学的研究提供了方法，对其后的发展起到了启示作用。

鲍恩（Borden Parker Bowne，1847～1910） 美国著名哲学家，人格主义哲学的主要创始人。1847 年出生于新泽西州累纳德维尔。1871 年毕业于纽约大学，并在哈雷、巴黎和哥廷根等大学深造。曾任纽约《独立报》编辑。1876 年任波士顿大学哲学教授。1910 年在波士顿逝世。主要著作《斯宾塞的哲学》(1874)、《形而上学》(1882)、《伦理学原理》(1892)、《赎罪》(1900)、《上帝内在论》(1905)、《康德和斯宾塞的哲学考察》(1912)等。鲍恩的哲学理论主要是从批判唯物主义、进化论和无神论的思想出发，去论证精神、自我的东西有其独立的根源，上帝的存在有形而上学的理论基础。鲍恩的思想特点是系统全面地阐明了在实体、存在、物质、空间、时间、因果等问题上

的人格主义立场，为美国人格主义哲学的发展确立了有神论的人格主义哲学基础。

《悲剧的诞生》（Die Geburt der Tragödie） 尼采的第一部著作，在这部著作中他首次表达了他的美学－哲学－人生观点。该书以“致瓦格纳”为序言，共分为25节。在尼采的理论中，悲剧的诞生确切地说应该是悲剧的再生或复生。在古希腊，悲剧已达到空前的繁荣，并以其真面目在希腊沃土上活跃着。尼采一反传统，把希腊艺术的繁荣归于他们内心的痛苦和冲突，因为过于看清人生的悲剧性质，所以产生日神和酒神两种艺术冲动，要用艺术来拯救人生。悲剧就是日神和酒神的对立和和解，因此理解这两个象征就成了理解尼采美学的前提。日神－阿波罗、酒神－狄奥尼苏斯是希腊神话中的人物。日神是光明之神，它的光辉使万物呈现美的外观。酒神象征着情绪的放纵，这种情绪是一种深沉的悲剧性情绪，酒神状态是一种痛苦与狂喜交织的颠狂状态。日神和酒神的力量在自然界里以直接的方式获得满足。它们互相冲突，在某一时刻，它们和解了。抒情诗和民歌就是这种结合的艺术品。抒情诗的最高发展形式被称做悲剧和戏剧酒神颂，而民歌却恰恰证明了自然界二元性冲动是多么强烈，而这一切又为我们探讨悲剧的起源指明了道路。然而希腊悲剧还是终于死去了，欧里庇得斯创造了一种新的艺术，它成了悲剧异常艰难而暴烈的死亡的纪念碑。但是，欧里庇得斯想把戏剧仅仅建立在非酒神的基础上，它一方面尽其所能的摆脱酒神的因素，另一方面又无能达到史诗的日神效果。可见，这种戏剧滑向了自然主义的非艺术方面，因此它是不成功的。不过，不死的音乐精神为悲剧保留了种子，科学的绝望结局又为其准备了肥沃的土壤，于是悲剧的再生终于有了希望，并随之而产生了悲剧文化。这种文化最重要的标志是，智慧取代科学成为最高目的，它不受科学的引诱干扰，以坚定的目光凝视世界的完整图景，以亲切的爱意努力把世界的永恒痛苦当做自己的痛苦来把握。尼采的美学思想意在以美学解决人生的根本问题。在他看来，美的向度就是意志本身昂扬奋发，生生不息的进程。个体的生命必须面对死亡，然而死亡并不可怕，死亡是个体本身在更高的层次上显示的意志本身所充溢的生命力。

贝尔纳-亨利·列维（Bernard-Henri lévy 1949～　）　法籍犹太人，是法国"新哲学"的创立者和著名代表人物。1949年生于巴黎。早年毕业于巴黎高等师范学校。曾当过哲学助教和记者，担任巴黎格拉塞出版社编辑，主编该出版社出版的《象征》、《理论家》和《赌注》三套丛书。1976年6月在《文学新闻》举办的一次座谈会上，列维把参加他主编的哲学丛书的一些青年学者称之为"新哲学家"，从而"新哲学"因此出名。1977年列维出版了他的代表作《人面兽心》。1979年又出版了一部新作《上帝的遗训》。他的这两部书都成了法国最畅销的书。60年代初，列维以"左派"学生出现，鼓吹马克思列宁主义和毛泽东思想。1968年5月风暴时期，列维认为只有通过革命造反活动，革命才能胜利，人类才能得到解放。但在5月风暴失败之后，列维一反常态，对一切都采取否定和怀疑的态度。70年代末，列维放弃了一切政治活动，再也不做"行动派"，鼓吹做一个形而上学、伦理学和艺术的知识分子，通过思想理论同现实社会不合理的一切斗争。列维阐述其"新哲学"思想的主要作品是他的《人面兽心》和《上帝的遗训》。列维在《人面兽心》一书中主要总结和检讨了1968年5月风暴的革命造反活动。他认为，一部分人统治另一部分人，这是现实世界的本质，任何人也无法改变的。作为现实政权工具的国家是惟一不变和永远存在的。哪里有政权，哪里才有历史。国家权力的体现是国家的首脑，即统治者或君主。权力比比皆是，主宰也到处都有，谁也无法逃避权力，谁也无法废除主宰。他认为，个人根本不存在，个人永远是国家的陪衬。所谓压迫就是异化，而异化就是被剥夺。个人一无所有，只有国家才掌握个人。个人什么也没有，只存在国家的体现。因此对任何政权和主宰都不能信任，他们都是戴着人面具的野兽，即人面兽心。国家就是罪恶，主宰就是暴君。世界无论何种社会制度，始终都是人面兽心。世界上只存在形形色色的极权主义和法西斯主义。革命根本解决不了任何问题，只不过是谋求权力的借口，而所谓进步，只是一个骗人的反动概念。他宣称，谁也不能使幸福制度化，谁也不掌握天堂的金钥匙。上帝死了，马克思死了，一切都是欺骗。革命是神话，意识形态是骗人，理性是极权主义，科学技术和社会进步全都是有害的东西。人类根本没有前途和希望。虽然列维大肆宣扬了他的悲观虚无主

义，却又呼吁知识分子反抗世界的人面兽心，拯救这个不可救药的世界，他的思想矛盾，令人啼笑皆非。在《上帝的遗训》中，列维鼓吹知识分子对现实这个人面兽心的世界进行猛烈而勇敢的反抗和攻击，这是人的选择和天职。而进行这种反抗和攻击的理论是圣经和基督教。耶稣则是这种反抗和攻击的伟大预言家和先知。他还鼓吹圣女贞德和先知摩西作为所标榜的反抗榜样和代表人物。列维的新哲学现已没什么影响了。

贝塔朗菲（Ludwing von Bertalanffy，1901～1971） 又译贝塔兰非，奥地利理论生物学家，普通系统论的主要创始人。曾执教于维也纳大学。1949年移居加拿大，并在渥太华大学和阿伯达大学任教，1962年被任命为阿伯达大学理论生物学教授，晚年在美国布法罗城纽约大学任教和从事科学研究工作。主要著作《理论生物学》(1932)、《机器人、人和脑》(1967)、《机体心理学和系统理论》(1968)、《一般系统论：基础、发展、应用》(1968)等。贝塔朗菲的普通系统论是一种新的科学规范的理论入门，研究领域包括数学系统理论、系统科学、系统技术和系统哲学三个方面。系统科学就是对生物学、物理学、心理学、社会科学等各门具体科学的系统进行理论研究，而普通系统论则是运用于各种系统的根本学说。普通系统论科学地表达了整体和完整性概念，这些概念很早就被解释为越出科学界限的形而上学。系统研究所运用的概念、模式和原则的跨学科性质乃是一种科学统一的途径。理论上的系统方法包括狭义的普通系统论、自动化理论、信息论、集合论、图论、对策论、网络理论、关系数学以及控制论等等。系统的定义可以确定为处于一定的相互关系中的与环境发生关系的各组成部分的总体。当前的技术和社会是十分复杂的，按部门来划分技术的方法已不再适用，必须使用带有跨学科性质的整体论或系统论。技术上的需要导致一系列新学科的出现。由于系统成为新的科学规范而产生的世界观方面的变化是系统哲学所要研究的问题。普通系统论与任何一种一般科学理论一样，都具有“元科学”的意义。贝塔朗菲所倡导的普通系统论在世界上引起了很大的反响，并且有进一步发展的趋势。

本我（Id） 弗洛伊德使用的一个精神分析学概念。源出于拉丁语，意为“它”，又译为“伊德”、“私

我"，1923年弗洛伊德在《自我与本我》一书中第一次提出。它指受快乐原则控制，存在于无意识的最深层的本能驱力的贮存所。本我与自我、超我一起构成人类的人格。本我包含有与躯体的原始本能（尤其是性和攻击）有关的心理内容以及构成人体的一切遗传的、与生俱来的东西。它是精神领域中最古老的东西。本我不具有价值、伦理和道德观念，不顾及外界环境，也不注意时间的流逝，不受理性和逻辑的制约，尽管包藏着许多并存却又互相矛盾的冲动，但只遵循快乐原则，强烈地寻求发泄和满足。本我不能直接接触外部世界，只有通过自我在超我的指导下得到有限的满足。当它受到意识和下意识的暂时抑制时，常常以伪装的形式潜入意识系统，于是在心理上会出现做梦、失言以至神经官能症等现象。本我为有意识的精神生活提供发展和继续运转的能量，最根本的东西。人类的精神生活根本是无意识的，意识只是附加的东西。

《必要的张力》（The Essential Tension – Selected studies in Scientific Tradition and Change） 全名为《必要的张力－科学的传统与变革论文选》(1977)，库恩著。书中共选取作者已发、未发的论文、讲稿14篇。全书分为"编史学研究"和"元历史研究"两部分。是作者研究科学史的心得和对于科学发展的历史模型的哲学思考。书名来自于其中第九篇的题目。这本书反映了作者1947～1977年间的思想探索，对科学史、科技哲学研究的主要脉络及其发展，书中提出由收敛式思维和发散式思维所形成的互相牵引的张力决定着科学范式的持续和更替，即决定着科学的进化和革命。

变体（varieties） 法国结构主义者莱维－斯特劳斯的术语，指相同神话原型的不同变化形式。根据莱维－斯特劳斯的结构主义分析，每个神话都具有构成这个神话的最小单位即神话素，由于神话素的构成相同，因而形成了相同的神话原型。但随着时间的推移，相同的神话在不同的时代或不同的民族中会出现不同的形式，这些不同的形式就叫作"变体"。但这些变体既不是由于记录方式的不同而产生的变化，也不是由于时间的变化而造成的，它们是一定的社会文化和民族传统在神话表达方式上的不同而不同。虽然神话变体的形式发生了变化，但神话素却保持不变，因而才会在不同的变体中找到它们相同的神话原型。

《辩证理性批判》（Critique de la rasion Dialectique） 萨特的一部重要的哲学著作。反映了他中期较成熟的思想。全书名为《辩证理性批判及方法问题·第一卷·关于实践集合体的理论》（1960）书中预告的第二卷始终未续出。在此书中，萨特融合马克思主义与存在主义的努力达到了顶点，并与僵化的教条主义的马克思主义进行了斗争，使此书成为存在主义的马克思主义的代表作之一。全书包括两个部分："方法问题"和"辩证理性批判"。其中，"方法问题"包括四章：马克思主义和存在主义，中介问题和辅助学科，前进－逆溯方法及结论。这一部分的主要内容是：马克思主义至今仍未被超越，存在主义愿意寄生其边缘而发展。马克思主义就是历史唯物主义，它已被庸人封闭起来简化为一种经济决定论，出现了人学的空白，需要存在主义予以补充；经济的决定因素是在归根结底意义上的，必须找到从经济基础到具体历史现象之间的各种中介因素，并施之以辅助学科，如精神分析学和微观社会学；存在主义的研究方法既是逆溯的－首先把人重置于包含许多层次的具体环境里，又是前进的－根据各个环节和层次探索总体化的运动，使实际经验跃人客观化；要使马克思主义本身产生一种真正有理解力的认识，这种认识将在社会中重新发现人并在实践中探求人。当马克思主义把存在的计划作为人学的基础而掌握时，存在主义便没有存在的理由了。"辩证理性批判"包括序言和两个部分：教条的辩证法和批判的辩证法；批判探索的批判。萨特主张辩证法一元论、区分了辩证理性和科学理性，批判了黑格尔的教条的辩证法和现代马克思主义的外在辩证法、自然辩证法，在对辩证法进行批判的基础上勘定了它的范围。辩证理性只能在人的实践活动中才能显现出来，辩证法就是历史唯物主义；他还区分了总体性和总体化，探究了个人与历史，总体化和历史的关系。人们只有从个体出发，经过个体的实践、社会的实践这一过程才能达到实践的总体性。人们之间的关系是由于物质及物质的匮乏建立起来的，从根本上说是相互冲突的，这种个人之间的关系是形成阶级和社会关系的首要因素。只有意识到行动起来摆脱被动状态的必然性，才可能有历史，个人实践的构成辩证法和集团的被构成辩证法造成的历史的总体化和异化的双重运动。历史是可以理解的，历史是辩证的，阶级斗争是实践和物质条件相互作用中的经常性

改组，它使得我们超越群体之惰性，走向斗争的集团。60年代以后，萨特写下三卷本的文学性传记《家庭白痴》，用《辩证理性批判》中的概念和观点分析了法国作家福楼拜生活与创作的历程。

波亨斯基(Joseph Bochenski,1902～1995)　又译鲍亨斯基，著名瑞士籍波兰哲学家、逻辑学家。1902年生于波兰朱斯佐府，后入瑞士国籍。1920年毕业于波兹南大学经济系，1927年成为天主教多米尼加派会士，1928年到瑞士弗莱堡大学研究哲学，1929年获博士学位，随后转学到罗马安哲利岗神学院。1934年取得学位后留在该院任讲师，次年升任逻辑学教授。1950～1952年兼任弗莱堡大学文学院长，其后又担任弗莱堡大学校长，并多次到美国印地安圣母大学作为交换教授进行讲学。主要著作《苏俄的辩证唯物主义》(1950)、《古代形式逻辑》(1951)、《欧洲当代哲学》(1954)、《形式逻辑－逻辑问题的历史陈述及其文献》(1956)、《哲学思维之路》(1959)等等。波亨斯基用“目标论”的方法证明“上帝的存在”和“上帝是万能的”这两个命题即：世界进程有一个目标，这个目标只能是而且必然是上帝本身所实现的那个东西，即上帝自己。人的理性完全来自于上帝。人虽然有五个特征，即技术、传统、进步、思维能力和反省能力。但是，人却不具有灵敏的嗅觉、利爪等生存的武器，但是，人却生存了下来，并且成为了自然界的主人，这都是由于“理性”。人的智力之所以比其它动物更高是由于这一切都是上帝安排的，是由于人与上帝有着直接的和人格的关系。

波普(Karl Raimund Popper,1902～1994)　又译波普尔，著名英籍奥地利哲学家。1902年7月28日生于奥地利维也纳的犹太人家庭。1928年获维也纳大学哲学博士学位。1961～1973年任牛津大学斯宾塞讲座教授。1951～1955年任“符号逻辑”理事会理事，1959～1961年任英国科学哲学学会会长。1965年被封为爵士。1994年病逝于英国白金汉郡。主要著作有《开放社会及其敌人》(1945)、《研究的逻辑》(1959)、《历史决定论的贫困》(1957)、《客观知识》(1972)、《认识论的两个问题》(1979)等。在哲学上，波普深受康德和罗素的影响，他创立的批判理性主义(即证伪主义)是继逻辑经验主义之后在西方影响最大的学派。波普哲学大致可分为三个部分：本体论、科学哲学和社会哲学。他的研究重点在科学哲学的

科学方法论。他提出证伪主义方法作为科学与非科学的划界标准，把可证伪作为科学不可缺少的特征。在本体论上，波普提出了“突现进化论”和“世界3”的多元论学说。波普在社会历史观上用“不能用理性预言科学知识的未来增长”来证明：不可能存在作为预测基础的历史发展的科学理论。他提出了批判理性主义的“社会工艺学”和“事实与决定”的批判二元论，反对历史决定论，否认人类历史发展的规律性。反对社会革命，主张社会改良，一点一滴地进行改造社会。波普的科学哲学是从逻辑经验主义演变到历史主义学派的一个转折点，对现代西方社会思潮产生了深远的影响，被认为是继维特根斯坦之后当代西方最有影响的哲学家。

玻恩(Max Born 1882 - 1970) 德国理论物理学家、科学哲学家。1882年生于德国布雷斯劳(后属波兰)。1907年获哥廷根大学博士学位。1915年任柏林大学教授。1933年赴英国侨居，在剑桥大学和爱丁堡大学任教。1954年荣获诺贝尔物理学奖。1970年1月5日在哥廷根去世。玻恩一生共发表三百多篇论文和二十部著作。主要著作有《爱因斯坦的相对论》(1921)、《原子物理学》(1935)、《因果性和机遇的自然哲学》(1949)、《我这一代物理学家》(1968)等。玻恩是哥本哈根学派的重要成员，对量子力学的发展起了重大作用。他在哥廷根大学主持的理论物理研究所工作成绩斐然，成为当时世界理论物理学的一个重要中心。他培养了海森堡、泡利等一批著名的青年物理学家，后来这一批物理学家在量子力学的创立和发展中起了极其重要的作用。并且玻恩还创立了量子力学的第一种数学形式，首次提出了薛定谔方程中波函数的几率解释。玻恩重视哲学对自然科学研究的作用，也提出了许多重要的哲学思想。他站在逻辑实证主义的立场上，认为形而上学是含糊的、应抛弃的。他肯定外部世界的存在。在他的不变量理论中充分体现了实在性问题的意义。所谓不变量是对任何参考系都具有同一数值的量，这些量是独立于人的感觉而存在的，具有客观实在的特征，是构成客观世界的要素。一切科学的目的，就在于反映实在世界的这些不变的量。量子力学的发现宣告了经典物理学时期的严格决定论的终结，要用几率要领取代因果性概念，因果性概念、必然性概念在这里只是几率的特殊情况。任何一个理论概念皆来源于观察和实验。真理的最后标准是理论和经验的一致。同时他也指出我们所遇到的现象只有借

助于抽象要领才能描述。在科学态度上科学提供了关于世界的客观知识,科学方法比其他用以形成世界图像的较主观的方法更为优越。但到晚年,他对这种优越性产生怀疑,认识到客体和主体之间的分界限已经模糊不清,自然现象不再独立于人类求知过程而存在。

玻尔(Niels Henvik David Bohr,1885~1962) 著名的丹麦物理学家。1911年毕业于哥本哈根大学,曾经在哥本哈根、剑桥、维多利亚大学工作过。1918年起任哥本哈根大学理论物理学讲师。1920年建议校方创立了物理研究所并任所长,至1956年退休。1943年赴美参加与原子弹有关的理论工作。曾任丹麦皇家科学院院长。提出氢原子结构和氢光光谱的初步理论及"互补原理"、对量子力学的建立起了重要作用。在原子核反应理论和解释重核裂变现象等方面均有重要贡献,因此获1922年诺贝尔物理学奖。是哥本哈根学派首领。该学派对量子力学作出了与爱因斯坦不同的解释。1962年在哥本哈根逝世。主要著作《论原子结构》(1921)、《电磁场对光谱线的影响》(1922)、《光谱理论与原子结构》(1922)、《光谱线的量子论》(1923)、《论原子物理学和人类知识》(1970)。玻尔在科学上的最大贡献是他所发现的原子结构的量子理论,他这一认识原子问题的思路在原子物理学中引起了一场革命,它导致了12年后量子力学的产生,而量子力学则是20世纪物理学的主题。玻尔还非常重视对物理学问题进行哲学探讨,他力求从物理学的革命性变革中作出认识论上的结论。玻尔在"互补"原理中集中体现了他的哲学思想,互补原理是玻尔为了解释量子现象的主要特征－波粒二象性而提出的方法论原理。玻尔不仅把这种互补性应用于波和基本粒子这两个概念之间。然而互补原理在量子论上的应用使玻尔产生了错觉,他无限地扩大了这一理论,并试图将这种认识论推广到各个领域。在此基础上他建立了自己独特的哲学体系。在玻尔晚年,他的思想发生了一些变化,他对原子物理学的各种思想进行了善意的批评,还试图让科学运用于和平事业。他区分了拉普拉斯的古典决定论同普通因果性的差别,承认了互补原理并不意味着任意否定因果性,并且他承认量子力学具有客观性和独立性,它是不依赖于认识主体的。玻尔堪称是当代最伟大的科学哲学家之一。

玻格丹诺夫(Wilhelm Bogdanov 1873~1928) 俄国马赫主义者、唯

心主义哲学家、经济学家、医生。1899年毕业于哈尔科夫大学医学系，1896年加入俄国社会民主党。1903年归附布尔什维克。曾经担任过《新生活报》和《无产者报》的编辑部委员。1905年革命失败后，公开反对列宁路线。在1908~1912年斯托雷平反动时期成为组织反对布尔什维克的"前进派"的头子。列宁称他们为变相的孟什维克，新型的"取消派"。1907年被开除党籍。晚年在莫斯科任输血研究所所长。1928年在一次输血实验中因失败而逝世。主要著作《经验一元论》(1912)、《生动经验的哲学》(1915)、《普遍地组织起来的哲学》(1921)、《经济科学简明教程》(1923)、《工人阶级发展无产阶级文化成分》(1927)等等。波格丹诺夫把物理的东西和心理的东西看成是人类经验的不同组织形式，它们是组成单一经验的因素。心理的东西是个人组织起来的经验，物理的东西是社会组织起来的经验。物理世界是社会协调起来的经验。他用心理的和精神的东西去替换物理的东西，即用意识去替换物质。从而否定了客观世界的存在。波格丹诺夫还具有唯心主义和机械论的观点，他的"组织起来的观点"，就是完全割裂社会经济发展问题和其他问题的社会内容，把社会经济规律归结为机械运动规律。同时他还指出，在阶级对抗的社会中，发展的动力不是阶级斗争而是建立在自然和社会之间的稳定的均衡，从而用"均衡论"代替唯物辩证法。

柏格森（Henri - Louis Bergson，1859~1941） 法国哲学家，生命哲学和直觉主义流派的著名代表。1859年10月18日生于法国巴黎，1878年进入巴黎高等师范学校学习，1898年获文学博士学位，1900年任法兰西学院哲学教授，1914年当选法国科学院院士，1928年获诺贝尔文学奖，1941年1月4日在巴黎去世。主要哲学著作有《论意识的直接材料》(1889)、(中文译名《从时间与自由意志》)、《形而上学导论》(1903)等。柏格森认为，抽象的概念分析只能歪曲实在，惟有靠本能的直觉才能体验到世界的本质。惟一的实在是通过直觉体验到的时间，他称之为"绵延"，绵延像河水一样川流不息，各阶段相互交融汇合成一个不可侵害的、永远处于变化中的运动过程，即生命冲动，这是世界进化的内因，进化就是生命不断克服惰动物质、不断创造着不可预见的新形式的过程。他的思想对现代西方哲学和文学都产生过深远的影响。

不完全性定理（Incompleteness Theorem） 哥德尔提出的关于形式演绎系统的元定理，于1931年在"论数学原理和有关系统中的形式不可判定命题"一文中提出论证。它可以表述为：如果形式数论系统是无矛盾的，那么它就是不完全的，形式数论系统的无矛盾性证明不可能在形式数论系统中实现。即：在任何包含初等数论的一致性的形式系统中，存在不可判定的真命题。这种表述被称为哥德尔第一定理。此定理有一推论：一个包含数论的形式系统的一致性，在系统内部不可证明。这被称为哥德尔第二定理。哥德尔不完全性定理是在现代数学和逻辑学高度发展的背景下提出的。自莱布尼兹最早提出将演绎逻辑通过建立通用语言转换为数学演算的现代逻辑的设想，经过布尔、弗雷格、罗素、怀特海等人的努力，已经基本实现。但在数学和逻辑的公理系统中，却有一个系统是否一致，是否无矛盾的问题尚未解决。希尔伯特对此提出"希尔伯特方案"，主张把数学理论置于逻辑中，完全形式化，然后以有穷观点研究系统及其证明，以试图解决系统的一致性问题。"不完全性定理"的提出否定了希尔伯特的方案，对自然数集合上递归论的产生与发展有重要的影响。它与塔尔斯基的形式语言的真理论、图灵机和判定问题，被称为现代逻辑科学在哲学方面的三大成果。

布拉德雷（Francis Herbert Bradley，1846－1924） 英国著名黑格尔主义哲学家，逻辑学家。生于布雷克诺克郡。于牛津大学毕业后留校任研究员，1876年成为黑格尔学院的校董士。1924年获英王颁发的"国家勋章"。生前还获得许多国外勋章。主要著作《伦理学研究》（1876年）、《逻辑学原理》（1883）、《现象与实在》（1893）、《真实与存在论文集》（1914）等。布拉德雷肯定精神和存在的同一是精神发展三段论的根本前提。精神发展的最低阶段是感觉经验，它是直接的。此时主体与认识对象未被区别开来，人与客观世界被视为是一个混合的整体。第二阶段是思想阶段。这时主体与客体相互区分，形成了各种相应的概念。第三阶段是对矛盾的超越。在这一阶段中精神的任务就是要超越自相矛盾的所有概念，达到无所不包的和谐的整体－绝对。布拉德雷的绝对是一个超越了一切关系或矛盾，但又容纳一切关系或矛盾的具体的共相。"绝对"基于知识、情感、意识、欲望，但它又不局限于这些经验，而是对它们的超

越。要达到"绝对"就要进行超越，不仅超越经验，还要超越思想、价值和美，最后进入一种直观和信仰的状态。布拉德雷伦理学的主要批判对象是功利主义伦理学。因为功利主义的快感原则是一种无限的恶，它会引起人们之间的争端，按照它的最大幸福原则，人们就会失去约束，社会就会发生混乱，任何行为都将被视为是正当的。布拉德雷以社会整体为伦理的基础，在这一基础上个体不仅在事实上，而且在逻辑上都应依赖于社会。布拉德雷是英国新黑格尔主义哲学的先驱，他的思想深刻地影响了英国以及美国新黑格尔主义的发展。

布莱特曼（Edgar sheffield Brightman，1884～1953） 美国哲学家和教育学家，人格主义的重要代表人物之一。曾先后在卫斯理大学和波士顿大学任教授。主要著作《哲学导论》（1925）、《观念哲学》（1928）、《上帝问题》（1930）、《人格与宗教》（1934）、《宗教哲学》（1940）、《自然与价值》（1945）、《人与实在》（1953）等等。在布莱特曼的理论中"人格"是哲学的真正对象和一切哲学问题的核心，人格是一种与物质毫无关系的纯粹的精神实体，人格是自然界的本原。人格的活动使世界获得了连续性、丰富性和可知性。神的人格是第一性的实体，而科学的任务就是去认识这样的人格。宗教思想的个人主义心理价值以及个人的个性和自由是十分重要的。一切价值都存在于人、属于人、为了人，个人的尊严是一种内在的价值，并且是一种至高无上的价值，没有别的价值可以与之相比，因而布莱特曼称自己的哲学为"人的哲学"或"生活的哲学"。

布兰夏尔德（Brand Blanshard，1892～1964） 又译布兰夏德，美国新黑格尔主义哲学家。出生于俄亥俄州弗雷德里克斯堡。1914年于密执安大学毕业后赴英国牛津大学进修，以后又在哥伦比亚大学、哈佛大学进修过，并获博士学位。一战中曾服三年兵役。1921～1925年任密执安大学讲师，1925～1945年任斯沃尔莫斯学院副教授、教授。1945年后任耶鲁大学教授、哲学系主任，名誉教授。主要著作《思想的本性》（1939）、《理性与善》（1961）、《理性与分析》（1962）、《理性与信仰》（1974）等。布兰夏尔德的哲学思想是在英国新黑格尔主义者布拉德雷哲学影响下形成的，在他的理论中观念或思想是未实现的对象，而对象则是已实现的观念，当观念实现其自身目的时，思维不仅获得了自身的满足，得到了真理，而且也

把握了实在，显示了对象。他采用心理学和逻辑学的方法来研究思想的性质，其目的是既避免心理学的缺乏哲学原则，又避免逻辑研究的抽象空洞。在真理论上，布兰夏尔德的贯通说最为著名，它的核心理论是：思想发展的过程就是思想自己实现自己的目的以达到贯通系统的真理的过程，同时也是掌握实在性质的过程，真理是为必然性质贯通的体系，贯通性既是真理的本性又是具体实在的本性，它表明了理性的自主性和客观性。在伦理学方面，布兰夏尔德强调理性在道德判断中的决定作用，他反对主观主义的感情主义，只承认理性而不承认任何的权威。布兰夏尔德继承了黑格尔的唯理论，但是却抛弃了黑格尔关于事物矛盾发展的辩证法原则，这一点不仅是布兰夏尔德哲学的缺陷，而且也是新黑格尔主义哲学的总体特征。

布里奇曼（Percy Williams Bridgman，1882～1961） 美国著名物理学家，科学哲学家，操作主义创始人。1882年4月21日生于美国马萨诸塞州坎布里奇的一个记者家庭。1900～1904年在哈佛大学就读，1908年在该校获博士学位并留校任教。由于发明超高压装置和在高压物理学领域的杰出贡献，1946年获诺贝尔物理学奖。他还是美国科学院院士、英国、墨西哥和印度科学院的外籍院士。布里奇曼有关科学哲学的主要著作有《现代物理学的逻辑》(1927)、《物理理论的本性》(1936)、《几个物理概念的本性》(1952)、《事物的状态》(1959)等。布里奇曼作为操作主义的创始人，他提出了一种自然科学分析方法的操作分析理论。布里奇曼的科学哲学的探索是和他自己的科学实践活动密切结合的。他的思想是以20世纪初自然科学革命为背景，并反映了当时物理学发展的一些实际状况和特征。他提出的操作主义哲学认为，一个概念的真正定义不是按照其特性，而是按照其实际操作。确定一个概念的意义的基本方法就是指出与使用这一概念相应的一套操作。在真理观上，认为科学概念和理论的意义在于充当人们适用环境的手段，它们能否达到预期的目的则依赖于实验。他反对形而上学和各种先天论，认为任何科学知识和理论归根到底都是基于操作活动，而一切操作活动都属于经验的范围。人们不能认识经验以外的任何事物。他的思想对美国实用主义在20世纪后期的发展起到了推动作用。

C

C.I. 刘易斯（Clarence Irving Lewis，1883－1963）　美国著名的逻辑学家、哲学家、概念论实用主义的创始人，模态逻辑的奠基人。生于马萨诸塞州。在哈佛大学获哲学博士学位，并任该校教授。1953年退休。主要著作有《符号逻辑概论》(1915)、《符号逻辑考察》(1918)、《知识中的实用主义因素》(1926)、《心灵与世界秩序》(1929)、《对知识和价值的分析》(1946)、《符号逻辑》(与朗福尔德合著，1932)、《权力的根据和性质》(1955)、《我们的社会遗产》(1957)、《价值和命令》(1968)等。他把实用主义的哲学思想引进了逻辑领域，创立了“概念论实用主义”(Conleptualistic Pragmatism)。经验世界是思想运用感觉材料构造出来的。人类经验包括感觉经验和先验性的概念范畴两个部分。为经验的应用而选取先验概念范畴系统的惟一标准是实用性。知识有双重真理：逻辑真理和经验真理－逻辑真理是确定的、必然的；经验真理是或然的。真、善、美体现了人们应付环境的行为的目的性和有用性，因而也是先验的。真理不是命题与事实相符合，而是命题与有实用价值的经验事实相符合。

《猜想与反驳》（Conjectures and Refutations）　波普著，1963年出版。全书分为“猜想”与“反驳”两大部分，共有20篇文章和一篇附录。在波普的理论中，科学是真正的猜测－关于这个世界的提供丰富信息的猜测，它们虽然不可能证实，但可以付诸严格的批判检验。这种猜测是致力于发现真理的严肃尝试。波普把对科学的增长方式的解释概括为两种：一种是用知识的积累来解释科学；另一种是用批判来解释。科学增长的总过程是把科学设想为从问题到问题的不断进步－从问题到愈来愈深刻的问题。这就是著名的四段图式：P1→TT→EE→P2，一切科学讨论从问题（P1）开始，对于问题我们提出某种试探性的解决－试探性理论（TT）；再批判这个理论，试图排除错误（EE）。之后理论及其批判性修正提出了新的问题（P2）。波普的科学增长模式中，关键的两个环节就是“猜想”和“反驳”，即科学发现的方法。猜想的主要内容包括：科学理论不是起源于观察而是起源于问题；猜想的过程就是接近于“真理”的过程，即理论具有越来越高的“逼真性”；反驳

也是非常重要的，如果我们得不到反驳，科学就会停滞，反驳的具体做法是：批判、尝试和清除错误、判决性实验。反驳法的逻辑依据就在于科学命题不能证实，只能证伪。“猜想－反驳”方法论就是将理论看做是我们自己心灵的自由创造。我们不再试图把我们的创造物强加给自然界。

操作主义（Operationism） 主张以操作术语来定义科学要领的科学哲学流派，产生于20世纪20年代的美国，由布里奇曼创立，其他代表人物有胡格、腊波特等，至今在自然科学等领域有重大影响。布里奇曼在《现代物理学的逻辑》（1927）中系统地提出了操作主义的主张，这种主张由操作观点、操作分析方法和操作定义构成，其核心范畴是“操作”。布里奇曼在1923年美国促进协会波士顿会议中第一次明确使用这个概念，其本身是“非分析的”即第一性的概念。它既强调了人认识活动的能动性和有目的性，又表明操作具有一定可重复性和同一性，因而具有客观性。“操作”可以广义地指一切论证，分为两大类：（1）实验操作、仪器操作或工具操作；（2）“非仪器操作”，主要是指科学研究过程中的思维活动又称精神操作。具体又可分为：“纸笔操作”和“言词操作”，前者指数学运算，后者指其他思维活动。操作主义还力图找到概念意义的实践解释，认为科学概念与相应的一组操作是同义的，凡是不能与操作相联系，不能由操作来定义的概念是没有意义的。这种把意义同操作联系起来的观点是皮尔士“意义论”的进一步发展。在20世纪30～50年代，操作主义本身也有了修正和发展。30年代以来，操作主义在心理学中得到了广泛的应用，它使心理学的概念精确化、定形化，并在皮亚杰的发生认识论中有了新的应用。操作主义在其传播和流行过程中，深受实用主义、实证主义和约定主义思潮的影响。

《查拉图斯特拉如是说》（Also Sprach Zarathustra） 尼采的主要著作之一，副标题为“一部给一切人看也是无人能看的书”，原文是德文，写于1883～1885年，再版数次。全书分为四部分。本书是一部象征性的哲学诗，是尼采创作力达到巅峰的表现。尼采把查拉斯图特拉描写成他所理想的人物，著作以查拉斯图特拉离开人们上山修行10年后下山向人们讲故事的形式，表达了作者的思想：强力意志、重估一切价值，永远轮回的学说。尼采在开

篇通过圣人之国宣布了他的一个重要思想，个体无法指望超自然的帮助，因为上帝死了。同时，他还论证了他的“超人”思想：超人是从人类的暗云里射出来的闪电，他将生存的意义教给人们。他发现，他那个时代的许多人是昏睡者，睡眠夺走了他们的思维，处于类似于死亡的状态，这是人们通世的表现，就像上帝创造世界作为烟雾，以逃避自身一样。然而上帝是难以想像的，超人的假设却在人的心灵内，前提是人们要纠正错误。在群众欲望与超人欲望的对立之间，尼采想起了人人平等的信念。然而这一信念却与“超人”的出现不相符合。奴隶以为通过自己的服务便能征服主人，他有强力意志，但他采用的形式却是最低级的。超人的先驱拥有作主人的意志，命令的意志，征服的意志。奴隶没有积极行动的能力，所以既不能行善也不能做恶。能够行善的主人亦有行善的能力。尼采借查拉图斯特拉之口声称一个人在旅行时经验的只是自己。照此类推，个体便超越善恶之外，人生活的世界就成了偶然的世界，机遇的世界，尼采的许多话是否定的和批判的；但他总是告诫读者，批判只是发自内心的爱，它是下边积极论述的准备。最后，尼采考察了部分接受查拉图斯特拉教诲的后果。要么全部接受，要么一无所获。他发现他从世界的一地走向另一地，对人只能给予蔑视。上帝死了，人们需要建造自己的神灵，这次选择了驴子，它不言不语，从不犯错。查拉图斯特拉谴责了崇拜驴子的人之后，人们告诉他，崇拜某个神，哪怕是一头驴子，也比没有神强。至少我们可以感受到它。查拉图斯特拉相信超人即将来世，他将主宰尘世，于是他根据这种心灵的想像再次转向世界，他要寻找超人并使他尽善尽美。

《差异与重复》　(Différence et répétition)　是法国著名后现代派哲学家G. 德勒泽(Gilles Deleuze 1925～1995)的重要代表作品之一(1968)。德勒泽认为，海德格尔、结构主义、当代小说及权力分析论，全都是反对黑格尔的，而他所探讨的差异与重复这两个概念，就是要取代黑格尔的同一性概念和否定的概念。传统形而上学的代表柏拉图将理念王国和它们在物理世界的摹本、现象世界和本质世界、善的理念和善的物质表现分裂开来，这是一种二元论和表象论。必须打破这种本质和现象的对立，恢复柏拉图所反对的差异、矛盾、非永恒性、非同一性。他认为，非概念、非表

象的、无意识的思维方式乃是传统形而上学的解毒剂。逃脱形而上学思维方式最好的方法就是承认差异。传统形而上学是一种纵向性思维方式,而差异哲学则是一种横向性思维方式。差异和重复已经取代了同一性和表象。差异和重复实际上是走向非表象的、彻底横向性思维的标志。差异不仅是空间的相互外在性,同时也是时间中的前后相继性。差异和重复是联系在一起的,差异是在重复中产生的,通过重复表现出来。重复不是同一物的再现,而是差异的重复,重复是差异的再生,是一种不断再生的运动。重复是没有观念的差异。重复并不带来相等或相似的秩序。相反,重复引来不可互换、不可代替的差异。重复不是因循守旧、原地不动、同一物的再造。重复是反规律的越轨行为,是自由与创造,是对记忆与习惯的诅咒。重复使遗忘和无意识成为积极的力量,因此重复不是关于过去而是关于未来的思想。尼采是近代横向思维方式的代表。尼采批判了柏拉图、康德和黑格尔等人的同一性体系,而推崇差异哲学。尼采的横向性思维方式创造了诗化思维的哲学方法。尼采在批判系统的总体化思维方式和辩证法的同时,建立了一种差异、生成理论和以自然和生物力量理论为基础的评价理论。哲学的任务是要批判西方哲学的传统观念,排斥同一性而肯定差异和重复,反对普遍化的秩序、总体化、等级体系、基础论和表象论,肯定多元性、机遇、浑沌、流动和生成,肯定非本质论的、非表象论的、多元论的、反人道主义的、反辩证法的思维方法。

常态科学时期（Normal Science Period） 库恩的用语，在《科学革命的结构》（1962）一书中提出的一个观念。它经常在两个意义上使用，一是常态科学就是指从前科学发展而来的科学；另一是指科学的一种常规状态。库恩认为，科学存在两种状态：一是常规状态；二是革命状态。当科学发展进程处于常态科学时期时，科学共同体在范式指导下不断积累知识，此时的研究工作在一定范式指导下去解决这个领域的难题。库恩把常态科学时期的研究论证又区分为理论研究部分和搜集事实部分。把关于事实的搜集、整理、比较等工作分为三类：判定重大事实、理论同事实相匹配、用事实说明理论。这一时期的显著特征是积累和继承，其研究目的是使一个科学共同体的被接受的信念由之而得到具体化、阐明和扩充，从而使科学共同体通过扩充范式的应用范围和提高范式的精确程度而逐

步完善范式。常态科学时期是一个有始有终的过程，推动这一过程的动力是科学共同体成员规范信仰的程度在科学研究过程中的反映。在常态科学时期，科学共同体的基本工作方式是从事解释范式所规定的疑难，所谓疑难就是在相信某个范式的科学共同体看来是不合乎范式的。在范式解释世界的过程中不断产生这样的疑难，这就需要不断解决，这些活动就构成了常态科学时期科学共同体的最基本的活动。库恩认为常态科学时期的存在对于认识有着重大的作用。但随着常态科学研究的深入，在解疑难的过程中会逐渐出现反常以至造成危机，这样科学革命就不可避免地来临了。常态科学时期与科学革命时期的不断交替就构成了库恩的在前科学之后的科学发展模式。

超人（übermensch，Superman，Overman） 尼采哲学中的一个重要概念。超人是尼采从“强力意志”出发提出的概论，他要人不断提高，超越自己，成为超人，只有超人才是上等人，才能让历史增加色彩。他指出：一切生物都创造了高于自己的生物、种类。超人之于人正像人之于猿猴和超人之间的一根线索，一个过渡，超人才是整个人类的最终目的。尼采认为超人与现代人、善良人、基督徒不同，超人具有最旺盛的生命本能，最强大的强力意志，超人富有创造精神，他敢于冒险，勇于牺牲，敢于破坏旧价值，创造新价值，他不会受传统的一不合理的道德支配。尼采提倡超人精神旨在宣扬一种否定基督教旧价值，重估一切价值的精神。这一方面包含了奋力进取、反对堕落的精神，但另一方面，也为反法西斯扩张提供了理论依据。

超我（super ego） 弗洛伊德关于人格结构组成的三部分之一，《自我与本我》（1923）中提出，在《精神分析引论》中用来指精神内部代表社会和文化规范的人格结构部分。包括有意识或无意识的良心或道德心、自我典范以及社会和文化的价值标准，它代表我们一生中所有的可以和不可以的联合力量。超我的作用主要是无意识的，为自我对本我的稽查和压抑提供依据和效力。超我是儿童对父母和其他人的认同和摄入的结果，是父母的标准和权威内在化的体现。早在儿童时期，在奥狄甫斯情结的作用下，引起幼儿的内心冲突，产生了恋父、恋母情结。儿童，尤其是男孩，害怕父母会蛮横地处罚他的乱伦性渴求，

便很快地放弃了对父母的妄欲，但却保留了对处罚的恐惧，于是被迫接受他们的禁令和管教，同时也将父母的理想意象与道德原则合并于自身，成为超我的内容。随着个体的发展，超我中具体的父母等权威人物上升成为更抽象的道德和社会的客观标准。超我的目的主要是控制和引导本能的冲动，如果这些冲动不加控制地发泄出来，就会危及社会的安定。在本我、自我和超我三种力量中，超我具有最大的镇压作用。从抑制本能的角度看，本我是完全无道德的，自我力图成为无道德的，而超我是超道德的。超我的正常发展非常不确定，但它是心理健康的关键因素。

超在（Autrement qu' etre） 列维纳斯哲学中的重要概念，指存在者通过放弃或摆脱自我存在而达到面对他人的境地。它是理解列维纳斯思想如何从存在者对存在的超越走向关注他人存在的关键。这种放弃或摆脱、分离，本身就是指向他人的，是对异于自我之存在的承认或蕴涵。这个概念最早出现在作者的《整体与无限》（1961）中，《超在或超本质的存在》（1974）详细阐述了这个概念。他人就是异于我者，我只有在面对他人时才能真正得到不同于表面现象的存在者，真正理解我究竟是何人。他人的出现在我的意识中留下了痕迹，中断了我被归入整体的存在秩序。正是他人的变化使存在者获得了意义和方向。但他人的存在不是外在于存在的存在者，也不是由于虚构存在而存在的否定。这种变化性就是“超在”。

《彻底经验主义论文集》（Essays in Radical Empiricism） 詹姆士著，1912年出版。由12篇论文组成，它们依次是：“意识”存在吗；一个纯粹经验的世界；事物和它的关系；两个心灵如何能知一件事物；情感的事实在一个纯粹经验的世界中所占的地位；活动的经验；人本主义的本质；意识的概念；彻底的经验主义是唯我论的吗；皮特金先生对“彻底经验主义”的反驳；再论人本主义和真理；绝对主义和经验主义。反对传统的形而上学是本书的一个重要问题。传统的形而上学哲学扼杀了主体的影响和作用。传统形而上学家们远离生活，他们不但不能引起人们的兴趣，而且还让人们不知所措。人们还不知道绝对的整体，研究形而上学问题就是在浪费劳动。彻底的经验主义是反对形而上学的必然要求。当代西方哲学出现了新的气氛，在这种局面中，旧的界限

放宽了，互相对立的意见也缓和了。经验主义哲学要抓住时机，抛弃形而上学，发展新哲学。然而，作为一名经验主义者，詹姆士对普通的、一般意义上的经验主义的现状感到遗憾。普通经验主义受挫的原因在于自身的局限性，即没有解决好部分、个体和元素之间的关系，甚至不承认它们之间有内在联系。而普通经验主义这种武断的解决问题的方式又给理性主义提供了可趁之机，使得它仍有活跃的余地。詹姆士并不满足于作一个普通的经验主义哲学家，而是立志于对经验主义作进一步的改造。詹姆士依据彻底经验主义的观点，推导出以下的结论：与传统形而上学哲学截然相反，彻底经验主义主张世界其实没有所谓主体与客体、意识与存在之间的根本对立。普通的经验主义之所以不能打垮理性主义，在于它没有彻底解决连接性和因果性的问题。而彻底经验主义哲学令人满意地解决了这一问题，也就是解决了主客体关系的问题。

重估一切价值（the transvaluation of all values） 尼采在《查拉图斯特拉如是说》中提出的口号。他认为，人是价值的创造者，人对自身以及周围世界的全部认识都贯穿着人的评价活动，人正是通过评价赋予事物以意义，为自己创造一个有意义的世界。但在基督教统治下，人作为价值创造者的作用消失了，上帝成了评价的惟一标准，这种标准使人遵从奴隶的道德，不能创造新的东西，不能看到自己真正的价值和前景。尼采主张“上帝死了”，从而人恢复了惟一的评价者的地位。所谓“重估一切价值”就是要从一切方面重建人作为价值创造者和评价者的地位，就是要以非理性主义和反基督教的精神，批判以往的价值观念，建立新的价值观念。有利于人的自然本性的发展、生命的强健、人类的进步是重估的准则。哲学、政治、伦理、宗教等等，一切文化领域的价值都在重估之外。在哲学方面，世界的本质不是物质，也不是某种理性的精神，而是一种非理性的精神—“强力意志”。人本质上也是非理性的意志，精神是肉体的工具，理性是意志的工具。认识、真理不反映客观实在，它们是满足生存需要的手段、工具。在政治和伦理道德方面，早期资产阶级提出的自由、平等、民主原则是虚假的，应该抛弃。而压迫、剥削、不平等则出自人的本性，有益于人的强大和发展，应当提倡。贞洁、怜悯、利他、扶弱等道德观念是违反人的

本性、危害人的健全发展的，应当摒弃。相反地，自私、利己、凌弱、弱肉强食等才是符合人的本性的道德行为。上帝是有害的、有毒的、恶毒的东西，是所有生命的死敌、“来世”、“不朽灵魂”等概念，都贬低和否定了人生的价值和意义，是应当消灭的东西。尼采将重估一切价值视做人类最高自我认识行为的公式。尼采的重估口号，包含着一定的合理因素，也曾起过一定的进步作用，但它本质上是非理性主义的，具有突出的虚无主义性质。

《重建历史唯物主义》（Zur Rekonstruktion des Historischen Materialismus） 哈贝马斯著。1976年出版。该书是哈贝马斯思想发展第二阶段的主要著作。全书共收入作者的12篇文章，分为四部分。(1)哲学的前景。讨论了历史唯物主义与规范结构的发展以及哲学在马克思主义中的地位，认为历史唯物主义的历史向人们表明，在纯粹的哲学媒介中缩手缩脚或为了有利于科学的实证性而全盘放弃哲学反思都是危险的；(2)同一性。主要讨论了道德的发展与自我的同一性，并对复合的社会是否能够建立一个理性的同一性问题作出了回答，认为在作为类的历史和个体发生学之间存在着某种结构上的同源性；(3)进化。首先以进化论为例对各种社会学理论作了比较，提出重建历史唯物主义的思想以及关于历史与进化之间关系的思考，特别规定了进化论所能适用的范围；(4)合法性。讨论了现代国家中的合法性问题并围绕合法性概念对批评者进行了答辩。全书的核心思想认为，迄今为止任何一种社会理论(包括历史唯物主义和社会学的其他理论)都无法全面解释社会进化或提出社会进化的构想，它们只能说明某一社会现象领域。因而历史唯物主义要想成为一种富有生命力的普遍的社会进化理论和达到它原定的目标，就必须重建。

《创造的进化》（L'evolution créatrice） 柏格森的著作。1907年出版。他在书中认为，世界的本质就是自我，即连绵不断的生命之流，静止的概念分析无法揭示自我动态变化的特征；自我作为一种力量显现于生命体中，可以用来解释生命体中生命与本能和理智的创造进化；本能和理智可以说是对付环境和周围事物的工具。前者的优越之处在于能把握到生命体流变的本性，缺点是局限于个体而没有上升到意识；后者相反能有意识地超出个体，发现一般真理，但仅仅停留在外在形

式之上。只有直觉才能超脱本能与理智各自的局限达到自我意识，完满地把握那绝对的实在。进化是生命冲动的持续性展开，是创新。冲动的生命向上运动产生出生命体和精神，而冲动生命的堕落形成物质，从而出现了精神与物质、运动与静止的对立，也导致了认识方法上直觉与理智的对立。

纯粹经验（pure experience）詹姆士的用语。纯粹经验是一种神秘的、无法用理性要领说明的东西，只能感受，不能下定义。它没有确定性，还只是处于流动状态中的浑沌的整体，又称为意识流、主观生活之流。纯粹经验既不是物理的也不是心理的，指既不是物质，又不是意识的某种东西，而是中立的。纯粹经验构成整个世界，它是一种原始素材，它的一端可以是知识的主体，另一端可以是所知的客体，既可代表意识事实，又可代表物理实在，这要看它在哪一个结构里，物质和意识只是同一个纯粹经验在两种不同的特殊关系中的表现。在现代西方哲学中，还有一些哲学家使用纯粹经验这一概念，如在德国哲学家阿芬那留斯那里，传统哲学中区分的内部经验和外部经验实际上并无区别，只有纯粹经验。

《纯粹现象学和现象学哲学的观念》（Ideen zu einer reinen Phanomenologie und Phanomenologischen Philosophie）胡塞尔著，是他继《逻辑研究》之后的又一部重要著作，是其心路历程的又一个重要里程碑。该书在1913年《哲学和现象学研究年鉴》上首次发表，但事实上在这一书名下只有它的第一册，即人们习惯上称为“观念I”的标题为“纯粹现象学的一般导论”的正文。《纯粹现象学和现象学哲学的观念》一书的全部出版是在1950年后。本书共分三册。第一册的题目为“纯粹现象学的一般导论”，在这一册中胡塞尔不仅处理了现象学还原的一般学说，这种还原使得先验的纯粹意识和其本质关联对我们明显通达；而且还努力寻找纯粹意识的最普遍结构的确定表象，由此来思考新科学的研究方向和方法。胡塞尔强调本质不同于一般自然科学所研究的对象，它是一种新的对象，它具有普遍性、必然性和绝对有效性；在这部分中最重要的是关于“现象学还原”的问题。胡塞尔把绝对的意识假定为进行赋意的领域，这一由外在世界到意识领域逐渐上升的过程是通过现象学的还原实现的；“纯粹现象学的方法和问题”是本册的中心内容。胡塞尔从反思活动入手，讨论了纯

粹意识的普遍结构问题，这结构就是"意向行为－意向对象"的结构。第二册主要探讨了一些有特别意义的问题，这些问题的合理解决是理清现象学与自然的物理学、心理学及先天科学的先决条件。本册共分为三篇：①对自然的构建。自然是超越的实在性领域，它作为意向性体验也是被构建着的。这种被体验、被构建着的自然包括物质的自然和生命的自然；②生命自然的构建，"人我"的构建活动是由纯我执行的，其目的是要把"人我"构建成"局部感觉的承担者"和"意志器官和自由活动的承担者"，身体是单个的生命，它与其他异己生命一起构成生命自然；③精神世界的构建。精神世界的根本原则是动机，在这一世界中，对人我的构建是先于反思的。第三册的标题为"现象学和科学的基础"。真正的科学和其观念实现了绝对的认识，根植于纯粹现象学中，在此基础上第一哲学系统严格的奠基和完成，是对于任何形而上学和其他能成为科学的哲学具有边界性的先决条件。

《从逻辑观点看》（From a logical Point of View）　是美国分析哲学－逻辑实用主义大师威拉德·蒯因（Willard Van Orman Quine 1908)的重要著作之一。初版于1953年。蒯因在本书中主要阐述了四个问题。(1)本体论问题。蒯因认为哲学家的任务是对科学语言作逻辑分析。与维也纳学派不同，他认为，任何科学家的理论，都有某种本体论的立场，都包含承认或否认这样那样存在某种本体论的前提。哲学家的任务就是通过对科学语言的逻辑分析来揭示或澄清其本体论的立场。蒯因说，本体论的问题，就是"何种存在"的问题。这个问题可以区分为两个问题：①何物实际存在的问题，即关于"本体论的事实"问题；②我们说何种存在的问题，即语言使用中的所谓"本体论的承诺"问题。他认为通过使用约束变项(量化变项)是我们介入本体论承诺的惟一途径。一般地说，任何物的存在都不依赖于人们对语言的使用，但人们说何种存在则依赖于其对语言的使用。任何理论、学说都要对何物存在作某种本体论的承诺，但并非任何承诺都正确，其所许诺的任何东西都是真实存在的。蒯因考察了四种或者说两对互相对立的理论，即现象主义和物理主义，唯名论和实在论。蒯因主要评述了实在论(逻辑主义)、概念论(直觉主义)和唯名论(形式主义)。他比较赞成概念论。(2)认识论问题。蒯因认为自己的认识论是实用主义的。而实用的选择是

没有客观固定标准的，一切以方便为转移。蒯因认为他的认识论也是经验论。通过对逻辑实证主义经验论的批评，蒯因提出了一种整体主义的认识论，即“没有教条的经验论”的认识。(3)语言哲学问题。蒯因在本书中对语言哲学的讨论主要以意义和所指这两个概念为中心进行的。他在讨论本体论和认识论时阐述了他关于意义和所指的观念。本体论承诺的概念属于所指理论，而讨论分析陈述和综合陈述的区别这个认识论问题所涉及的分析性、意义、同义性等则都是意义理论的概念。(4)逻辑问题。在本书中，蒯因主要阐述了两个问题：①提出了一个数理逻辑系统(简称 NF)的纲要；②批评了模态逻辑。

《词的暴政》 (The Tyranny of Words) 切斯著，1939年出版。研究词与所指，从交际的角度探讨语言对人类行为的影响，其观点是人类社会的一切灾难都源于人们流行的坏的语言。全书共十九章。前三章研究语言是否可以作为交际的可靠工具提出语义学的基本原理：名称不是事物。坏的语言饮食有无所指的语词，语义学的目的是为语词找出所指。第四、五章，通过对动物和原始人类的考察，探讨交际对于人类生存的价值以及语言的起源，指出语言中存在许多无所指的语词。第六、七两章，解释柯日布斯基的普通语义学，把柯日布斯基的两级抽象论发展为五级抽象论，强调抽象是对实在的歪曲，无所指的语词是抽象所造成的，并且讨论了普通语义学的理论来源。第八、九两章，讨论科学家的语言观。爱因斯坦对科学概念和科学语言有革命性的贡献，援引布里奇曼的操作论，发现已往哲学中的许多问题都是无意义的。第十章，研究广义的语境，强调普通，语义学对其他学科的促进作用。第十一章，论述普通语义学的分析方法和规则，强调非同原理。第十二章至第十八章，用普通语义学的方法，分析哲学、逻辑学、经济学、法学和政治学等领域的概念和问题，强调如果不涉及词所指的事物，关于词的争论是无效的，坏的语言在上述领域中造成了许多混乱。最后一章，指出语义学的规则可以帮助人们更好地相互理解，但不是万应灵药。在附录中，列举了语义学训练的若干实例。

《存在与存在者》 (existence and existents) 列维纳斯的早期著作，1947年出版法文版。全书由一个导言和结论以及四个部分构成，即存在与瞬间物的关系、世界、没有世界的

存在、基质物。作者在导言中指出了区分存在与存在者的重要性,并根据海德格尔对存在与虚无的论述,认为只有"存在"或"有"才能使我们完全掌握自己而不轻易看待虚无和死亡。作者在书中明确区分了存在与存在者,认为存在者对存在的依存不是在某个瞬间被赋予的,相反,存在者在任何瞬间都是以存在为形式向世界展现自己的存在。该书的主题是试图得到非个人化的普遍存在观念,以便能够分析当时当地的概念,认为存在者正是在此从非个人的存在中涌现出来的。作者对存在与存在者关系的分析是从存在论的角度指明从存在走向存在者的可能性,阐述存在者超越存在的客观过程。作者在结论中指出,从存在者的角度分析,时间过程中只有过去和未来,没有现在;现在亦即在场总是流逝于过去与未来之间;现在是不在场的在场。作者的思想在《整体与无限》(1961)中有所变化,但在基本精神上是把关于存在者的思想推向了主体之外的"超在"。

《存在与存在者》(Existence and the Existent) 马利坦的代表作。1948年出版。该书是作者的本体论著作,被看做是新托马斯主义哲学的纲要式著作。全书共有五章,分别是:存在物、行动、存在者、自由的存在者与自由的永恒目的、且看此地此刻。其核心思想是要澄清作者对托马斯主义一贯坚持的基本原理的反思,从而使新托马斯主义具备一个前后一致的形而上学体系,并最终使新托马斯主义在当代哲学世界中占据稳固超然的地位。该书的中心内容是从纯粹的存在与现有的存在的区分出发,论述存在和本质并寻求存在的根源。第一和第三章主要阐述了关于存在和存在者的思想,提出托马斯主义是真正意义上的存在主义;第二章通过对行动的分析指出本体论中的存在之完美性在道德哲学中就是人类生活的完善,而处于两难困境中的特定的个人最终能够求助于他的善之本性的天然倾向,诉诸以理性为本的谨慎之善。第四和第五章是以神学语言讨论当代存在主义的一些中心论题,即可理解性及其类推特性,强调"可理解的神秘"是形而上学的本质特征,最终和最高的神秘是作为信仰和神学的共同对象的超自然之神秘,关系到上帝本身以及上帝的内在生活,而理智凭其孤立无援是自然之力无法承担的。该书的出版在西方哲学界引起强烈反响,被认为是在逻辑和形而上学领域中"取得完美结合的大师之作"。

《存在与时间》（Sein und Zeit） 海德格尔的代表作。完成于1926年，1927年发表在胡塞尔主编的《哲学和现象研究年鉴》第八卷上，同时出版单行本。现已再版15次，并有英、日、朝、西、中等文种的全译本。该书的目的在于追寻“在”的意义，并由此建立所谓“有”的基本本体论。以往的形而上学，即存在论（或本体论），都没能揭示存在的真实意义。而解决“在”的问题的首要前提是区分“在”与“在者”。前者是一切在者成其为在者的原始的可能性；后者是一切现成的、被规定了的东西。海德格尔就把“存在”当做一个过程来加以研究了。“此在”具有两个特点：它的“存在”对它的“本质”有绝对的优先地位；它的“我的在”的性质。书中又讨论了“此在”的最基本、最原始的生存状态，这就是“在世”。“此在”不仅与世界内的其他在者不分主客、浑然一体地存在，并且与世界内所遇到的其他人共同在世。在共在中的此在处于“此在之沉沦”状态，在世的本质是“烦”、“无”、“畏”、“死”等等状态，“畏”是此在在逃避自己在世的基本情绪。畏中显示出来的此在之在世的结构整体就是“烦”。“死”是此在的最终结束，人都是通过“死”而达到此在之“在的完成”的，但是在日常生活中、此在的“向死而在”表现为对死的不断逃避，而且这种逃避是在暧昧隐讳的态度中进行的。海德格尔坚持“本真的为死而生”的态度，鼓励人们克服身心上的重重苦痛，承担起自己的存在，从而获得自身本真的全体的真。该书被誉为本世纪最重要的哲学著作之一，作者在该书中建立了一个庞大的虚无主义和悲观主义的人生哲学体系，对其后的哲学派别产生了深远的影响，但因本书内容和文字极艰深、怪诞，所以被公认为是非常难读的一本书。

《存在与虚无》（L' etre et le neant） 副标题为“现象学的本体论”。萨特的代表作，1943年出版。该书除“导言”和“结论”外，共分为四章：虚无和否定、自为存在、他为存在、自由。全书在此框架下，还论述了关于“暂存性”、“伦理”、“责任”、“实本”等问题，几乎包容了萨特存在主义的全部思想内容。此书的根本目标是对存在问题进行本体论证明。萨特以胡塞尔现象学方法思考存在的问题，从而揭示出两种存在：现象存在（自在存在）和意识或反思前的存在（自为存在）。现象存在有三个特点：存在存

在；存在是自在的；存在是其所是。萨特进一步论述了作为价值的自因果性的观念领域。价值是意识的伴生物，它与意识同时产生，价值在人的诸多具体选择中得以象征化，并且通过人的实在而进入世界。作为价值的自因果性的观念的此在，构成了一切选择的惟一主题。自在之中没有虚无，虚无只是意识与存在的关系。把虚无带进世界的是本身即为虚无化的意识。自为是一种没有自身存在基础的存在，自为总处于不断超越的过程之中。自为的超越表现在三种关系中：自为与自我的关系，这一关系显示为人的一种存在方式：时间性；自为与自在的关系，这一关系显示为人的另一种存在方式：超越性；自为与他人的关系，这种关系显示为人的第三种存在方式。他在书中还论述了有关人的学说，萨特把人看成是一种基本设定物，一种作为自由和事实性不可消除的境遇，一种作为本体论行为的自由的根据，一种人的绝对责任性和责任能力，以及是一种与人发生相互关系的现象学。他对人的基本目的和可能性的本体论论述为存在心理分析奠定了原则和基础。这种存在主义的心理分析是萨特规定的一种对个人的行为、意向进行解释、记录和表达的方法，同时也是理解其象征表达的一种方法。

《存在诸领域》（Realms of Being）桑塔亚纳著，于1927～1940年出版。这是一部四卷本著作，此书的体系分为本质领域、物质领域、真理领域和精神领域。这是作者本体论思想的最后陈述。作者认为，本质的存在是对自身性质的“自我同一”，这种内在的同一，不需要在任何时间和空间上存在。本质是共相，是普遍性的，它们在数量上是无限的。这些无数的本质在纯存在领域中集合为一个绝对的本质，并为所有的本质共有。各个本质之间是独立的，没有联系。本质可以在物质的领域找到其存在的例证，但本质的存在并不需要例证。即使找到了物质存在的例证，本质的存在方式与其承担者即物质和事件的存在方式也不相同。物质的存在方式的不可侵害的属性是空间的广延性和时间的连续性。但物质的存在是偶然的，不固定的，易逝的。物质具有通过变化而存在的动态的连续性，并且在这种意义上可以称为“实质”。物质的存在不依赖于意识，而是外在于意识。物质最终是不可认识的。真理指的是物质的或存在的真理，真理是独立于存在的。真理是所有的命题的总和，表现的是物体或本质

可能具有的性质。真理是永恒的，不受信仰的限制。但没有必然真理的存在。精神是纯粹的先天意识。精神和其物质基础是不同的。精神的惟一标准是内在的，并且其存在是有条件的。它与物质的关系是被动的。精神的惟一功能是直觉。直觉的统一体就是本质。

存在主义（Existentialism） 又译为实存主义、生存主义。是20世纪西方哲学中影响最大的流派之一。存在主义的产生，受到唯意志主义、生命哲学、实用主义等思想的影响，特别是丹麦的克尔凯郭尔和德国的胡塞尔的哲学为存在主义提供了直接的思想材料。存在主义是由德国海德格尔于20世纪20年代创立的。到二战期间，存在主义在法国成为影响最大的哲学流派之一，主要代表人物有萨特、梅洛－庞蒂、马塞尔、加缪，其中萨特声望最大。后来存在主义在西班牙、意大利、俄国也有流传。50年代后存在主义在美国逐渐风行，主要代表有怀尔德、蒂利希等人。存在主义的理论体系由三部分构成，即存在论、自由观和“辩证法”。存在论是存在主义的本体论，首先研究“在”，这是一切存在者存在的基础和根源。要研究“在”的问题，道德应探讨人的存在，他把领悟到自己在的人的存在叫做“存在”或实在，而把个人对在的领悟本身或各种特定的对在的领域方式叫做“此在”。这种此在是通向其他一切领域的门户，是不能通过感觉和思维认识的，个人只有处于烦、畏、死等心理状态下才能体验到本真的存在。其他存在主义者的本体论与海德格尔不尽相同，但却肯定了其根本任务是描述人的存在。存在主义的自由观主要从抽象的意义上谈论个人。个人是绝对自由的，每个人的本质都是他自由选择的结果，而选择产生的一切客观效果都须由个人绝对负责。自由是人生的价值，而自由加给人的责任又成为人烦恼的根源。萨特特别强调人有选择自由，每个人都必须对自己的选择负责。“辩证法”是存在主义关于社会发展问题的理论，其仍然来源于它的存在论。存在主义的“辩证法”又称为“人学辩证法”，它主要是以人为主体展开的思辨运动。萨特解释说，辩证法不是别的，只不过是实践（选择），实践产生和保持自己的整体，人学辩证法就是人们行动的逻辑。存在主义反映的是在资本主义危机下人们所具有的思想情绪，这就是对人生的意义和价值、对普遍的道德规范和价值失去了信心，对个人命运和前

途感到忧虑、迷惘，是一种悲观主义哲学。所以它对社会的影响基本上是消极的。但它所提出的对人的自由、本质等问题的研究，却促使了人们去思考人生的价值意义，具有积极的意义。

D

D. K. 刘易斯（David Kellogg Lewis，1941～ ）　当代美国年轻一代分析哲学家和逻辑学家。1941年9月28日出生于美国俄亥俄州的澳柏林市，于1962年在斯旺斯摩学院获哲学学士，1964年在哈佛大学获哲学硕士，1967年获哲学博士。1966～1970年在加州大学哲学系任教，随后赴普林斯顿任教。1979年起每年都去澳大利亚作学术访问，并于1995年获墨尔本大学荣誉博士。其主要著作《约定：一种哲学研究》(1969)、《反事实句》(1973)、《哲学文集》(第一卷，1983)、《哲学文集》(第二卷，1986)、《论世界的多样性》(1986)、《类的组成》(1991)等。他在形而上学、哲学逻辑、科学哲学、心灵哲学、语言哲学、概率论哲学、理性决定论以及伦理和道德哲学等领域都取得了显著的成绩，是目前在这些领域中最为重要的哲学家之一。最具代表性的思想是关于反事实句和模态哲学。他补充了由美国哲学家斯托奈克（R. C. Stalnaker）提出的对反事实句的可能性分析，认为当反事实句的前提和结果密切相连并且避免了与直觉相反的结论“（p? q）或（p? 非q）”是可靠的，那么这个反事实句就是真的。关于可能世界的论述是刘易斯模态哲学的核心。他提出，我们的世界只是许多可能世界中的一个，但它与其他世界的区别不在于种类的不同，而是世界中所发生事情的不同。所有世界的整体是一种“逻辑充实”：存在一种对事物的每个可能安排的世界。刘易斯既吸取了当代美国哲学家和逻辑学家奎因等人的思想，又提出了自己的独到见解，引起了当代哲学界的讨论。

达米特（Micheal Dummitt，1925～）又译达梅特，著名英国分析哲学家和逻辑学家。1962年起在牛津大学任教，1979年接替艾耶尔任逻辑教授。主要著作《弗雷格：语言哲学》(1973)、《直觉主义原理》(1977)、《真理和其他疑难》(1978)、《对弗雷格哲学的解释》(1981)等等。对形成达米特观点产生过影响的有：弗雷格的逻辑学说、后期维特根斯坦的语言哲学、直觉主义的数学哲学、美学新实用主义等。达米特在他的所有著作中都批评了实在论的语义学，在他看来，其特点是不加任何限制地使用古典二值逻辑原理。在研究自然语言的逻辑语义特点时，达米特把确定肯定判断正确性的过程与

要求它所具有有效可解决性和完全可证实性联系在一起。达米特把自己的观点概括为建设性的工具主义。他从形式逻辑角度考察了许多诸如时间、认识、因果性、外部世界、感性给予的质等传统哲学问题，指出自己整个观点具有唯心主义哲学基础。达米特认为分析哲学的主要任务在于制定有关语言表述的系统化的意义理论，它同时也将是理解理论。达米特还在自己的著作中强调自然语言的社会性。

大拒绝（Grosse Weigerung） 马尔库塞在批判了资本主义社会的种种弊端以后，提出的一种“暴力”的斗争策略，即指同“现存的一切东西进行完全的、彻底的、绝对的决裂”。现存的一切已经没有一丝一毫的理性，繁荣带来的是异化，科学技术的进步带来的是对人的本能的压抑。因此要彻底否定，奋起摧毁一切现代文明，摧毁科学技术的成果，进而毁灭这个建立在文明、科学技术之上的社会制度。与此同时，马尔库塞还抨击资本主义社会的自由民主制度，指责它是使资本主义价值的精神统治永久化的手段。他号召人们拒绝一切苦斗和帮凶、拒绝对暴君式统治者的服从、拒绝议会、拒绝宽容、拒绝一切文化，不断用暴力手段向资本主义进行挑衅性的进攻，迫使它撕下民主的伪装，采取武力镇压，进而暴露出它的法西斯本质，用鲜血使大家觉醒。

大全（Encompassing） 某些中世纪神学家和近代哲学家曾经把上帝和世界整体称为大全，现代德国存在主义哲学家雅斯贝尔斯使之成为自己哲学的基本概念和专门术语，又译为“无所不包”、“至大无外”。用来指人的思想和体验所能达到的存在本身。它是生存的背景，本体论问题产生的地平线。哲学的根本问题是“存在”问题，雅斯贝尔斯给“存在”取了一个别名－“大全”。全就是自我，自我就是大全，这个大全也叫做一般意识。自我总是我在世的自我，是一个生活于世界中的客体，而任何客观存在，包括自我的躯体都是自我意识的派生物或大全的样式，都是存在于自我意识之中的东西。世界不是别的，它就是自我这个大全。自我，作为客观存在和精神，本是大全，而自我这个大全作为人的实在和精神出现于我面前成为世界现实时，它就变成客观的东西，变成可以研究的对象。大全自身表现为三种形式：世界的全体；正常经验和科学经验的经验世界；某人自身。从某种意

义上说，"我"与存在是和大全同一的。在大全中不存在主体与客体的对立，它不可视为客体中的某一客体，它包括存在的整体以及一切分化的存在。个人的、专心致志的追求大全的努力就叫做"超越"，达到超越进而认识大全的途径有多种，既可以像科学那样探究世界，也可以像认识论、伦理学和心理学那样考察人与世界的关系，还可以采取宗教方式研究上帝，大全表现为通向上帝的台阶，它引导人们永无止境地追求，但又不会最终达到它。大全实际上就是主体和客体的整个关系域，对它的理解必须通过主体和客体相联系的各种样式来进行。

戴维森（Donald Herbert Davidson，1917～ ） 美国分析学家和逻辑学家。出生于马萨诸州普林菲尔德市，1939年获哈佛大学文学学士学位，1941年获硕士学位，1949年获博士学位。曾担任过加里福尼亚伯克利大学及昆斯学院讲师，1951～1967年在斯坦福大学从助理教授升至教授，1967～1970年任普林斯顿大学哲学教授，1970～1976年任洛克菲勒大学哲学教授，1976年后一直在芝加哥大学任教。主要著作《决策论》(1959)、《论行动和事件》(1980)、《对真理和解释的探讨》(1984)、《词与异论》(与他人合著，1970)、《自然语言的语义学》(与他人合著，1970)、《语法逻辑》(与他人合著，1975)。戴维森的研究方向主要有两个：（1）自然语言的哲学问题，在这方面他以"戴维森纲领"著称。他论述到，如果我们知道了某种语言中任何一个语句和其他语句之间的直接或间接的联系，同时了解组成语句的各个部分怎样决定这个语句的意义，那么我们就可以以此为基础说明语句在什么情况下为真。戴维森的"彻底解释理论"是建立在把理解单个句子与人理解作为统一概念体系的基础上的。在这个理论中，他表明了句子的语义学意义与信念：希望、目的、设定、意愿等的个体结构与社会结构的联系。(2）描述和解释人活动的哲学心理学问题，这属于戴维森在精神哲学方面的成就。戴维森习惯于把自己的总的哲学立场说成是"异常的一元论"，这种一元论的实质就是认为"事件"与客体都具有基础性的本体论意义，心理现象根本就不存在所谓的物理规律，人们更不可能通过探索与掌握心理的物理规律而完全把握人的心理世界。这是因为，心理事件与物理事件不仅存在着因果联系，而且究其本质，心理事件就是物理事件。也可以说人的客观实

体与主观精神都是物理事件。

《单面的人：发达工业社会意识形态研究》 (The One - Dimensional Man. Studies in the Ideology of Advanced Industrial Society) 马尔库塞的代表作。1964 年出版，后被译成德文、法文等多国文字，广泛流传。全书除序言外，共分三部分十章。该书综合了马尔库塞以前的社会学理论，最充分地表达了他提出的"社会批判理论"。该书旨在讨论以下问题：人在技术世界中的地位、科技进步及其在各个领域的后果、大众意识中的批判、反抗意识。马尔库塞在导言中指出发达工业社会反理性和对人的自由发展的破坏性，并讨论了社会批判的标准和方法。(1)"单面的社会"是对发达工业社会的批判。作者全面分析了发达工业社会在政治经济、文学艺术、语言文字中的同化和整合趋势，认为在当代发达工业社会中技术统治吞并了社会的一切领域，技术理性正在替代政治理性而成为社会的新的控制形式，在人的精神和本能中只剩下肯定，没有否定，社会变成单面的社会。随着科技的发展，产生了条件和改善无产阶级和资产阶级的矛盾正在日益调和，无产阶级已经和政治制度"一体化"了，在这个单面社会和谐一致的表面下仍存在着矛盾和斗争；人们需要的满足是虚假的，是剥削者用各种手段强加于人的需要，并且通过满足这种需要来控制人们的意识，支配人们的生活。在发达工业社会，一切标志文明的东西，不仅是解放的工具，而且是统治和奴役人的工具。(2)"单面的思想"是对现代哲学进行批判。在资本主义制度下，一切意识形态都是压抑人们革命性的精神工具，哲学尤其是这样。哲学一味地肯定现实，并产生出为现实社会罪恶辩护的思维方式，成为社会压抑机器的一部分。马尔库塞在书中分析了辩证逻辑与形式逻辑的区别，指责现代哲学使用了形式逻辑，使逻辑演化为统治的逻辑。他还批判了现代哲学中的科学哲学，认为科学哲学只关心在技术上如何工作，而不对被应用的目的和社会后果负责，结果导致对人的奴役。(3)"可能的选择"正是解决上两部分中弊端的方法，是马尔库塞关于改造社会的济世良方。在发达工业社会中要使人们摆脱压抑，恢复批判精神，就必须揭露现存制度合理性背后的不合理性，进行一场彻底摧毁现存社会的社会革命，在意识形态领域通过"文化革命"进行改良。他指出革命的途径是直接改造技术结构本身，

并且在改变技术方向的同时进行有效的政治改造。关于革命的主力军，工人阶级已经被资本主义社会和文化同化了，不再是现存制度的对立面了，工人阶级不再是革命的主体。而能担当起这一历史任务的革命主力军是流浪汉、无专门知识者、少数民族和有色人种的被剥削者。马尔库塞希望通过这场革命来建立起一个自我决定的、理性和艺术统一的社会。该书是马尔库塞批判理论的顶峰，也是他思想的一个转折点，是研究法兰克福学派和马尔库塞思想的重要资料。该书在20世纪60年代末曾被欧洲的大学生运动称为“行动的指南”、“政治信仰的圣经”。

《道德语言》（The Language of Morals） 黑尔的代表作，被看做当代西方伦理学中日常语言学派的重要著作，标志着当代西方元伦理学发展进入第三阶段。1952年出版，并被译为多种文字再版。全书共有三部分12章，第一部分“祈使语气”、第二部分“善”（good）、第三部分“应当”（ought）。全书主要讨论了规定语言（prescriptive language）中所包含的祈使语句和价值判断（包括非道德价值判断和道德价值判断）。第一部分主要通过较为详细地考察用以表示命令即最简单的规定形式这样一种语言，表明我们可以更好地理解价值词这样较为复杂的逻辑行为，而这些价值词是我们的语言提供给我们用以规定的另一种主要工具；同时考察了我们习惯于使用规定语言的境况类型以及我们是如何学会回答“我将做什么”这种形式的问题，因为对这类问题的回答本身就是一种规定。第二和三部分则集中讨论了典型的价值词，即“善”、“正当”（right）和“应当”，分别讨论“善”的道德意义和非道德意义以及“正当”和“应当”的逻辑与祈使句的逻辑之间的关系。作者通过对日常语言的分析，论述了价值词和道德语言的作用、意义和性质，认为道德语言是一种规定语言，它同另一类规定语言即命令具有逻辑关系，主要告诉人们做某事，帮助人们选择和指导人们行动。道德语言在具体运用中具有一定的描述作用，但最基本的性质则是评价意义，即“赞许”。但不能用道德语言的逻辑去限制道德判断的内容，一个具有好的逻辑规则的道德判断，能够保证人们在做一切事情时不犯概念错误。

《德性之后》（After Virtue） 麦金太尔的代表作。1981年出版。随后即被译为西班牙文、意大利文和德

文。由于来自不同方面的批判，作者于1984年出版第二版，回答了第一版出版后面临的问题。全书共有18章，分别讨论了当代道德分歧的性质和情感主义的主张、先前的文化和启蒙运动对道德合理性的论证、启蒙运动论证失败的某些后果、社会科学中普遍概括的特征及其预言力量的缺乏、英雄社会中的德性、德性的性质、个人生活的整体和传统的概念、从各类德性到德性及德性之后、正义作为变化中的德性概念等等问题。作者在书中全面阐述了亚里士多德意义上的德性理论，指出西方社会自古希腊到近代的整个历史时期都存在着这样一个德性的传统。但近代以来，历史的变迁使西方社会生活丧失了维持德性的背景条件，在伦理理论上，则是对亚里士多德伦理体系中的目的论的人性论的摒弃，因而现代西方道德和道德理论所继承的是传统道德和伦理理论的残片，西方道德生活和伦理理论处于深刻的危机中。要摆脱这个危机，就要回归亚里士多德的传统。在第二版中，作者主要围绕哲学与历史的关系、德性与相对主义的关系、道德哲学与神学的关系等问题回答了各种反对意见。该书的出版被认为是伦理学研究新的转折点，成为20世纪80年代在伦理学界和哲学界激烈争论的一个重要领域。

狄尔泰（Wilhelm Dilthey，1833～1911） 德国哲学家、思想史家，生命哲学的创始人，解释学的代表人物之一。曾在巴塞尔大学、基尔大学、布雷斯劳大学和柏林大学任教。主要著作有《精神科学序论》(1883)、《体验与诗歌》(1905)、《精神科学中的历史世界结构》(1910)等。嗣后编辑出版《文集》(共12卷，1914～1936)。狄尔泰受康德和英国经验主义的影响，对那些涉及感觉和思想且与人的意志有关的认识理论极为重视。他把生命作为哲学研究的出发点，认为生命是一种不可遏制的永恒冲动。他把自然科学和精神科学作了区分，认为前者的研究对象是外物，而后者则是社会历史，而历史活动的本质则是人的活动。因此精神科学必然深入到生命，人通过直觉和非理性应酬中达到对历史的理解，他还对生活体验、表达和理解之间的关系即对心灵的理解以及它怎样在文学、语言和历史中定向表现自己特别感兴趣，狄尔泰的生命哲学是对齐美尔、柏格森等人的继承和发展。

杜威（John Dewey，1859～1952） 美国哲学家，实用主义的重要代表和重要传播者。1859年10月20日出生于美国佛蒙特州柏林顿城一个杂

货店商人的家庭，1875年进佛蒙特大学学习，1884年获哲学博士学位。1884～1930年，先后执教于密执安大学、明尼苏达大学、芝加哥大学和哥伦比亚大学。早年深受赫胥黎和黑格尔思想的影响，在芝加哥大学任哲学系主任时（1894～1904）已完全转向实用主义。1919～1921年，曾到日本、中国讲学，对实用主义在旧中国的传播起了重要作用。1952年6月1日在纽约逝世。主要哲学著作有《我们怎么思维》(1910)、《哲学的改造》(1920)、《经验与自然》(1925)、《确定性的寻问》(1929)、《人的问题》(1946)等。杜威主张对传统哲学进行改造。传统哲学研究超验的形而上学问题是没有意义的，哲学应把经验的和人的问题作为研究对象。人与环境的相互作用就是经验，人和经验与自然是一个不可分割的连续的整体。世界（经验）内部的一切都是"事件"，没有存在上和本质上的差别，只有关系上的区分。认识不是对在先的、提供出来的事物的反映，而是行动的一部分，它的作用是引导行动达到预想的目的。杜威反对用某种统一的本质来说明社会，否认社会现象和历史中的规律性、因果必然性。主张社会由多种因素决定和构成，并把决定社会生活状况和历史发展的东西归结于人性和文化以及二者的相互作用。杜威也是美国著名的教育家和社会活动家。他继承和发展了皮尔士和詹姆士创立的实用主义哲学，并把它推广、运用于政治、教育、道德等社会生活和理论的各个领域，对实用主义的广泛传播起了重要作用。研究领域涉及心理学、教育学、逻辑学、社会政治等，并在这些领域里产生很大影响。

《对真理与解释的探究》（Inquiries into Truth and Interpretation）戴维森的代表作，由作者1965～1982年间发表的18篇文章构成，1984年汇集出版。该书所收入的文章都是作者在真理理论、意义理论、指称理论、解释理论等问题上的代表作，集中反映了作者具有独创性的思想。作者要回答的核心问题是：对语词来说，要意谓它们所意谓的东西究竟是什么？作者的回答是，这需要建构一个满足下列两个条件的意义理论：它需要提供对实际的或潜在的说话者的所有话语的解释；它无需获知说话者详尽的命题态度就可以得到证实。第一个条件认可了语言理解的整体论，第二个条件则是要禁止引人理论概念的基础。全书第一部分的五篇文章就是为了满足第一个条件。第二部分的三篇

文章则是讨论了语义学理论的应用问题，即量词、间接话语和语气算子。第三部分四篇文章是试图回答第二个条件，即对说话者而言的真理理论是否可以无需断定它所作出的描述就可以得到证实。第四部分的四篇文章是作者讨论真理与解释方法时得到的哲学结果。第五部分的两篇文章是作者对“隐喻”和“交流与约定”的讨论。该书出版后在英美哲学界引起很大反响。同年在美国召开的“戴维森哲学国际研讨会”就有来自26个国家的500余名学者参加，足见该书思想影响之大。

多元决定论（surdetermination）也称社会多元决定论或超决定论。阿尔都塞的术语，最初见于“矛盾与多元的决定”一文，主要是指马克思主义的辩证法。认为黑格尔的辩证法结构与马克思主义辩证法的不同就在于前者的矛盾是一种一元的矛盾，一切事物的发展自始至终由一个单纯的矛盾所决定，所以黑格尔的辩证法是一元决定的。而马克思主义的辩证法则是多元决定的。矛盾存在于社会全体之中，矛盾在同一个运动之中既是起决定作用的，又是被决定的，它是被它所促成的社会形态的各个方面和各个层次所决定的，因此矛盾在原则上是被多元地决定的东西。阿尔都塞在《阅读〈资本论〉》（1968）中把这种多元论也称作“结构因果性”，即各种结构都有不对称的相互联系，其中有一个结构占主导地位，但这却不是固定的，何种占主导地位是由经济成分决定的。

E

26个文明（26 Civilizations） 汤因比在其巨著《历史研究》中提出的。他指出历史研究的基本单位不是个别民族国家，而是由几个民族国家在共同宗教精神凝聚下形成的共同体－文明社会。他把人类历史区分为26个文明。即西方社会、拜占庭东正教社会、俄罗斯东正教社会、伊斯兰社会、印度社会、中国社会、朝鲜－日本社会、古代希腊社会、叙利亚社会、古代印度社会、古代中国社会、米诺斯社会、印度河流域社会、苏末社会、赫梯社会、巴比伦社会、埃及社会、安第斯社会、墨西哥社会、尤卡坦社会、马雅社会、玻利尼西亚文明、爱斯基摩文明、游牧文明、斯巴达文明和奥斯曼文明，其中后五个为发展停滞的文明。他把前21个文明分为两类，其中古埃及社会、苏末社会、米诺斯社会、古代中国社会、马雅社会和安第斯社会是直接从原始社会中产生的，剩余15个文明则是另外几个社会的子体。这26个文明都会经历起源、生产、衰退、解体和灭亡五个阶段。文明起源的因素是对挑战的应战，而衰落则是由于少数人失去创造性，从而使统治不能继续。汤因比还认为这26个文明虽然存在时间和文明发展程度不同，但都是同时代的，在哲学上也具有同等价值。他宣称在现存的五个文明中只有西方基督教社会仍具有创造性活力，其他文明都已处于灭亡边缘。

E. 内格尔（Ernest Nagel，1901～1985） 当代著名美国科学哲学家。1901年11月16日出生于斯洛文尼亚。1911年移居美国纽约，1923年在纽约城学院获科学学学士学位。1925年获哥伦比亚大学数学硕士。1931年以一篇关于测量逻辑的论文获博士学位。1945年任正教授。1955年任杜威讲座教授，1967年起任大学终身教授，直至1970年退休。他还是《哲学》杂志、《科学哲学》和《符号逻辑》杂志的编辑。1985年9月20日去世。主要著作有《概率论原理》（1939）、《自主的理性》（1954）、《没有形而上学的逻辑》（1956）、《科学的结构：科学逻辑问题》（1961）、《修正的神学与哲学和科学史文集》（1979）等。内格尔的主要贡献在科学哲学领域，特别是在科学观察与科学理论的关系、科学说明、概率论、确证与归纳等问题上提出了许多重要思想，直接影响了科学

哲学中历史主义学派的形成。他把科学理解为"制度化的探究艺术"，认为科学对阐述和实现通常与自由文明观念相关的渴望起到了重要作用。而把科学哲学看做一种专门的研究领域不应当使我们忘记，在这个题目下所讨论的所有问题都是人类对逻辑、认识论、形而上学以及道德哲学和社会哲学等传统哲学分支不懈追求的继续。他关心的领域是科学的逻辑，把逻辑理解为涵盖了一切方法论问题以及形式句法学和语义学问题。他提出科学逻辑应当分为三个部分：（1）科学说明的性质，不仅包括形式的刻画，而且包括了不同种类的说明之间的关系以及它们在探究中的作用；（2）科学概念的结构，包括它们与观察材料的关系，有意义的条件以及通过定义和测量的方法得到的说明；（3）对知识陈述的评价，包括概率推理的结构，衡量证据的标准以及归纳论证的可靠性。他还对社会科学方法论和自然科学有过大量论述。他赞同科学探究目的的自主性，反对心理分析的方法。作为维也纳学派的重要成员，他赞同以自然科学和社会科学的探究方法分析社会和政治问题，但他并不完全赞同逻辑实证主义的其他主张。他称自己为"彻底的语境主义和自然主义者"。

《儿童心理学》（La psychologie de l'enfant）　皮亚杰的重要著作，与其同事英海尔德合著，被称为"皮亚杰40余年致力于发展心理学的概括性介绍"。1966年出版。作者认为，该书是他们"为已写的儿童心理学著作提供一个尽可能简要而明确的总结"。皮亚杰把儿童心理的发展划分为四大阶段，即感知－运动阶段；前运算阶段；具体运算阶段；形式运算阶段。全书共分六章：（1）论述感知－运动阶段的"感知－运动的智慧"，这是智慧的萌芽，其行为特征是婴儿开始能够区分自己和物体，逐渐知道动作与效果之间的关系；（2）论述知觉的发展，描述知觉常性和知觉因果性，并阐明知觉结构的不可逆性和运算的可逆性；（3）论述符号性（或象征性）功能，其特征是语言功能的出现；（4）论述具体运算阶段的心理水平，从逻辑学中引入"运算"概念，说明儿童思维水平的提高；（5）论述形式运算阶段的心理水平，即思维超出了事物的具体内容或感知的事实而朝着非直接感知或未来的事物的方向发展；（6）阐述了心理发展的因素，是全书的结论部分，提出发展的连续性与阶段性；前阶段的行为模式总是整合于后阶段，前后阶段不能互换；发展的阶段性不是阶梯

式的，而是具有一定程度的交叉重叠；各阶段出现的年龄因人智慧程度和社会环境的不同而发生差异，可提前或推迟，但阶段的先后次序不变。作者还提出心理发展的四个基本因素，即成熟、练习与经验、社会性经验和具有自我调节作用的平衡过程。作者反对心理发展理论中的经验论和先验论，提出构造论，认为新结构或新知识的形成实际上是一种构造的过程。这些观点对研究人类思维的发生发展以及儿童心理活动的产生等，都具有重要的理论和实践意义，并已经对现代心理学和认知科学的发展产生了重要影响。

F

《发生认识论》（Genetic Epistemology） 皮亚杰于1968年在美国哥伦比亚大学的讲演录，同年出版。该书包括四篇讲演稿，主要是针对当时的反对意见，特别是逻辑实证主义的观点而发表的。作者强调了心理学对认识论研究的重要性，认为任何知识从来都是不断发展前进的；知识的发展表现在知识里就是基本概念的重新组织。知识的发展与人的认识能力之间存在一种明显的平行状态。科学家推动了各种知识的发展，而心理学家则说明了低级知识向高级知识转变的心理过程。这种心理上的转变的关键在于认识机能包括动作的协调再协调。作者还详细讲解了作为思维结构之基础的动作协调的发展过程，如何从动作协调发展为操作或运算，运算又如何发展出认识能力的各级结构。作者在“结束语”中指出，发生认识论的中心问题是探讨新结构的构造机制，而为了说明这种构造机制就需要有一些他称之为反思抽象和自我调节的解释因素。该书的出版进一步表明了作者的发生认识论与儿童心理学的密切关系。

《发生认识论原理》（The Principles of Genetic Epistemology） 皮亚杰的代表作，1970年以法文出版。全书由三章组成。（1）根据对心理的发生发展的分析，讨论认识的发展和形成，认为传统的认识论只顾及高级水平的认识，只顾及到认识的某些最后结果，看不到认识本身的建构过程。因此他要从其心理的发生发展来分析认识。（2）分析了获得认识的生物学前提，即认识在机体方面的起源和机制问题。（3）对一些古典认识论问题作了考察，认为各门科学都应有自己的认识论，但认识总是一种持续不断的建构。该书较为集中系统地阐述了作者的认识论思想，认为发生认识论的特有问题是认识的成长问题，而研究认识的发生发展是认识论不可缺少的部分，指出发生认识论的第一个特点是研究各种认识的起源；第二个特点是跨学科性质。

《发现的模式》（Pattern of Discovery） 汉森的代表作，1958年出版。该书根据维特根斯坦的思想，提出了关于理论渗透观察的观点。全书

共有六章，分别为：观察、事实、因果性、理论、经典粒子物理学和基本粒子物理学，最后还有两个附录，分别讨论了海森堡关于基本粒子的思想和波动力学中的波包、相干脉冲极值等现象。在前面几章中，作者具体考察了两个可以看见相同东西的方式与可以看见不同东西的方式之间的差异、看与知之间的连接、事实与陈述事实的语言之间的关系、因果说明对理论背景的依赖性等。这些论题为说明科学假说及其进化提供了必要的基础。这种进化包括从最初反常的、令人惊异的观察到概念障碍的克服，因而也包括从反常的观察到在资料中对模式的识别。作者在书中提出理论渗透的观点，认为观察不是单纯的视觉意义，对x的观察是由关于x的先行知识构成的，用以表达知识的语言和记号也对观察产生影响，对对象和现象的因果说明就明显渗透了理论，所以不可能绝对区分理论名词和观察名词。借助这个观点，作者论证了科学发现既不是归纳的，也不是演绎的，而是逆推的（abductive）。这种方法把观察语句看做待说明项，把科学定理看做说明项，推理就是从待说明项到说明项的逆行。对理论渗透的说明和对逆推法的阐述，是该书的两个主要贡献。该书无论是在论点上还是在研究方法上，都与处于鼎盛时期的逻辑经验主义不同并构成对后者的冲击。它直接对20世纪60年代出现科学哲学中的历史主义学派起到了推进作用。

法兰克福学派（Frankfurt School）西方马克思主义中影响最大的一个流派，产生于20世纪20年代，以德国法兰克福大学社会研究所为活动中心而得名。除了创始人霍克海默外，法兰克福学派的主要代表人物有波洛克、阿多诺、马尔库塞、弗罗姆、诺伊曼、洛文塔尔、本雅明、哈贝马斯、施密特、韦尔默尔、奥菲等人。20～40年代是法兰克福学派的孕育和创立时期。1923年2月3日法兰克福大学社会研究所成立，格律恩堡出任第一任所长。1930年霍克海默出任第二任所长，扩大了研究力量，创办了《社会研究》杂志。1933年在德国法西斯主义攫取政权以后，社会研究所被迫迁往日内瓦、巴黎，1934年迁于美国纽约哥伦比亚大学。30～60年代是法兰克福学派的繁荣昌盛时期，许多重要著作都是在这一时期写成的，它的思想也在欧美广泛传播，在1968年学生及工人和新左派运动中达到顶峰。40年代初社会研究所又迁到加利福尼亚大学，1949年霍克海默、

阿多诺等又回到法兰克福大学，重建社会研究、马尔库塞、弗罗姆等人则留在美国，创立发达工业社会理论。60~70年代是法兰克福学派的衰落期。新左派运动既是法兰克福学派的鼎盛的顶点，同时也是它转向衰退和分裂的开端。学派内部的理论分歧开始萌生，在对待学生的新左派运动和第三世界民族解放问题上，霍克海默和阿多诺趋向保守，霍克海默甚至公开为资本主义制度辩护，指责青年学生运动是“假革命”，阿多诺批评新左派学生是“行动主义者”、“新法西斯分子”。马尔库塞则积极支持这次运动，总结运动经验，纠正自己过去否认工人阶级是革命主力的错误观点，受到激进学生的爱戴和拥护，当成“精神领袖”，被称为“新左派哲学家”。1969年阿多诺去世，标志着法兰克福学派在组织上的瓦解。70年代以来，随着新左派运动的失败，法兰克福学派的第二代已经分化为左右两派，并导致哈贝马斯、奥菲等人的离开。哈贝马斯公开怀疑“批判理论”在70年代的有效性，理论上的统一被打破。到法兰克福学派的第三代，除了奥菲对资产阶级国家的机制结构有所研究外，其余多无大作为，法兰克福学派在整体上趋于瓦解。法兰克福学派的理论特点有：他们的研究领域极为广泛，涉及哲学、社会学、文学、历史、社会心理学、法学各个领域。用交叉学科对社会现象进行抽象研究，用黑格尔、海德格尔、韦伯和弗洛伊德等人的观点对马克思主义进行“补充”、“修正”和“重建”。在哲学上，他们反对逻辑经验主义，反对知识论和科学方法论中的实证主义倾向，也反对实用主义和功利主义，主张恢复马克思主义的批判实质，创立他们的批判理论。他们吸取存在主义的抽象人性论，强调“个人主体”的个体主义，抹煞现实的阶级斗争，把马克思主义人道化，希望建立“弗洛伊德马克思的综合”，把精神分析学说引入到马克思主义中来，并以“本能革命”、“心理革命”来取代无产阶级政治革命，并希望通过这些革命来建立没有战争、没有剥削的、没有压抑爱欲的“人道主义社会”。否定科学技术进步的革命意义，对人类前途忧心忡忡，宣扬否定科学文化，废除任何社会约束的个人主义、无政府主义。法兰克福学派的思想尤其是他们的社会批判理论产生了广泛影响，他们对资本主义社会的具体分析和批判，也有许多可借鉴之处，他们在批判资本主义制度时所提出的“大拒绝”的斗争策略和对未来社会的

描绘，为欧美的一些青年所接受。60~70年代在西方出现的学生造反运动，“反文化”运动、“嬉皮士”运动和“群居公社”等等都受到该学派思想的影响，以“马克思主义的现代者”自称。尽管如此，他们的理论在根本上与马克思主义的基本理论已经背道而驰。

《法西斯主义的大众心理学》（Mass Psychology of Fascism） 赖希著。1933年出版。该书的目的是要探求群众的心理结构何以能够吸收帝国主义的意识形态，把帝国主义的口号变成直接违背德国人民和平的和不关心政治的态度的行动，从而回答为什么有无数具有热爱自由、反帝国主义倾向的工人群众允许自己被蒙蔽的问题。赖希对“心理结构”的解释是分三个层次来进行的：在人的性格表面层次上，正常人是有道德的，但是社会合作的表面层次却与一个人自我的内心深处的生物核心并无联系；中间的性格层次完全是残忍的、虐待狂的、贪婪的，它代表着弗洛伊德的“无意识”或“被压抑的东西”；人们越过这个反常的层次，就会到达第三层次，它是人类动物的生物基础，即生物核心。在这个核心中，人基本上是诚实的，爱合作的，与人为善的动物。正是这种不幸的心理结构使每一个出自生物核心的冲动都不得不经由第二反常倾向层次，从而被扭曲。这种扭曲改变了自然冲动最初的社会性质，使它成为反常的，从而禁锢了生命的真正表现。法西斯主义所体现的恰恰属于这个第二反常倾向层次，它是具有我们权威主义的机器文明及其机械主义神秘生活观的被压迫人的基本情感态度。正是现代人的机械主义的神秘性格产生了法西斯主义政党。赖希在本书中的着眼点十分深刻，他反对把纯粹主义当做个别独夫民贼逆历史潮流而动的结果，而大胆指出任何一个人在其性格结构上都具有法西斯主义的因素。作为一个政治运动，法西斯主义不同于其他反动党派的地方就在于它是由人民群众产生和拥护的。

反归纳主义（Anti-inductionism） 波普提出的反对传统归纳主义的观点。传统的经验主义坚持归纳主义，坚持一切知识来源于经验事实的归纳，归纳法（从单称陈述推导出全称陈述的推理方法）是形成理论的惟一途径，而演绎法纯属同义反复，不能获得新知识。波普从根本上否定了归纳法。它既不能产生也不能证实科学理论，是一种无根据的神

话，其理由是：经验陈述是单称陈述，科学理论是具有普遍有效性的全称陈述，作为经验事实的单称陈述不能穷尽作为科学理论的全称陈述。过去不能证明未来，有限不能证明无限。过去发生的事无论重复多少次，也不能保证今后一定会重复。过去既不能证明未来的必然性，也不能证明未来的或然性。从数学的观点来看，过去的观察无论重复多少次，总是有限的，而未来是无限的。有限数与无限数相比，其概率只能是零。归纳表证问题无法解决，即归纳原则本身无法得到证明。归纳法本身是建立在归纳推理基础之上，即承认从过去可以推论出未来的原则是归纳法的前提。这种用归纳推理来证明归纳法的方法是一种循环论证。归纳法是没有逻辑或认识论根据的。波普赞同休谟关于普遍命题不能从单称命题中导出的思想，但不同意休谟对归纳问题的心理学式的说明和解决。逻辑问题和心理学问题是两个不同的问题，不能混为一谈，不是经验的重复产生心理的信念，而是心理的信念产生经验的重复。

反实在论（Anti - realism） 劳丹的理论主张。主要是针对科学进步和目的的合理性问题所提出的。劳丹在其成名作《进步及其问题》（1977）中，吸收了库恩和拉卡托斯等人关于科学进步观的合理因素，但又充分看到了他们的不足，尤其是对库恩所表现出来的非理性因素不满。他在书中还提出了一个以解决问题为核心的科学进步的合理性模式，并且用“研究传统”取代了库恩的“范式”和拉卡托斯的“科学研究纲领”。他反对科学实在论，认为科学最基本的目的是解决问题，而不是追求真理，因此他这个以解决问题为基本线索来建构科学进步模型，评价科学的发展，将是最符合科学实际发展历史的模型。在确定科学进步的目的问题上，大多数科学哲学家认为科学的目的是真理，或者如波普所认为的那样是不断地接近真理。劳丹本身也承认理论在原则上应当具有真理性意义，但他认为至今还没有一种令人满意的合理性标准，尚未有一个满意的关于真理的语义学表征，接近真理只是一个无法实际确定的超验目标，是一个乌托邦。应该把科学进步的目的看做是追求具有高度解决问题效力的理论，科学的进步就在于后继理论比前驱理论能解决更多的问题。劳丹站在实用主义立场上坚决反对科学实在论，并且在 1981 年 3 月刊登于美国《科学的哲学》杂志上题

目为“对逼真实在论的反驳”一文中，从实用主义角度进行了反驳．他认为，塞拉斯、普特南肯定科学理论表述外部世界，科学知识的进步不断增加客观真理的内容，不断逼近客观真理的观点是“逼真实在论”，并且还认为这种实在论是毫无科学根据的形而上学神话。劳丹成为继库恩之后，历史主义学派中反实在论的又一代表。他对普特南的实在论的批判，主要是从科学史的大量案例出发的。他认为：（1）科学实在论者用成熟科学中的理论名词都有所指称来解释科学的成功是错误的，而且成熟科学与非科学之间的差别也很难区分。（2）科学实在论者认为理论核心名词的真实性是保证理论近似真理的必要条件，但实在论者并没有能给近似真理或逼真性作出分析。因为劳丹认为这一观点是有问题的。（3）后继的科学理论不必保留前驱理论中显然有所指的理论名词或涉及到的实体。科学家们并不一定要采用普特南所提出的尽可能保留以前理论指称和定律的策略。如果实在论者一旦放弃把理论在经验上的成功和理论实体有所指称相联系，那么实在论就变成一种寻求某种认识论的语义学，而这种为了具有某些新颖解释内容的认识论则更成了一种乌托邦式的幻想。劳丹的反实在论引起了科学实在论者的普遍重视，也促使科学哲学家们在科学进步合理性和目的合理性问题上的进一步思考。

反实在论的意义理论（antirealist theory of meaning）　达米特针对实在论提出的关于意义的理论。主要在《弗雷格的语言哲学》(1973)、《真理与其他的谜》(1978)和《弗雷格哲学解释》(1981)中得到阐述。当代实在论的意义理论以戴维森为代表，认为意义概念只能用真理概念才能得到满意的解释。这种意义理论以传统的二值逻辑为基础，根据语句的真假来判定语句的意义。反实在论的意义理论则根据现代逻辑主张抛弃在意义概念上的排中律，提出以“证实”概念取代“真理”概念，以此把理解语言的意义问题转变为对语言能力的把握，从理解语言知识的角度认识意义问题。反实在论意义理论与直觉主义逻辑有密切关系，并直接受到维特根斯坦后期思想的影响。它在当代英美语言哲学中仍然是一个引起争议的观点。

范畴错误（categorical mistakes）　赖尔的用语，首先在《范畴》(1937)一书中使用，后在《心的概念》(1949)中得到充分阐述。主要是指把概念归

属于与它所不隶属的逻辑类型。根据赖尔的论述,当把一个事物看做隶属于与它本来隶属的范畴不同的另一个范畴,或者把适合于表达另一类范畴的词用来表达这一类范畴的事实,就是犯了范畴错误。他利用对句型框架(或称"不完全表达式")的填空来揭示这种不同的范畴类型。如在"……是坏的"这个句型框架的空白处,我们如果填上"张三"或"李四"就是有意义的,但如果填上"星期六"就是荒谬的了。如笛卡尔把心看做与肉体处于同等地位的实体,把心理活动看做与肉体活动处于同等地位的活动,把这两个原本不同的概念归属到相同的类型,这是犯了这种范畴错误。赖尔提出,如果两个语词相互替换会造成谬误,或者这两个语词出现于其中的命题具有不同的含义或逻辑力量,那么这两个语词就属于不同的范畴。哲学家的工作就是要仔细区别各种范畴,从中发现一些隐藏着的自相矛盾,从而避免出现范畴错误。赖尔的思想明显受到罗素类型论的影响,他对范畴错误的揭露对后来心的哲学中的功能主义以及分析哲学中的反二元论产生了重要作用。

范式(Paradigm) 库恩科学观的中心概念。库恩在《科学革命的结构》(1962)一书中提出"范式",用来表示范例、模式、模型等,后又扩大到包括范例在内的重大科学成就,和表示某一科学共同体成员共同持有的一整套规定等等。后来库恩曾在"再论范式"一文中对"范式"的意义作了较大修正,但它的最基本意义仍是指存在于常规科学之中的诸规范的集合体。"范式"包含以下三方面内容:(1)它建立在重大理论成就基础上,能为以后的科学研究工作和科学共同体成员提供一种把握研究对象的概念框架。(2)它隐含着理论所要求的世界观。决定某种自然图像以及某种价值标准,形成不同的形式系统或符号系统,同时也决定着共同体成员的某种形而上学信念即他们的自然观和世界观。(3)它是得到一定科学共同体一致赞同的,是其成员共同持有的信念。范式是一个包括各种科学、哲学、社会因素在内的综合体。这样范式中的科学理论要素、社会心理要素和形而上学要素就处在相互联系关系复杂的结构中。

《非此即彼》(Either /Or) 是丹麦存在主义哲学家索伦·克尔凯郭尔(Sdren Kierkegaard 1813~1885)的重要著作之一。1843年出版。克尔凯郭尔在本书"原序"中以维克多·

埃里默塔的名字讲述了本书的写作来龙去脉及主要内容。克尔凯郭尔化名维克多·埃默里塔，他写道，这部稿件是他从买的一件旧写字台的暗格中无意中发现的。这些稿件无论从外部特征还是从内容和体裁上来看，完全是两位思想和文体不同的作者写成的。他花费了许多功夫探寻有关这两位作者的情况，但没有找到任何可靠的线索，因此他只好以甲、乙名之。甲是位审美学家，甲的文章是一批长短不等的美学论文。乙是位书信作家，名字似乎叫威廉，而且是个地方法官。乙的文章里有两篇长论文和一篇较短的文章，都是讲伦理学的，写作体裁是书信的格式。而且乙有些信是写给甲的。克尔凯郭尔把这两位作者的论文加以编排整理，没敢作任何改动，编成本书。剩下的事就是给本书选个书名。克尔凯郭尔写道："在我整理这些手稿时，我忽然想到可以从一个新的角度把它们看成是一个人所作。可以想像一个经过这两种阶段或考虑过两种阶段的人。甲的论文多次试图勾画出人生的一种审美哲学。对生活的一种单一、连贯、审美的观点是难以实现的。乙的论文里有对人生的一种伦理学的观点。当我深深地把这一点记在心里时，我豁然开朗，觉得可以用这一点来选定书名。"这个书名就是"或者……或者"，即"非此即彼"。人们在读本书时看到持两种对立生活观的人，他们的看法直接对峙着，谁对呢，谁说服谁呢？让生活去判断吧！

《非人－时间漫谈》（L' inhumain, Causeries sur le temps） 让－弗朗索瓦·利奥塔的重要文集，主要收入作者 1981－1988 年发表的文章或演讲稿共 16 篇，1988 年出版。该书涉及主题繁多，主要包括人的身体、现代主义和后现代主义的文学艺术、哲学话语、时间与空间、美学与政治的关系等。作者主要考察了现代性、进步和人性的复杂关系，并分析了这些概念是如何随着转向后现代而发生变化的。作者坚信文学、哲学和艺术承担了见证和解释这些复杂转变的任务。

费力最小原则（the principle of the least amount of energy） 阿芬那留斯的哲学观点，与马赫提出的"思维经济原则"相近似。与人们在活动中总要采取费力最小的手段一样，人们在认识中也应如此。所谓认识是描述经验之间的关系。哲学思维就是按照费力最小原则对纯粹经验的描述。要领的形成、科学理论的

提出、知识的系统化等都不是对客观世界的反映，而是以最小的气力记述最多的经验材料。这样，费力最小原则成了阿芬那留斯解释科学理论和思维本质的一种普遍有效的原则。他进一步指出，费力最小的标准是心理物理反应的合理性或满意感。人的中枢神经活动是按照省力原则进行的，人的认识过程就是一个恢复心理平衡的活动，最为省力的思维最容易获得满足感，达到心理平衡。他又从心理学和生理学的角度对费力最小原则进行了证明。阿芬那留斯的费力最小原则，从目的和手段的角度来看，是非常容易被接受的。手段是为了达到目的，在一切手段中最好的手段自然是费力最小而又能达到目的的手段。但用于解释学理论和思维本质，就会取消了因果性原则和实体原则，进而认为科学的任务不是用因果关系来解释现象，而是用最“经济的”、最“简单的”方法去整理纯粹经验。

费切尔（Iring Fetscher 1922～ ）德国著名的“马克思学”家和“民主社会主义”者。出生于德国的马尔巴赫。1945～1950年，在德国的蒂宾根和法国的巴黎学习哲学、德语和历史。1950年，以“黑格尔关于人的学说”一文获得哲学博士学位。1950～1955年，在蒂宾根讲授哲学。从1963年以来一直是法兰克福大学政治系的政治哲学教授。他还在其他一些大学和科研机构中任过职：1968～1969年，任教于社会科学新学院；1972～1973年，在荷兰的瓦塞纳尔高级研究中心任职。他还曾是德国社会民主党执委会的核心人物。主要著作《卡尔·马克思和马克思主义》(1971)、《介于社会民主与社会主义之间的民主》(1973)、《马克思主义的人物》(1975)等。费切尔的思想中掺杂着早期马克思的思想、右翼激进主义、希特勒的大日尔曼主义、民主思想和苏联社会主义的思想。他把马克思关于人的解放的理论与斯大林的压抑性、奴役性的专政进行了比较，结论是“斯大林主义”对马克思主义歪曲性发展不是由于马克思主义的内在逻辑所致，而是由不成熟的、没有根据的革命所造成的。为了避免这种悲剧的重演，费切尔对这些革命著作和理论进行重新修订和修改。他还特别强调了马克思主义的批判性。认为为了避免“斯大林主义”和法西斯主义的错误，应该重视马克思早期著作中的思想。费切尔考察了西方社会民主工业国家的问题与像苏联这样的“官僚主义社会主义国家”的民主化问题，发现现实社会

主义与社会主义的最初目的和最初面目是违背的。

费耶阿本德（Paul karl Feyerabend，1914～ ）美国著名科学哲学家。1914年出生于奥地利的维也纳。1947年进入维也纳大学，攻读历史、物理学和天文学。1951年获哲学博士，后赴英国跟随波普学习。50年代以后曾在英国布里斯托大学、美国耶鲁大学、新西兰奥克兰大学、柏林自由大学、伦敦大学学院任教。以后长期执教于加利福尼亚大学。主要著作有《反对方法：无政府主义认识论纲领》(1975)、《自由社会中的科学》(1978)、《实在论、理性主义和科学方法》(1981)等。费耶阿本德是科学哲学中非理性主义的主要代表。他早年曾受逻辑实证主义和实在论的影响，并接受了实用主义的一些观点。他承认科学知识是对宇宙特点的描述，同时反对工具主义的科学观。后来又受库恩等人影响，宣扬相对主义和非理性主义。费耶阿本德认为，逻辑经验主义和波普的证伪主义等传统方法论都立足于经验来评价理论，并且要遵循两条原则：一致性条件原则和自主性原则，即事实可以独立于理论之外。他对传统方法论的这两个原则进行了激烈的批判。他指出第一条原则只能扼杀创新，理论僵化，而且事实不是独立的。在观察实验、得出结论的过程中，总是隐含着某种理论。逻辑经验主义和波普否认论等传统方法是脱离科学的实际发展的，是不可取的。他提出无政府主义认识论，或多元主义的方法论，这正是他的核心思想。主要观点有：科学不是神圣不可侵犯的。对科学持有批评态度，科学只是人所发明以应付环境的工具，但不是惟一工具。他反对科学沙文主义。科学与非科学之间没有严格界限。在科学发展史上，非科学成分与科学成分的交流是有益的。科学本质上是一种无政府事业理论上的无政府主义比合乎法律和秩序更为符合人性，更容易鼓励进步。没有一条规则，不管看来多么有理，都有破坏的时候，而且这种破坏往往带来科学的进步。在一切条件下，科学的进步只有一个真理："怎么都行"。费耶阿本德认为，没有一种理论是"真的"，科学发展的途径应该是理论的多样化。所有理论都有同样的机会。理性主义者试图用方法论来束缚科学家的创造力，多元主义则强调在科学中保留"艺术创造的自由"的重要性。费耶阿本德的多元主义方法论或无政府主义认识论体现了他的相对主义和非理性主义的倾向。但他强调

的是科学的发展和进步，强调思辨性思维在经验认识上的作用。他认为理论的多样化可以防止认识停滞不前，让科学更好地向前发展。

分析心理学（analytical psychology） 瑞士精神病学家荣格于1914年创立的学说。旨在修正发展弗洛伊德的精神分析学说，后由其学生将理论运用于临床治疗。他认为"里比多"不仅是追求性欲满足的本能势力，而且是兼括营养、生长和性两大内容的，一切动机的生命力，它们以不同形式在不同阶段表现出来。他反对弗洛伊德用统一的动力学去解释每一个病例，提出要重视个体差异。他提出个体心理活动有"内倾"和"外倾"两种类型，"内倾型"人的"里比多"多向内倾注，重视自己的内心体验。"外倾型"人的"里比多"多向外表露，关心外部世界和社交。后他又把两种倾向型与感觉、思考、情感、直觉四种心理机能结合起来提出了八种性格类型，对不同的人格类型作了区分。他反对弗洛伊德把一切精神过程归结为无意识的过程，主张人的精神活动是由意识和无意识组成的。无意识居于意识下层，又分为"个人无意识"和"集体无意识"。前者包括压抑的、遗忘的冲动、欲望和知觉经验。后者为全社会成员所共有，包括各种本能和原型，是人难以意识到的，人类祖先代代遗传而来的。他认为对病人的帮助就应当使病人知道他自己的隐密方面，先达到个人无意识，再过渡到集体无意识。"自己"（self）和"自我"（ego）是荣格理论中两个重要概念。他认为"自己"是个体心灵的真正中心，包括了无意识方面的最主要的原型，起着综合和稳定整个人格的作用，是生命和发展的创造源泉。"自我"则是因创伤经验而从自己统一整体中分出的部分，成为意识的核心，其目的在于适应外部现实。自己与自我之间的关系构成了一切心理动机和活动的基础。在临床治疗方法上，他主张采用"联想"、"症状分析"、"病例分析"、"无意识分析"等主要方法。荣格分析心理学的哲学基础是一种有机体的目的论假设，主张人格不断向前发展，以达到自我实现。这些观点是现代人本主义和存在主义心理学的先驱。

《分析与形而上学》（Analysis and Metaphysics） 斯特劳森的著作。1992年出版。该书被认为是代表了日常语言哲学不同于逻辑经验主义的分析概念的重要著作。共有10章，分别为："分析哲学：两种类

似"、“还原或连结：基本概念”、“摩尔和奎因”、“逻辑、认识论、本体论”、“感觉经验和物质对象”、“古典经验主义、内在和外在、行为和社会”、“真理与知识”、“意义与理解：结构语义学”、“因果与解释”、“自由与必然”。前8章为作者于1985年春在法国法兰西学院、1985年夏在德国慕尼黑康德讲座、1987年9月在华盛顿美国天主教大学、1988年夏在北京中英暑期学院等场合所作的讲演，最后两篇是发表于1983和1985年的文章。作者把该书称做“哲学导论”，表明读者无须具备任何相关的知识背景就可以理解它，并开始与其他哲学家共有的某些对哲学性质的一般论述，由此表明在相关的形而上学、认识论和语言哲学领域中的一些主要问题都是可以而且应当得到解决的。作者通过从普遍到具体、从一般到个别、从概要到细节这样一个过程，论证了哲学研究所追求的理论理解主要体现在对我们思想的基本结构的分析之中，而形而上学探索则为这种分析提供了可以连结认识论、本体论和逻辑的统一途径。

分析哲学（Analytic philosophy）一种在20世纪英美哲学中占主导地位的哲学思潮，其主要特征是强调以语言分析作为哲学研究的方法和内容，倡导现代逻辑在哲学研究中的核心地位。19世纪末的德国哲学家和逻辑学家弗雷格是分析哲学的奠基者，而它正式形成于20世纪初的英国和20年代的奥地利，主要代表是罗素、摩尔、维特根斯坦和以石里克为首的维也纳学派。这种哲学的基本思想主要来源于休谟的经验论和孔德、马赫等人的实证主义传统，但它的最终形成得益于现代数理逻辑的产生和发展。罗素和早期维特根斯坦提倡的逻辑原子主义是分析哲学前期发展的主要形式，它在鼎盛时期的主要代表是形成于20年代中叶的维也纳学派所提倡的逻辑实证主义、逻辑经验主义和形成于30～40年代的英国日常语言学派。50年代后，分析哲学的中心由欧洲移到美国，出现了以蒯因为代表的“逻辑实用主义”，以库恩、费耶阿本德为代表的科学哲学中的历史社会学派，以塞拉斯、普特南、克里普克为代表的科学实在论等。分析哲学不是一个统一的学派，而是以分析方法为主要特征的哲学思潮或活动，其中包含了各种不同的、甚至在某些方面截然对立的理论观点。但分析哲学的共同特征是重视语言在哲学中的作用，强调对语言的逻辑形式分析或概念分析，反对

建立庞大的理论体系等。在思想根源上，分析哲学是传统经验论在现代的继续和发展，而在形式上则是经验论与现代逻辑和现代科学相结合的结果。分析哲学对当代西方哲学带来的直接后果是导致了西方哲学的“语言的转向”，形成了以分析方法为特征的语言哲学、科学哲学。进入70年代后，作为一种哲学思潮的分析哲学逐渐衰落，但这种哲学所提倡的分析方法却被广泛地运用于美学、伦理学、心理学以及哲学之外的其他学科，同时，由分析哲学所产生的语言哲学、科学哲学以及心智哲学等得到了长足发展。在这些领域中出现的以戴维森为代表的实在论、以达米特为代表的反实在论、以乔姆斯基为代表的理性主义语言哲学等，已经取代逻辑经验主义而成为20世纪70年代后英美哲学的主要代表。

《疯癫与文明》（Madness and Civilization） 米歇尔·福柯的博士论文。最先由巴黎出版，书名为《疯癫与非理智－古典时期的疯癫史》（Folie et deraison: histoire de la folie a l' age classique）。1965年，该书根据缩写本出版了英译本，在英译本中福柯根据全本中的一章“欲望的超越”缩写的“激情与谵妄”补充了一些内容，因而书名也改为《疯癫与文明－理性时代的疯癫史》（Madness and Civilization: A History of Insanity in the Age of Reason）。全书共分为11个部分。包括前言、“愚人船”、大禁闭、疯人、激情与谵妄、疯癫诸相、医生与病人、大恐惧、新的划分、精神病院的诞生和结论。书中福柯全面考察了从文艺复兴到今天，造型艺术、文学和哲学中所体现的疯癫对于现代人的意义。力图说明，疯癫是“社会空间”中的一个知觉对象，它是在历史过程中由许多方面建构成的，是由多种社会实践捕捉到的。它不能简单成为思辨理解的分析对象。

《否定的辩证法》（Negative Dialektik） 阿多诺著，1966年出版。阿多诺是法兰克福学派的代表人物之一，本书正文包括“和本体论的关系”、“否定的辩证法”和“模式”三大部分。《否定的辩证法》一书被视为60年代末“新左派”运动的思想武器。在书中，阿多诺系统地阐述了“新左派”反抗当代资本主义压迫、反对苏联的社会主义模式，否定一切束缚，企图实现一种个性解放的所谓“真正共产主义”的政治愿望。在阿多诺的理论中，鉴于历史的发展形势，哲学的中心应该转

向非概念的、个别的、特殊的东西上面，从而跳出黑格尔哲学的限制。全书就是围绕着这样一个主题思想，从各方面捍卫个人不受约束的特殊权力，把矛头指向凌驾于个人之上的社会强制机构。围绕本体论问题，阿多诺批判了那种把各种各样的特殊事物归结为某种原始存在的还原论的观点，在他的哲学思想中，千差万别的事物都存在着不同，但是他更强调这些事物的相互依存、相互作用，它们是作为非同一性的个体而存在的，它们各具特性，但它们并没有一个共同的本原。他批判了马克思主义关于世界的统一性在于它的物质性的观点。同时，他也批判了黑格尔对普遍事物与特殊事物，先验主体与经验客体，概念与非概念主次地位的颠倒。他的观点是：无论从精神上还是从物质上出发来建立任何哲学体系都是不可能的，也是不必要的，理论思维本身就是否定。他否定了辩证法的普遍性和客观性。阿多诺反对任何把万物还原为某种绝对的东西的观点，他强调，随着个人生活逐步社会化，现代社会建立了对个人的奴役的普遍性的强制结构，为了把个人从中解放出来，就应该在认识论方面维护个体的特殊性和差异。他认为"否定辩证法"的关键就是把概念形成的方向转向非统一性。实际上，那是一种彻底的形而上学思想，是无政府主义和个人主义的理论基础。

弗雷格（Friedrich Ludwig Gottlob Frege，1848～1925） 德国著名数学家、逻辑学家、现代逻辑的创始人，也被公认是语言哲学和分析哲学的创始人。1848年生于德国魏玛，1869～1871年先后在耶拿大学和哥廷根大学学习数学、物理学和哲学，1873年获哥廷根大学博士学位，1874年在耶拿大学数学系任教，1879年起任数学教授，直至1918年退休。其主要著作有《概念文字：一种模仿算术语言构造的纯思维的形式语言》(1879)、《算术的基础：对数这个概念所作的逻辑的和数学的研究》(1884)、《算术的基本法则》(第一卷，1893；第二卷，1903)。重要的论文有："函数和概念"(1891)、"论概念和对象"(1892)、"论意义和意谓"(1892)。其中《概念文字：一种模仿算术语言构造的纯思维的形式语言》是弗雷格思想体系的坚实基础，它提供了一种形式语言和一个一阶谓词演算系统。在此基础上，弗雷格向着两个方向展开了他的工作：试图从逻辑推出数学，即用逻辑方法定义数的概念，建立算术的形式系统；试图探讨逻辑哲学，即把概念文字

扩展到自然语言中句子的分析，建立逻辑哲学体系。在逻辑学方面，其研究的主要目的在于为数学制定坚实的逻辑基础。他将心理的东西和逻辑的东西、主观的东西和客观的东西严格区别开来，批判了逻辑学中的心理主义学派。不能用心理的过程来解释逻辑的概念、规律，用心理的东西也不能说明逻辑和数学的客观性、独立性和普遍性，充分重视数学与逻辑的密切关系。概念是某些特殊类型的抽象实体，概念词是指称这些概念的语言表达式，要理解意义的性质必须要考察在语言的使用中所发现的某些客观的特征。他反对传统逻辑把一切语句都看成具有主－谓形式的观点，而用专名和概念词的区别来代替主词和谓词的区别。概念是判断的谓词，专名是判断的主词，不能将二者混同使用。正如函数有不同的阶一样，概念也有一阶概念和二阶概念之分，混淆了这种区分，就会产生无意义的命题。在语言哲学方面，他指出决不可孤立地寻问一个词的意义，而只能在一个命题的前后关系中寻问词的意义，即在语句的语境中才能确定词的意义。语言运用的基本单位是句子，只有把单个语词看成是有助于句子的形成和使用时，才能理解其意义。他对语境的重要性的强调，对后期维特根斯坦及日常语言学派有重要的影响。自然语言并不完善，应建立一种逻辑上完善的语言，他所创造的那个形式化逻辑系统就是这种语言的一种形式。弗雷格的另一突出贡献在于首次区分了含义和指称。一个命题具有三个因素：名称、指称和含义。两个专名可能具有不同含义，而具有相同指称。同一种含义在不同语言中，甚至在同一种语言中，具有不同的表述。我们在把握一个语词的含义时，不一定能同时掌握它的指称。另外，有些语句可能只具有意义而无指称，如神话中的语句。我们既不能只考虑语句的意义，也不能只考虑语句的指称，而必须将二者结合起来。在制定数学的逻辑基础的过程中，弗雷格创立了数理逻辑，为以后的分析哲学家提供了有用的分析问题的工具，提出的一些具有逻辑－语言性质的哲学问题，也为分析哲学奠定了基础，他的语言哲学思想对分析哲学关于意义问题的探讨发生了重要影响。他被公认为是分析哲学的思想先驱。

《弗雷格的语言哲学》（Frege: Philosophy of Language） 达米特的代表作之一，也是他的成名作，由此而成为国际弗雷格哲学专家。该书

也是作者关于弗雷格思想研究一系列专著中的第一本，其他的有《弗雷格哲学解释》(1981)、《弗雷格和其他哲学家》(1991)和《弗雷格的数学哲学》(1991)。《弗雷格的语言哲学》于1973年出版。全书共收录了作者19篇论文，涉及内容包括意义和语调、量词、水平的层次、专名、意义和指称、断定、思想、真值和指称、同一性以及弗雷格思想的演变和在哲学史上的地位等。弗雷格哲学的重要性早在罗素的著作中就已经认识到，但罗素之后却一直很少有人对弗雷格哲学作过系统和深入的研究。该书是继罗素之后对弗雷格思想研究的第一部重要著作，全面充分地肯定了弗雷格思想在哲学史上作为"第一位语言哲学家"的重要地位，特别是阐述了弗雷格关于意义和指称的重要思想，并通过发挥弗雷格的思想而形成了作者关于意义与理解的语言哲学和对分析哲学与语言哲学关系的重要评价。提出了关于语调和语旨力在意义断定中的重要作用以及同一性的重要性等问题。该书不仅成为弗雷格思想研究的经典著作，而且是当代分析哲学和语言哲学的必读书目，对后来语言哲学的发展以及反实在论的形成产生了重要影响。

弗罗姆 (Erich Fromm，1900－1980) 美国著名心理分析学家、社会学家、法兰克福学派代表人物之一。1900年3月29日生于德国莱因河畔的法兰克福。1922年在海德堡大学获哲学博士学位，1929－1934年在法兰克福心理分析研究所和社会研究所工作。1934年流亡美国，在纽约社会研究所工作，1957－1961年在密执安大学执教，1962年在纽约大学执教。1980年3月18日逝世于瑞士的穆拉尔多。主要著作有《逃避自由》(1941)、《现代人及其未来》(1955)、《爱的艺术》(1956)、《弗洛伊德的使命》(1959)、《马克思关于人的概念》(1961)、《在幻想锁链的彼岸》(1963)、《人心》(1964)、《心理分析和宗教》(1967)、《上帝与人的挑战》(1970)、《对人的怀疑情绪的分析》(1973)等。弗罗姆的思想深受弗洛伊德心理分析理论的影响。20世纪20年代，他在柏林从事心理分析工作；30年代受法兰克福学派影响，成为该学派成员；移居美国后，又与霍尔尼一起创立了美国弗洛伊德学会，积极宣扬弗洛伊德的观点。他一生的主要活动就是致力于把马克思主义和弗洛伊德的心理分析理论这两种学说揉合在一起，成为受辩证法和人道主义指导的心理分析。因为他看到弗洛伊德是站在人道主义立场上，捍

卫人的自然权利和需要。应该对弗洛伊德的学说进行修正和补充。马克思的异化理论是对工业社会的社会病态心理学的一个特殊贡献，但马克思过分强调经济因素和政治因素的作用，而忽略心理因素的作用，需要用弗洛伊德的心理分析去补充马克思主义。由此形成他的新的批判的社会理论－弗洛伊德的马克思主义。依据这种新理论，弗罗姆认为社会革命不是社会根本制度的革命，而且本能结构的革命、心理的革命。社会革命的根本任务不是把人类从资本主义制度的奴役下解放出来，而且使人本性从社会文明的压制下解放出来，以获得积极的自由。在弗罗姆的著作中，重要论题是人与社会的关系，他的主要兴趣在于整个社会面貌对个人的影响。弗罗姆在其著作中主要分析人的存在本身所固有的矛盾，并指出异化的根源在于人的存在所固有的矛盾。这种矛盾主要表现为：一方面，人属于自然，他渴望与自然界保持联系；另一方面，人因具有理性而超出自然界，失去与自然界的联系。人的活动动机就在于逃避他们的永远发展着的自由，而回到一种更为安全的生存中。

弗洛伊德（Sigmund Freud，1856～1939） 奥地利著名精神病学家和心理学家，精神分析学派的创始人，泛性欲主义伦理思想的创始人。1856年生于摩拉维亚的弗莱堡，1938年移居英国。1874～1879年就读于维也纳大学，1881年获医学博士学位；1885～1886年在夏尔科的指导下学习。1886年在维也纳开设了私人诊所；1931年任伦敦大学赫胥黎讲座讲师。在其他人的协助下于1902年创立了维也纳精神分析会，并作出了很大贡献。1930年获哥德奖。荣任医生协会、法国心理分析学会等七个学会的会员。1939年9月23日在伦敦去世。主要著作《关于歇斯底里症的研究》(1895)、《释梦》(1900)、《图腾与禁忌》(1913)、《战争和死难时期的高潮》(1915)、《群众心理学和自我分析》(1921)、《自我和本我》(1921)、《文明及其不满》(1929)等。弗洛伊德创立了精神分析的基本方法－自由联想法。自由联想就是精神病患者把所有涌上心头的东西都如实地报告出来。精神分析者则把这些报告加以分析解释，直到分析家和患者都认为已找到病根为止。弗洛伊德用联想去解释梦和人们的日常生活心理、行为，从而形成弗洛伊德思想中的重要组成部分。弗洛伊德学说的主要内容是研究无意识性质、无意识与意识的关系。他在早期把人的心理过程分为无意识、

前意识、意识三部分。无意识包括各种社会中的伦理道德、宗教法律所不能容纳的原始的性本能冲动，以及各种让人无法理解的精神活动。前意识的作用就是防止这些冲动进入意识领域。后来，弗洛伊德还提出了本我、自我、超我的人格结构，本我中的生活本能即性本能，又叫里比多。人的一切行为和动机都是由里比多造成的，而且人类社会的许多禁忌习俗、宗教戒律以及道德规范等最初都是针对人的性欲而产生和规定的。实现化了的本能就是自我，道德化了的自我就是超我，它包括良心和自我理解两个部分。精神病状正是被压抑欲望的反映，只有通过精神分析，使症状的无意识的愿望变成有意识的，病症才会消失。弗洛伊德的思想对 20 世纪上半期的艺术、社会学、民族学、心理学和精神病学产生重要影响。他对人类心理隐藏的那一部分的深刻理解，开创了一个全新的心理学研究领域，从而从根本上改变了人们对人类本性的看法。

《弗洛伊德的使命》 (Sigmund Freud's Mission: An Analysis of His Personality and fluence) 弗洛姆的一部重要著作。1959 年出版。该书的副标题为“对弗洛伊德的个性和影响的分析”。弗洛姆在该书中运用精神分析的方法对精神分析大师弗洛伊德的大量传记材料进行分析、考证，他试图通过对弗洛伊德个性特征的分析，来揭示他思想、行为的深刻动机，反映他在灵魂深处的内在世界。弗洛姆还从他的分析中得出，弗洛伊德的使命就是通过阐发人类现象的一个崭新方面－无意识，以启发和帮助人们用理性控制自己的非理性情感、意欲，实现理性，提高人类文明。弗洛姆分析了驱使弗洛伊德以特殊方式行动、思考、感受的动力，是他对真理的热望，对理性的坚信。他还分析了弗洛伊德非凡勇气发展的三个来源，分别是弗洛伊德与生俱有的天资；他对其历史使命的责任感；和他地位相关的内在力量。在第二章中分析了弗洛伊德对其母亲的依附程度和他的不安全感。弗洛姆指出弗洛伊德和妻子的关系表现出他对母亲形象的依赖，分析了弗洛伊德把对母子形象的依赖也转移到男人的身上。以及弗洛伊德对父亲和父亲权威的反抗使他成为了一个反叛者，而不是一个革命者。弗洛姆通过对弗洛伊德性格的分析，指出他想成为政治领袖的思想。弗洛伊德后来成为了精神分析运动的领袖。弗洛姆试图说明精神分析运动独具的半政治

特性，讨论了弗洛伊德在政治信念上的种种激进倾向和他的宗教态度。该书在传播弗洛伊德思想方面起了重要作用，同时也是弗洛姆思想的重要代表作。

弗洛伊德主义（Fruedism） 亦称精神分析学派，是现代西方著名的心理学哲学派别。创始人是奥地利精神病学家弗洛伊德。它产生于19世纪末至20世纪初。当时欧洲的资本主义已进入帝国主义阶段，各种社会矛盾尖锐化，人们所受到的心理压力增强，精神病患者不断增多，再加上因自然科学革命而引起的机械论心理学观点破产，促使弗洛伊德从一个全新的角度去研究人的心理结构问题，并把研究结果应用到人类社会生活和文化历史发展的各个领域中去，从而创立了新的心理学哲学理论。"精神分析"的含义有两点：（1）指精神分析的一种治疗方法和技术，它是以潜意识为研究对象的心理学科分支；（2）指一种心理学的理论体系。该体系是弗洛伊德在叔本华无意识意志理论的启发下提出的，它是一种三层心理结构学说。弗洛伊德在精神病研究中发现，人的心理和意识并不等同，心理活动大部分是无意识地进行，而自觉的意识活动只是心理活动的一小部分。他把人的心理结构分为本我、自我、超我三个部分。本我的核心是"里比多"，即性本能，它处在心理的最底层，是一种原始的、神秘的、本能的欲望冲动，相当于无意识；自我处在心理的最高层，是从本我中分离出来的高级心理活动，它控制着本我的欲望冲动，相当于意识和自我意识；超我是"良心"的我，它介于本我与自我之间，起着平衡和调节作用，这三者处于平衡时，人就保持正常的心理状态；而当本我的欲望冲动受到过分的压抑时，平衡往往会遭到破坏，这时就会导致精神病。弗洛伊德主义断言人的性本能是人的一切活动的源动力，是一切精神现象产生的根源。作为生命本质的性爱冲动是与生俱来的。当性爱受到压抑而无法满足时，就会转化为科学艺术等方面的创造性活动。弗洛伊德主义用性爱解释人类社会现象，认为社会文明起源于性欲的升华。宗教、道德、禁忌等的最初产生都是为了对性本能的压抑，指出改善社会条件以满足人的性欲的必要性。弗洛伊德的学说得到他的追随者的发展，划分出了许多支派。其中最为著名的是奥地利精神病学家阿·阿德勒，他把弗洛伊德学说与唯意志主义结合起来，建立了他的个体心

理学派。此外，还有瑞士心理学家卡·荣格，他把弗洛伊德学说同生命哲学结合起来，创立了分析心理学派。晚期的弗洛伊德主义的重要代表有弗罗姆等，他们强调家庭、社会制度和文化对精神病致病的影响，被称做新弗洛伊德主义。另外，弗罗姆与马尔库塞等还企图将弗洛伊德主义与马克思主义结合起来。弗洛伊德主义在心理结构和精神病分析等方面的研究是很有意义的。但其"泛性论"的哲学人类学观点则是片面的和错误的，对心理学、哲学乃至社会生活都产生了消极影响。

符号系统（Symbolism） 卡西尔在其重要代表作《人论》（1944）中使用的重要概念。他在书中把人定义为符号的动物，认为符号化的思维和符号化的行为都是人类生活中最富于代表性的特征，并且人类文化的全部发展都依赖于这些条件。为了清楚说明这个概念，他区分了"信号"（signs）和"符号"（symbols），认为信号是物理存在世界的一部分，而符号则是人类意义世界的一部分，信号是"操作者"（operators），而符号则是"指称者"（designators）；信号即使在被这样理解和运用时也仍然有着某种物理的或实体性的存在，而符号则仅有功能性的价值。他由此提出符号系统的重要特征，即普遍适用性、复杂多变性以及理性的反思性，并论证了反思的思想完全依赖于符号的思想，认为没有符号系统，人类生活就像柏拉图比喻中的那个洞穴中的囚徒，就会被限定在他的生物需要和实际利益的范围内，就会找不到通向由宗教、艺术、哲学和科学等构成的理想世界的道路。"符号系统"概念构成了卡西尔符号人类学的核心内容，对后来的结构主义思想产生了重要影响。

福柯（Michel Foucault，1926～1984） 法国历史学家、哲学家、结构主义历史学和后现代主义哲学的创始人。生于1926年，巴黎高师哲学系毕业。曾从事过精神病医学的理论和临床研究，先后在巴黎大学、克莱蒙费朗大学、华沙大学、乌普萨拉大学和汉堡等大学任教。1970年起在法兰西学院工作。主要著作《临床学的诞生·医生观点考古学》（1963）、《词与物：人文科学考古学》（1966）、《基督与惩罚》（1975）、《求知的愿望》（《性史》第1卷，1976）、《享受快乐》（《性史》第2卷，1984）、《关心自己》（《性史》第3卷，1984）等。福柯是20世纪在法国通过历史谈论哲学的人物中最著名的一位。他把自文艺

复兴时期直到现代的西方学术思想划分为三个阶段，即文艺复兴时期，古典唯理论时期和现代时期。这三个时期在时间上互相接连，但是在知识的形式上却各不相同。文艺复兴时期的文化知识的构成原则是“相似关系”。古典时期的知识系列是以秩序为基础的，现代时期知识构成的原则是“根源”。通过对以上三种知识形式的分析，他得出了自己的结论：知识的发展是由知识的形式决定的，与之相对应，社会的发展也是由社会的形式决定的。在这两个范围内，人只能被动的承受二者的变化，而并不起任何作用，因此人就“消亡”了。福柯对“权力起源学”也进行了研究，认为权力并不一定就意味着反动，不同类型的权力产生出其权力体制本身，而且也产生出权力的作用对象以及用以教育和控制作用对象的思想意识形态。福柯的“权力起源学”与他本人的社会政治实践相结合，对法国一批现代哲学家，以及欧洲国家中的社会学研究都产生了重要的影响。福柯还从思想角度对西方文化中的基本原则和信仰进行了批判，他的“反叛”思想包括反“主体”与“人”的概念；反探索根源的解释学；反历史客观性及反精神失常说等，这些都启发和影响着20世纪西方哲学的发展。

福留耶林（Ralph Tyler Flewelling，1871～1960） 美国哲学家、人格主义的代表人物。他是鲍恩的学生，南加利福尼亚大学教授、《人格主义》杂志的创办人和编辑。主要著作《人格主义与哲学问题》（1915）、《信仰的理性》（1924）、《创造的人格》（1926）等。福留耶林的人格定义是：人格不只是意识，不只是记忆，人格能自己支配自己，人格是自由的。他反对物质第一性、意识第二性的唯物主义原理。也反对传统的唯心主义。他肯定在自我的人格之外，另有无限的上帝的人格的存在，世界上的任何事物，以及相互关系，都来自神的意志的统一。有限的自我的人格与无限的上帝的人格，本质上是相同的，都是精神性的人格。物质世界不仅是有限的自我的人格的派生物，更是无限的上帝的人格的派生物。它们既依赖于个人的自我的人格而存在，也依赖于上帝的人格而存在。

G

《感觉的分析》（The Analysis of Sensations） 马赫的主要著作，全名为《感觉的分析和物理的东西对心理的东西的关系》（Die Analyse der Empfindungen und des Verhaltnis des Physischen zur Psychishen），1886 年出版，原为德文，曾被译为英、俄等多种文字出版。全书除序言外，共分 15 章。在书中，马赫试图通过生物学，尤其是感觉的分析，为全部科学奠定基础，提出一种感觉（要素）一元论的世界观。马赫从实证论出发，提出了"反形而上学"的口号；强调物理的东西和心理的东西基本成分相同，并通过对感觉的分析来消除二元论。在这个问题上他详尽地发挥了他的世界要素说，提出要素的中立性，认为空间感觉、时间感觉、声音感觉等等是一切可能的物理经验和心理经验的"要素"，这些要素构成最广义的物理学和自然科学的心理学的桥梁。无论物质的还是精神的东西都是这种要素的复合体，物理的东西和心理的东西的不同，只是构成它们的要素的互相联结方式不同。这样他就把物质与精神对立的二元论，建立起统一的、一元论的世界结构。马赫在书中还讨论了因果性问题，物理现象中存在的因果关系只是一种人们生活的假设，应该用数学的函数概念，即用现象特征的相互依存关系来代替原因的概念来取代因果律。世界不具有传统意义的因果联系和规律，而不过是各要素之间的数学函数式。科学的研究并不是反映客观事实的概括性认识，而是对一些要素的联系的"横写"，因此不会超出要素和要素符号的范围。马赫在书中还对"思维经济原理"、"嵌入说"以及唯心主义的时空概念等也作了论述。该书一问世，就引起了多方面的关注，也受到了激烈的反对。但在 14 年后再版时，却备受欢迎。该书是马赫主义的代表作，奠定了马赫主义的理论基础，对 19 世纪末 20 世纪初的科学界、哲学界起了重要影响，对后来的实证主义、逻辑实证主义等现代西方哲学流派也起过重大作用。

《感觉与感觉对象》（Sense and Sensibilia） 奥斯汀的一部遗作，由 G. J. 瓦诺克根据奥斯汀的手稿编辑而成，1962 年出版。该书主要是由奥斯汀于 1947 年在牛津大学三一学院所作的讲座"哲学问题"构成的，此外还有部分完成于 1948 年和

1949年，奥斯汀本人曾对这些讲座手稿多次作过修改，并在美国加州大学作过讲演。全书手稿最后完成于1959年，被编辑成11个部分。全书主要讨论了感性知觉（sense - perception）问题，通过分析传统的感知理论的错误而提出不要希望对感知问题找到一个简单一致的答案，而要一步一步地分析所使用的"感知"或"知觉"以及"物质对象"等概念，通过把每个感觉问题都还原为具体的操作活动即对语词或命题的意义分析活动而得到对问题的解答。该书充分体现了奥斯汀擅长的日常语言分析的特点，也反映了日常语言哲学强调具体分析语言个别用法的特征。该书对后来的语言哲学发展有深刻影响。

哥德尔（Kurt Godel，1906～1978） 美籍奥地利的数学家、逻辑学家，在数理逻辑和数学基础研究中作出了十分重大的贡献。他生于现在捷克斯洛伐克的布尔诺。1924年在维也纳大学主修物理，1926年转修数学。1930年获博士学位后，直到1938年在维也纳大学任讲师，后为编外副教授。1940年移居美国，从1953年起任普林斯顿高等研究所教授。1978年在美国逝世。主要著作《逻辑谓词演算公理的完全性》（1930）、《关于<数学原理>一书和有关系统中的形式不可判定语句》（1931）、《选择公理和广义连续统一假设同集合论公理的一致性》（1940）等。哥德尔一生的哲学活动可分为两个阶段：1929～1943年主要研究数理逻辑。他关于形式系统的不完全性（1931）和不矛盾性的哥德尔公式最为著名。哥德尔还证明了广义连续统假设和选择公理对于集合论的其他公理的相容性，这是数理逻辑史上的一大进步。1944年后主要研究哲学问题。他对逻辑和数学的哲学问题中的心理主义进行了批判，强调了哲学与科学之间的相互作用。哥德尔在数理逻辑、集合论、模态论（关于狭谓词演算的有效公式，元数学算术化方法，一系列集论的重要假设的不矛盾性的证明）领域中都作出了极其重要的贡献，而且哥德尔公式给出了科学论断和整个科学知识不能完全形式化的严格论证，这一切都极大地影响了20世纪科学和技术的发展。

葛兰西（Antonio Gramsci，1891～1937） 意大利共产党的缔造者，西方马克思主义创始人之一，著名的政论家。他出身极为贫寒，青年时代半工半读，曾经在都灵大学学习哲学和文学，成绩优异，但因经济

原因，不得不在1915年辍学，开始为一家周刊撰稿。在这段时间里，他积极参加工人罢工斗争，热烈拥护俄国十月革命。1919年与他人合作创办了《新秩序》杂志，宣传和组织工人群众，在意大利开展了声势浩大的建立类似苏维埃的“工人委员会”运动。在革命运动失败后，1921年创立了意大利共产党。1924年，他提议创办了《团结报》，号召全党克服宗派主义错误倾向，加强团结，联合一切民主党派，共同斗争。1926年被墨索里尼逮捕，判刑20年。在狱中坚持战斗。1937年4月葛兰西因病被减刑释放，几天后去世。主要著作《狱中笔记》(又译《狱中札记》、《狱中杂记》,1972),《葛兰西选集》(三卷本,1957～1959),《人的形成》(1983)。葛兰西理论的中心问题是有关政党的学说及政党与国家和个人的关系。他把共产党看做是形成革命阶段“集体智慧”的基础。同时，他又对历史中的国家、公民社会和个人之间相互关系问题进行了深入的研究，结论是工人阶级在公民社会中取得领导地位是在发达国家发展社会主义的惟一途径。葛兰西高度评价十月革命对全世界的伟大意义以及列宁关于领导权的理论，但他的领导权概念主要是指以各种文化手段对社会思想意识的支配。葛兰西分析了所谓“传统的”和“有机的”知识分子的历史特征和再生产方式。研究了知识分子与领导阶层的关系，以及知识分子在农业社会与工业社会中的作用和地位。葛兰西的理论产生了深远的影响，他被“欧洲共产主义”和“西方马克思主义”奉为理论家和政治先驱。

《个体：论描述的形而上学》(Individuals: An Essay in Descriptive Metaphysics) 斯特劳森的代表作。1959年出版。主要根据作者1954～1955年在牛津大学所作的讲演以及1955～1956年在美国杜克大学研讨班的讲演内容，包括两大部分和8章：第一部分“殊相”有“身体”、“声音”、“个人”、“单子”；第二部分“逻辑主词”有“主词与谓词(1)两个标准”、“主词与谓词(2)逻辑主词和具体对象”、“没有殊相的语言”、“逻辑主词与存在”。主题是提出描述的形而上学，通过逻辑分析重新确立了形而上学在哲学思考中的核心地位。首先区分了两种形而上学，即“描述的形而上学”和“修正的形而上学”。前者是要描述我们关于世界的思想的真实结构，而后者则是要提供一个更好的结构。但只有描述的形而上学才能真正揭示我们

的思想结构并最终解决怀疑论问题。第一部分"殊相"确立了身体和个人在一般殊相中所占据的核心地位，认为这两种范畴的殊相在我们的概念图式中是基本的，而其他类型的殊相则是派生的。第二部分"逻辑主词"确立和解释了一般的殊相概念与指称对象或逻辑主词之间的联系。这两种概念之间的联系及其把殊相的状态解释为典型的逻辑主词，构成了本书的核心部分。全书的两部分相辅相成，共同组成了描述的形而上学的主题。该书的出版是分析哲学运动中的重要事件，标志着分析哲学开始从早期彻底拒斥形而上学转向恢复对形而上学作用和地位的关注。

工具主义（Instrumentalism） 杜威对其认识论思想的称谓，它最能体现实用主义的本质。杜威否认认识是对客观实在的反映。任何观念理论，不管如何精雕细琢、自圆其说，都只能算作一种假设。它们是帮助人们调节和整理经验，以求达到适应环境、改造环境的工具。作为工具，它们的价值不在于它们自身，而在于它们的功效，功效显示在它们所造成的结果之中，而工具是无所谓有真假的，衡量一个观念、理论的真假和价值的根据就在于它在指导人们行动时所带来的效果。能够真实地指导我们的，就是真的，经过证明确实能够作出这种指导的那种能力，正是我们所谓的真理，这就是权威工具主义真理观。此外，杜威还强调了工具主义具有公众的客观性和实验的科学性。杜威的学生胡克继承并发挥了杜威的工具主义思想。

公共社团主义（Communitarianism） 20世纪70~80年代以来在欧美出现的一个具有重大影响的道德哲学流派，其主要目标在于批判道德哲学及政治哲学中的自由主义和极端个人主义，而强调个人与群体、社会之间的一种不可分割的联系。美国哲学家麦金太尔、加拿大哲学家泰勒是其主要代表人物。公共社团主义者认为，自由主义的过度膨胀是当代社会问题、尤其是道德状况衰落的主要根源之一，因此他们对自由主义进行了猛烈的批判。麦金太尔对现代自由主义进行了哲学基础上的摧毁，他认为自由主义的出现与情感主义文化有关，情感主义文化的特征在于将事实和价值完全割开，造成了客观的和非个人的道德标准的彻底丧失；情感主义的自我没有任何终极价值标准，认为个人先于一切，否认社会内容是构

成个体本质的成分；而在麦金太尔看来，自由主义、情感主义的“自我”完全是一种虚构。泰勒指出，自由主义、个人主义的出现，使得社会分离的力量不断增强，支撑公共利益的因素却日渐式微；自由主义导致了虚无主义的盛行，人们认为自己是一个“自上的个体”，把自己的视野完全聚焦于自我利益之上，这一方面割断了自己与他人的横向联系，使得社会联系的纽带被割断，另一方面对自己与历史、传统之间的联系缺乏自觉；泰勒认为，过分的自由主义最终将导向自我的毁灭。社团主义者指出，个人与社会及历史传统之间处于一种不可分割的联系之中。麦金太尔说，一个人一出生，就从自己的家庭、城邦、民族继承了它们的过去，这是我们生活的原初境遇，它构成了自我的生活与道德的起点。在泰勒看来，个人总是生活于特定的道德空间及道德视界中的，自我只能存在于和社会、群体的联系之中。公共社团主义指出了医治自由主义、改善社会道德状况的途径，那就是返回以亚里士多德为中心的古典德性传统，因为这一传统首先强调的就是维护共同体的利益；泰勒主张把自我置于适当的社会道德空间中。公共社团主义的实质不是否认个人自由，而是要求把自由置于适当的位置；它也不是主张取消个人权利，而是为个人权利划定适当的界限。麦金太尔和泰勒倡导的公共社团主义在西方哲学界产生了重大的影响，它推动了西方社会批判运动的发展，并改变着西方的政治及伦理话语结构，从某些方面预示了今后西方政治哲学及道德哲学的走向。

固执的方法（the method of tenacity, or the methoel of dogmatism） 皮尔士在其著作《信念的确定》中提出的确定信仰的四种方法之一。指一个人固执己见，我行我素，任意选择他所愿意采取的主张，信仰他所要信仰的任何东西。把自己所相信的东西当做是不可动摇的，并将之作为个人行动的指南。拒不接受与它不同的信仰，也不对自己的信仰作批判的考察。它往往也能满足消除怀疑状态的心理要求，是一种普遍使用的方法，但并不是一种合理的确定信念的办法。这种方法在实践中将不可能保持其基础，它与人的社会情感是相悖的。当采用这种方法的人发现与自己意见不同的别人的意见有道理时，他便会动摇对自己信仰的信心。认识到别人的思想或观点可能与他自己的思想和观点同样重要，显然是迈出了新的

并且是极为重要的一步。它来源于如此强烈地抑制于人们内心中的冲动，使人类免于毁灭的危险。我们必然地相互影响各自的意见，这样问题就变成不仅仅是个别人而是社团如何确定信仰。这种确定信仰的方法惟一可能的标准是看它在事实上是否成功，在确定信仰上是否有效用。如果确实有效，它就像任何别的方法一样好。对于采用这种方法的人来说，他从自己的坚定信念中所获得的满足，超过了由于它的不可靠性引出的任何不便之处。

关系论（On relations） 是英国著名新黑格尔主义哲学家法兰西斯·赫伯特·布拉德雷（Francis Herbert Bradley 1846～1924）的主要哲学概念之一。他在《现象与实在》（1893）中阐述了他的关系伦理论。在布拉德雷之前，新黑格尔主义者格林从康德的观点－人是自然界的立法者出发，强调思维是事物的组织原理，认为离开心灵的产物－关系，感觉便一无所有。因此认为世界是一个以普遍心灵为中心的关系体系。布拉德雷接受了这个观点，用关系来证明现象世界及其知识的不真实性。他认为，关系必须依赖于形成关系的两个关系者才能形成。那么关系是在两个关系者之外，还是在关系者之内？如果关系是在关系者之外，那么关系也是一物，即也是关系者。如果用符号来表示，它们的关系就是 ARB（A、B 是关系者，R 是关系）。如果 R 也是关系者，那在 A 与 R 之间，便又出现了新关系，即 A R_1 R，R_1 代表 A 与 R 之间的关系。而 A R_1 R 之间的 AR_1 又再可以作为关系者而重新出现新关系 R_2，而 AR_2R_1，这样推演下去，由 AR_2R_1，得 AR_3R_2，以至无穷。R 与 B 之间也会出现同样的情况，无法形成确定的关系。如果说关系在关系者之内，那么，ARB 三者就是一个东西，它们之间就没有关系了。关系本身就是自相矛盾，而建立在这种关系意义上的概念当然也是自相矛盾的。布拉德雷认为，根据他的关系论，则本体、属性、时空、运动与变化、因果、“物”等概念既然都建立在关系论上，当然是自相矛盾的。它们都是一些现象，或思想所创造的幻象，现象知识所反映的世界就决不是最终实在的世界。

《规训与惩罚》（Discipline and Punishment） 福柯的著作。1975 年出版。全书分为酷刑、惩罚、规训和监狱四个部分。书中福柯赋予了 Discipline 新的含义，用以指近代产生的一种特殊的权力技术，既是权

力于预、训练和监视肉体的技术，又是制造知识的手段。规范化是这种技术的核心特征。他考察了权力惩罚历史的三个阶段：中世纪末和“旧制度”时期作为王权武器的酷刑；古典时期（近代绝对君主制和法国大革命时期）人道主义改革者的梦想；体现现代规训权力技术的监狱和规范化监督。全书旨在论述“关于现代灵魂与一种新的审判权力之间相互关系的历史。论述现行的科学－法律综合体的系谱。在这种综合体中，惩罚权力获得了自身的基础、证明和规则，扩大了自己的效应，并且用这种综合体掩饰自己超常的独特性”。

《过程与实在》（Process and Reality） 怀特海的主要著作。副标题是“宇宙论的论文”。原为作者1927～1928年在“吉福讲座”所作的讲演。1929年出版。全书集中体现了怀特海后期的思想，它的主旨是建构形而上学的体系。其基本思想是：过程就是实在。他试图由一套基本的观念构造出一个连贯一致，合乎逻辑的哲学体系，借此而得以解释经验中的所有要素。这个体系就是他的过程哲学。怀特海首先论述了他的思辨哲学的目标和方法。哲学的目标老谋深算是概括，但不能不根据经验。哲学的错误是“导致具体性的谬误”，这种错误的发生是由于把抽象的东西在体系中变成了具体的东西。以概括性描述的方法，怀特海得出了一套哲学范畴即终极范畴。这种范畴本质上就是创造力。存在范畴共有八个：现实统一性、把握、关联系列、主观形式、永恒客体、命题、杂多和比较。怀特海的形而上学理论最终完成于上帝的学说。他的神学理论不是关于上帝存在的理性证明，而是解释宗教经验的直接事实。这种宗教经验的标志是爱。怀特海的上帝不是存在于整个体系之外的，而是处于范畴之内的。但其中也存在着区别，任何事物都是由别的事物引起的，而上帝却不是，上帝是现实的统一体，但却不是一个实际的事态。上帝具有原始性，也具有后果性，与时间性世界中的事件互为条件，交互影响。

过程哲学（Process Philosophy） 怀特海于20世纪20年代创立的一种哲学理论。他研究了19世纪以来的自然科学的新成果，特别是相对论和量子力学以及化学和生物学的新发展，批判地考察了以近代科学为基础的物质、空间、时间和发展等概念，吸收了亚里士多德的目的论，

莱布尼茨的单子论，柏格森的生命机体论以及詹姆士的实用主义。除怀特海外，过程哲学的代表人物还有美国的理查斯·哈茨霍恩、大卫·雷·格里芬和约翰·柯伯。过程哲学是一种现代宇宙论，它注重科学与美学伦理学和宗教之间的联系，目的是要为自然科学、人文科学以及宗教寻求统一的基础。过程哲学否认客观的物质实体，强调世界由众多事件构成。这种事件是经验中一定性质和关系的统一体，它的根本特性是有目的的自我创造。同时，这种事件也是自动趋向更高级生存状态的有机体，机体的存在是机体间互相涵融的过程。机体具有社会性，必须从整体上，从机体间的相互联系中，把握机体的生成和变化。过程哲学又称机体哲学。过程哲学有西方哲学的非理性主义的因素，又有科学主义成分。怀特海结合了西方传统哲学、宗教哲学和现代自然科学，试图利用现代物理学、生物学、数学等学科的成就，复兴形而上学宇宙论。过程哲学的理性宗教观具有为当代神学辩护的作用。目前，过程哲学思想有了进一步的发展，正在影响着美学、数学、物理学、生物学、社会学、文学评论、伦理学、精神分析、音乐等诸多领域。

H

哈贝马斯（Jurgen Habermas，1929～ ） 德国著名哲学家和社会学家，法兰克福学派第二代批判理论的代表人物。1929年6月18日出生于德国的杜塞尔多夫的一个中产阶级的家庭中。1949～1954年先后在哥廷根大学、苏黎世大学、波恩大学攻读哲学、历史、心理学、文学和经济学，1954年获波恩大学博士学位。1956～1959年在法兰克福社会研究所工作，1961～1964年在海德堡大学任哲学教授；1964～1971年任法兰克福大学哲学、社会学教授，1982年又返回法兰克福大学任哲学、社会学教授。哈贝马斯先后发表了近百篇论文，出版了近百部专著。主要著作有《理论与实践》(1963)、《认识与旨趣》(1968)、《历史唯物主义的重建》(1975)、《交往行为理论》(1981)、《现代性的哲学商谈》(1985)、《商谈伦理学的诠解》(1991)、《事实与有效性》(1992)等。哈贝马斯在理论上是霍克海默和阿多尔诺的继承人，是“新左派”的思想家。他从60年代开始采取温和改良主义的立场，力图把传统自由主义的人道主义特征同“有组织的”资本主义、社会法制国家的思想结合起来。他的理论基础是法兰克福学派的批判理论。哈贝马斯接过了霍克海默和阿多尔诺在《启蒙的辩证法》中的主题，开始沿着马尔库塞在《单面的人》中对发达工业社会研究的类似路线，发展了他自己的认识理论，一般的社会理论和对工业合理性理论的阐述。哈贝马斯首先对法兰克福学派的社会批判理论进行了修正，社会批判理论不能建立在政治经济学批判的基础上，对社会的批判应被对科学的批判所代替。考察了当代科学技术发展对社会生活的影响和国家对经济的干预作用后，提出了“交往理性”、“合法性危机”、“交互作用”等新观点，发展了法兰克福学派的社会批判理论。当资本主义发展到现在这个阶段，科学技术成为了首要生产力，资本家不再剥削工人，而是从科技革命中获取剩余价值。同时科学技术的发展不是起着解放作用，而是使人更加受压迫，更加异化。所以他加强对马克思主义的批判，要求用“劳动”和“相互作用”代替生产力和生产关系这对范畴，主张修正马克思的剩余价值理论和阶级斗争理论，认为阶级矛盾日趋调和，应用“活动动机和道德化”和“社会意识的改良”来代替社会主义革命。在

认识论上，哈贝马斯以弗洛伊德的心理主义为出发点，认为认识的内驱力是“兴趣”这一心理动机。“兴趣”引导人们去认识不同的兴趣产生不同的知识领域。哈贝马斯在60年代后期把法兰克福学派的辩证法同哲学解释法、实证主义结合起来，同科学哲学靠拢并吸取了乔姆斯基的语言学和奥斯汀的分析哲学的某些成果，逐步形成了自己独特的理论体系－“交往合理化”理论。

哈特曼〔Nicolai Hartman，1882～1950〕 德国唯心主义哲学家，实在主义者，所谓“批判实在论”的创始人。他生于拉脱维亚的时库，后来在彼得堡和马堡攻读医学、古代语言和哲学。1920～1925年在马堡任教授，1925～1931年和1931～1935年分别在科隆和柏林从事教学活动。1945年转到哥廷根大学，1950年在哥廷根去世。主要著作《柏拉图的存在哲学》(1909)、《知识形而上学特征》(1921)、《本体学新论》(1949)、《自然哲学·特殊范畴论大纲》(1950)等。哈特曼早年曾一度是新康德主义的马堡学派的成员，从事古代哲学、特别是柏拉图哲学的研究。后来他反对这个学派，受胡塞尔现象学的影响，曾经以现象学为出发点，最后却摆脱了他的许多观点，开始从事他特有的关于本体论的实在主义学说。他抛弃了旧形而上学本体论的形而上学的思辨部分，如灵魂不灭等用科学方法无法解决的问题；研究了科学所提供的存在领域，以及新文化研究和价值论问题。他的批判的本体论是一种多层次存在的客观唯心主义体系，这一体系掩盖了物质和精神的关系这一哲学的根本问题。哈特曼的本体论包括现象学、问题学、理论三个阶段。它首先描述、分析现象，然后再阐明、处理问题，最后是形成关于存在的理论。他的本体论是以全新的现象学方法作为自己的前提和基础。存在有两种基本形式：一个是存在于时空中的实体，它们是由特殊的事物组成的；另一个是存在于时空之外的部分，它们包括本质、价值和数等，它们是由抽象观念所构成的精神的存在。在这两种客观存在中，精神的存在在逻辑上先于实在的存在。在历史哲学方面，哈特曼认为是“精神存在”创造了历史。他把“精神存在”分为三个形态：客观精神；客观化了的精神；个人精神。“客观精神”是与人无关的超个人的原有的历史精神。而“客观化了的精神”是客观精神和个人精神共同作用的产物。哈特曼的批判实在论的思想具有伪装的客观性的特点，对西欧

的那些想从实证主义哲学造成的困惑中寻求出路的哲学家和社会学家产生过较大的影响。

海德格尔（Martin Heidegger, 1889～1976） 德国著名哲学家，存在主义最著名的代表之一。出生于巴登邦弗莱堡市附近的梅斯基尔希，早年在弗莱堡读大学，1913年获博士学位。1923年在马堡大学任哲学教授，1928年回弗莱堡大学继胡塞尔退休后的哲学讲座教授。1933年纳粹党上台后，出任弗莱堡大学校长，表示拥护希特勒，10个月后辞职。战后，他因此受审查而停职，1951年恢复教职，1957年退休后在黑森林地区过着半隐居式的生活。1976年在出生地梅斯基尔希逝世。主要著作《在与时间》(1926)、《康德和形而上学问题》(1929)、《荷尔德林与诗歌的本质》(1943)、《论人道主义》(1947)、《林中路》(1950)、《形而上学导论》(1953)、《思维是什么》(1954)、《现象学与神学》(1970)、《现象学的基本问题》(1975)等。海德格尔哲学本体论的基本问题是"存在"(Sein)的问题，而"存在"是不能用理性作出界说的。"存在"与"存在者"(Seindes)不同，存在优于存在者。人的自我的思维的存在是真正的存在，是万物存在的基础和前提，自我总是作为"在世之在"而存在于世界的，世界的万物都是自我的存在的结果，这种基于"自我"之上的存在主义本体论，是一种"有根"的本体论。海德格尔否认物质与意识在认识论上的区别，强调自我的存在只能依赖于非理性的"直觉"，依赖于神秘的内心体验。海德格尔所描述的沉沦状态是描绘个人丧失于普通人中的日常生活状态。它主要表现在闲谈、好奇、踌躇三个方面。而造成这一切的原因是由于个人自身的怯懦、软弱。

海森伯（Wernnev Karl Heisenberg, 1901～1976） 又译海森堡、海森贝格，德国物理学家。生于普鲁士的杜伊斯堡。1923年毕业于慕尼黑大学，获哲学博士学位。1924年到哥廷根大学深造，成为希耳伯特和玻尔的学生。1927年起历任莱比锡大学、柏林大学教授，哥廷根大学教授兼普朗克物理研究所所长。1925年与他人合作建立了矩阵力学，在量子力学的建立中起着先驱作用。1927年建立了测不准关系，是为量子力学的一个基本原理，并因此获1932年诺贝尔物理学奖。主要著作《量子物理学原理》(1930)、《自然科学基础的变化》(1935)、《原子核物理》(1943)、《物理学与哲学》(1958)等。海森伯在哲学上，从测不准原理

(也称不确定原理即：亚原子粒子的位置和动量不可能同时准确测量）得出了微观客体不可知的结论。以玻尔的应用原理作指导进一步推论说，我们是无法观测到自然本身的，科学也不能处理直接经验的世界。我们所谓的自然只不过是由我们探索问题的方法所揭示的自然，它只不过是我们的能动干预和日益精巧的观测技术的产物。物质世界已不再是独立于人之外的客观实在，所发生的事情仅仅依赖于我们观测它的方法，那么，粒子也就不存在于客观世界中了，它只存在于我们用我们的方法获得的知识里。根本不存在什么科学研究，人只是在研究自己罢了。唯物主义本体论总是以为对宏观世界的直接观察以及从观察得出的规律、定律及其存在性都可以外推到原子领域，实际上这是不可能的。现代唯物论已经不再相信真正实在的概念，万物的始原也并非是德谟克利特的原子或是现代物理学的所谓基本粒子，而是万物原始的对称性、所以唯物主义哲学必须纠正出发点上的错误。

函数关系论（The Theory of Functions） 马赫提出的理论。马赫否认客观世界的存在，物体只不过是颜色、声音、味道等感觉“要素”的复合，要素既不是物质的也不是精神的，而是中性的，并提出思维经济原则作为进行哲学思维的原则。马赫还否认因果规律的客观存在，认为在自然界中，既没有原因也没有结果，事物的因果联系是人们的心理作用而已。而且因果关系不仅是多余的，也是思想片面性和简单化的产物。在这些理论基础上马赫提出了函数关系说。科学是描写经验事实之间的相互依赖，互为条件的关系，客观的因果联系是不存在的，应该用数学上的函数关系来代替因果关系。函数概念能按照研究事实的需要而任意加以伸缩。这样，过去对原因概念提出的怀疑就完全可以消除了，所谓函数关系是描述现象间的依存关系。它的基本关系式是：$y = f(x)$。自变量 x 的变化，会引起变量 y 的相应变化。有些因果关系可以用函数关系来表示，如物理学上的一些公式。但并不是所有函数关系都表示因果关系。并且函数关系也只能描述现象之间的关系，并不能揭示现象之间的因果关系。马赫的函数关系说的提出，对西方许多哲学流派都有很大的影响。

亨普尔（Carl Gustav Hempel，1905～ ） 德裔美国科学哲学家、逻辑经验主义的柏林学派的主要代

表人物之一。早年就读于哥廷根大学、柏林大学和海德堡大学。最初学习物理、数学，后转向哲学，1934年在柏林大学以“对或然性概念的逻辑分析”的论文获哲学博士学位。1929～1930年在维也纳期间，结识了维也纳学派的一些主要代表人物，并参加维也纳学派的讨论会。30年代末为逃避纳粹的迫害，迁居美国，1944年加入美国国籍。1948～1955年在耶鲁大学任教，1955年起执教于普林斯顿大学。他是美国艺术与科学院院士、英国科学院通讯院士。《认识》杂志编委。1981年曾到中国讲学。主要著作《从新逻辑的观点看类型概念》(1936)、《经验科学中概念形成的基本原理》(1952)、《自然科学的哲学》(1960)、《科学说明的诸方面》(1965)等。亨普尔作为逻辑经验主义后期的代表人物，对科学哲学尤其是科学理论的结构、科学说明的逻辑和科学检验的理论等方面有深刻的研究。他将历史的和心理的因素纳入逻辑经验主义哲学中，创造了一种带有整体论和实在论倾向的经验主义，称之为“分析的经验主义”。关于证实和意义问题，他认为逻辑经验主义的意义标准的意向基本上是合理的，缺点是过于笼统而不能给出一个普遍适合的标准。在科学理论的结构方面，他研究了“理论术语”和“观察语”之间的联系问题，提出了“部分解释原理”，为研究科学理论的结构和科学术语的意义提供了基本框架。在科学说明方面，他提出了著名的演绎说明模式和归纳统计说明模式。亨普尔的科学哲学观点在美国科学哲学界中有很大影响。

后分析哲学（post－analytic philosophy） 20世纪60～70年代以来在西方分析哲学内部出现的一种新的哲学倾向或哲学潮流。后分析哲学仍然属于分析哲学这一阵营，但它因对前期分析哲学的困境的解决而表现出一系列不同于前期分析哲学的新特征。逻辑经验主义代表亨普尔在50年代提出的整体主义意义理论及其放弃逻辑经验主义对综合命题与分析命题的严格区分，既是分析哲学内部逻辑经验主义衰亡的象征，也是后分析哲学开始萌芽的标志。后分析哲学的主要代表人物有奎因、戴维森、库恩、费耶阿本德、普特南、达米特、克里普克等。后分析哲学不是一个严格意义上的哲学流派，统一在这个名称之下的哲学家只是针对早期分析哲学的局限及理论困难而提出一些迥异于前期分析哲学的观点，并使用了新的研究方法，从而构成了分析哲学的

重大转折。美国哲学家奎因针对逻辑经验主义可证实性原则的重重困难，提出了与亨普尔相似的整体主义经验检验理论，并摧毁了作为逻辑经验主义理论基础的“两个教条”，即对综合命题与分析命题的区分以及一切科学命题都可还原为经验命题的还原论原则，从而直接动摇了逻辑经验主义在分析哲学内部的统治地位。奎因还把分析哲学与实用主义相结合，开创了分析哲学研究的新方向。奎因、戴维森、克里普克等一改前期分析哲学对形而上学的“拒斥”，认真研究本体论问题，从而使得形而上学在分析传统中得以复活。奎因提出了本体论承诺学说，他和戴维森都主张“存在是作为变元的值”，克里普克阐发了一种本质主义的思想，这种本质主义区分了形而上学的必然性和认识论的必然性，强调事物本质及事物本质性质和偶然性质区分的实在性，强调对事物本质认识的后天性，认为科学知识是后天必然真理。在分析哲学对科学哲学的研究中，后分析哲学家表现了一种明显的非理性倾向，这种倾向动摇了前期分析哲学家、尤其是逻辑原子主义、逻辑实证主义及批判理性主义的“理性”基础。这种倾向最明显地体现在库恩和费耶阿本德的观点中。库恩认为科学研究的范式是不可通约的，费耶阿本德提出了“无政府主义的认识论”。在语言哲学研究方面，戴维森、克里普克、达米特等后分析哲学家力图克服前期分析哲学在研究方法上的局限，注重以形式分析的方法研究日常语言，从而逐渐填平了前期分析哲学中人工形式语言哲学与日常语言哲学严格区分的鸿沟。戴维森提出了真理论的意义论，成功地用形式化方法处理了自然语言的意义问题；克里普克在自己创立的模态逻辑语义学基础上，提出了具有重大影响的专名意义理论。达米特围绕真理概念，建立了反实在论的语言哲学。这一理论给强调逻辑分析的语言意义理论注入了日常语言哲学的精神即“语言的意义在于其用法”的思想，从而大大拓展了语言分析哲学的视野。新实在论哲学家普特南提出了一种趋同学说，认为成熟科学理论中的名词必有所指，不同科学理论中相同的名词可以指称同一个事物，并认为成熟科学理论中的理论是典型的近似真理，新理论总是比旧理论更逼近真理。普特南以这种科学发展的积累观、进步观反对作为基础主义重要形式的形而上学实在论，因为形而上学实在论认为存在一个在人类认识能力之外的客观真理；普特南

同时也以这种科学积累观批判了逻辑经验主义及历史主义学派的科学观，因为逻辑经验主义把科学的合理性简单地归结为符合逻辑，并认为存在一种永恒不变的合理性观念，而历史主义学派则把科学当做一种非理性的事业，也同样是错误的。普特南的这一思想在分析哲学中产生了重大的影响，并使他成为后分析哲学的代表人物。后分析哲学在分析哲学领域乃至整个西方哲学中正发挥着越来越大的影响，它预示了今后分析哲学的发展趋势。

《后现代状态》（La Condition Postmoderne）是法国后现代主义思想家让－弗朗索瓦·利奥塔尔（Jean－Fran，cois lyotard 1924～）的代表作品之一。1979年出版。该书除引言外，共有14章。（1）范围：信息化社会中的知识；（2）问题：合法化；（3）方法：语言游戏；（4）社会关系的性质：现代的抉择；（5）社会关系的性质：后现代的视野；（6）叙述知识的语用学；（7）科学知识的语用学；（8）叙述知识与知识合法化；（9）知识合法化的叙事；（10）非合法化；（11）研究与通过性能达到的合法化；（12）教学与通过性能达到的合法化；（13）研究不稳定性的后现代科学；（14）通过误构达到的合法化。利奥塔尔认为，此书的研究对象是最发达社会中的知识状态。他决定用“后现代”命名这种状态。这个词正在美洲大陆流行，它指的是经历了各种变化的文化处境。这些变化从19世纪末就开始影响科学、文学和艺术的游戏规则了。在这里，他将通过与叙事危机的比较来定位这些变化。科学在起源时便与叙事发生冲突。用科学自身的标准来衡量，大部分叙事其实只是寓言。然而，只要科学不想沦落到仅仅陈述实用规律的地步，只要它还寻求真理，它就必须使自己的游戏规则合法化。于是它制造出自身合法化的话语，这种话语就被叫做哲学。当这种无话语明确地求助于如精神辩证法、意义阐释学、理性主体或劳动主体的解放、财富的增长等某个大叙事时，我们用“现代”一词指称这些依靠话语使自身合法化的科学。我们可以把对上述无叙事的怀疑看做是“后现代”。怀疑是科学进步的结果，但也是科学进步的原因。与合法化元叙述机制的衰落相对应，思辨哲学出现了危机。叙述功能丧失了自己的功能，它分解为叙述性语言元素、指示性语言元素、规定性语言元素、描写性语言元素，每种元素都有自己独特的语用学化分析。我们生活在许

多语用学化合价的交叉路口。后现代社会不属于牛顿的人类学，而更属于语言粒子的语用学。语言游戏有许多不同的种类，这便是元素的异质性。决策者力图按照一种包括元素可通约性和整体确定性的逻辑来管理这些社会性元素。他们为了权力的增长而献出了我们的生活。不论在社会正义问题上，还是在科学真理问题上，权力的合法化都是优化系统性能，即优化效率。在我们的全部游戏中实施这一标准将带来某种或软或硬的恐怖：你们应该成为可操作的，成为可通约的，否则就消失吧。这种最佳性能的逻辑在许多方面都不一致，尤其是造成了社会经济领域的矛盾：它既希望劳动更少，又希望劳动更多。人们不可能从这些矛盾中找出一条出路。而后现代状态与这种矛盾所产生的幻灭无关，也与非合法化的盲目实证性无关。在元叙事之后，合法性可能存在在哪里？操作标准是技术性的，它不能用来判断真理和正义。合法性是否像哈贝马斯设想的存在于通过讨论达成的共识中？这种共识违背了语言游戏的异质性。发明总是产生在分歧中。后现代知识不仅仅是政权的工具，它可以提高我们对差异的敏感性，增强我们对不可通约的承受力。它的根据不在专家的同构中，而在发明家的误构中。

后现代主义哲学（Post modernist philosophy） 后现代主义哲学是把关于后现代主义的争论推广到哲学领域而形成的派别。后现代主义是在西方发达国家的文化自我意识中出现的倾向的总标志。其字面意思是讲“现代”或“当代”以后的东西。后现代主义这一词的广泛流行是从20世纪60年代末开始的，那时它是作为建筑中风格变化的标记产生的，但它却越来越经常地被用来表征文学艺术中革新的特征，以及社会经济领域、工艺领域和社会政治领域中发生变化的特征。80年代，在利奥塔的著作中，后现代主义第一次作为一个概念出现。从后现代主义中发展出的后现代主义哲学包括本体论、认识论以及历史－文化和美学等多个方面。其代表人物还有波德里阿、M.塞尔、布兰肖、罗蒂、拉康、詹姆逊、列维那斯、瓦特齐莫、德勒泽、巴代、P.克拉乌斯、B.维里什、P.施巴耶尔曼等。后现代主义是作为对本体化的穷尽性的认识而产生的，在本体论范围内，现实性可能被强制地改变样子。抛开改造世界的方针而采取怀疑的态度，导致使这种改造系统化的尝试作为后现代主义特征的反系统性，

并不是简单地拒绝追求完整性和追求全面地从理论上把握现实，问题是在于，客观上不可能把存在于经济领域、政治领域内的硬性的、自我封闭的系统固定下来。后现代主义的产生是由于认识论状况的变化引起的，这与马克思主义、结构主义、精神分析等非古典哲学批判古典哲学范式相联系。“解构”是认识论方面的后现代主义进展的直接源泉，在解构中，古典哲学不再被承认是此在的形而上学。在文化和美学方面，后现代主义表现为把握艺术先锋派的经验。它把精神文化原先的独立领域和意识层次之间的界限一笔勾销了。后现代主义加强了从艺术这一创造作品的过程到为这一活动而活动的过渡。从中我们可以得出结论：后现代主义是对文化在社会中的地位的变化的反应。起源于创造性主体、起源于独特的创作活动的原初的含义产生，是艺术的可能性条件。但在后工业社会里，这些条件都被破坏了，因此，艺术及其原先形式的存在就成问题了。今日艺术家的作品已不是第一性的了，而是作为引文的总和而存在。后现代主义有意识地使审美积极性改变取向，它的战略不在于确认非结构化与创作相对立，而是在于拉开破坏与建设、严肃性与游戏这些对立面本身的距离。

《后形而上学思想》（Nachmetaphysisches Denken） 哈贝马斯的晚期著作，收录了作者 1987～1988 年发表的 10 篇文章及书评。1988 年出版。前三篇文章“移动的现代视界”、“康德之后的形而上学”和“后形而上学思想的主题”是对要求回归形而上学思想这个思潮所作的反应，坚持一种带有怀疑色彩但并不悲观失望的理性概念。第四至第六篇文章“论行为、言语行为、以语言为中介的互动以及生活世界”、“意义理论批判”和“论塞尔的《意义、交往及表现》”是对语言哲学的汲取和批判，特别指出了纯粹的语义分析在断言命题方面已经走到了极限，应当用维特根斯坦后期思想中的语境理论达到语言的最终得到理解。第七篇“多元声音中的理性同一性”从一个比较外围的角度讨论了语言哲学问题，同时讨论了时下占统治地位的理性批判的语境主义变体，认为完整的主体间性是相互承认的对称关系的表现，它所包含的是对于完美生活所采取的不可预见的形式的必要条件所作的形式描述。第八和九篇“个体化与社会化：论米德的主体性理论”和“论哲学、科学与文学的关系”主要讨

论了个体的不可言说问题以及哲学文本与文学文本的关系问题，特别考察了这两种都具有修辞特征的文本为什么没有相融的问题。第十篇“书评：回归形而上学?”主要是对赫尔伯特·施耐德巴赫的《1831～1933年的德国哲学》（1983）、亨利希的《自我关系》（1982）和《逃避路线》等著作所表现出的对形而上学的回归提出的批评，认为哲学思想既不是像科学那样可以证伪，也不是像仅仅以复数形式出现的现代生活意义那样呈现出多元特征。

《后哲学文化》（Post Philosophical Culture） 罗蒂的代表作，是作者专为中国读者选录的文集，主要收人了作者发表在《实用主义的后果》(1982)、《建构和制约》、《人文科学的修辞学》(1987)、《剑桥文学批评史》(1989)、《弗吉尼亚宗教自由法》、《哲学杂志》(1983)、《真理和解释》等著作和杂志中的文章，还有一些文章是首次发表。1992年出版。该书基本上反映了作者自《哲学与自然之镜》后的思想变化。该书力图表明，实用主义对于当代分析哲学、法国哲学和德国的各种思潮都产生了重要影响，这些又重新规定了詹姆士和杜威的实用主义。该书不仅批判了分析哲学运动，而且批判了一个自柏拉图以来的哲学传统，即对寻求现象背后的绝对实在的表象感兴趣。作者倡导的“后哲学文化”是要克服人们以为人生最重要的东西就是建立与某种非人类的东西联系的信念，而人们一旦放弃了这样的信念，并且放弃了在现象与实在、意见与知识之间的对立，人们就得到了这样的“后哲学文化”。全书的具体篇章为：“哲学和后哲学文化”、“哲学作为科学、作为隐喻和作为政治”、“自然科学是否具有自然性”、“科学作为亲和性”、“解构”、“反本质主义和文学左派”、“民主先于哲学”、“后现代主义的资产阶级自由主义”、“实用主义、戴维森和真理”、“实用主义、相对主义和非理性主义”。

胡克（Sidney Hook，1902～ ） 美国哲学家、教育学家、当代实用主义的主要代表人物。生于纽约。1923年毕业于纽约市立学院，之后到哥伦比亚大学作研究生，1927年在杜威指导下获博士学位，1928～1929年先后到柏林大学、慕尼黑大学、莫斯科马克思恩格斯学院学习和研究，回国后大部分时间在纽约大学任教。他在1934年任纽约大学副教授，哲学系主任，1939年任该校教授，1948年任研究院哲学部主任，1949年任哲学心理学系主任，

1972年退休。主要著作《实用主义的形而上学》(1927)、《对马克思的理解》(1933)、《从黑格尔到马克思》(1936)、《理性、社会神话和民主》(1940)、《政治权力和个人、自由》(1959)、《马克思与马克思主义者：含糊的遗产》(1960)、《实用主义和生活的悲剧意义》(1934)、《革命、改造和社会正义》(1975)等。胡克坚持杜威的工具主义。把经验看做是人与环境交互作用的过程，而思维是人们应付自然的工具，作为工具的思想与作为对象的自然，是统一的。他攻击马克思主义所强调的只是行动，而且错误的把感觉、观念和概念只看做是行为的准则。胡克反对辩证法，强调科学方法是人造出来用以整理自然界的，它并不能反映客观事物的发展规律。他把马克思主义的辩证法说成是含糊不明的，神秘主义的东西，是一种应付每一境遇中不变的和可变的东西的方法。胡克像杜威一样，也用实用主义的观点看待社会历史。得出的结论是历史的运行只是物理条件和人的因素交互作用的结果，我们无法预测这一过程，也就根本不存在社会规律。他攻击历史唯物主义主张经济决定论，认为社会的经济结构是脱离并决定其他社会因素发展的理论是没有任何根据的。胡克继承和发展了杜威的思想使实用主义具有了反马克思列宁主义的倾向，但他自己并没有提出多少独特的见解。

胡塞尔（Edmund Hussel，1859～1938） 德国哲学家、现象学的创始人。1859年4月8日生于现属捷克斯洛伐克的普罗斯涅兹城。1876年从奥尔缪兹城的德国公学毕业，后在莱比锡大学、柏林大学和维也纳大学攻读物理、数学和哲学，1882年获哲学博士学位。1883年在维也纳大学追随德国哲学家、心理学家布伦塔诺钻研哲学。1933年希特勒掌权后被逐出大学。1938年4月27日在弗莱堡去世。主要著作有《算术哲学》(1891)、《逻辑研究》(1901)、《作为严格科学的哲学》(1901)、《纯粹现象学和现象学哲学的观念》(1913)、《形式的与先验的逻辑》(1929)、《欧洲科学的危机和先验现象学》(1936)。胡塞尔的哲学思想可分为五部分：(1) 哲学的任务是解决认识的可能性问题。他提出了现象学的直观方法。这种方法也即现象学的还原方法，是指要把对认识的研究最终限制在直接的、绝对的被给予的内容范围内，排除一切间接的、非绝对被给予的内容，为解决认识可能性的问题建立绝对可靠的基础。(2) 内在超越学说。胡塞尔指出我们不

可能把所有的认识都加以怀疑和批判，但思维本身就是一种认识，思维的存在具有绝对的明晰性，认识如何能切中存在的问题，为什么会面临重重疑问和困难呢？胡塞尔用“内在”、“超越”两个对立的概念说明这个问题。思维直观认识是内在的，它并没有超越自身，不会出现疑问，但自然的认识是超越自身的，现象学还原方法就是把实在的内在之物加以利用，而对超越之物则拒绝利用，对它进行现象学的还原，排除一切超越的假设。（3）通过本质直观把握纯意识。胡塞尔的现象学还原把认识从外在现象还原到纯粹内在的意识，要把握一般的纯意识则需要进到本质直观。（4）显现与显现物不可分开。胡塞尔在现象学的还原中进一步发现了对象的被给予性，指出在还原之后，思维和体验中显现和显现物是相互对置的。显现物是在显现中构造自身的，在本质上二者是不可分割的。（5）现象学的语言哲学。胡塞尔研究了语言表达式的意识根源，指出意识的纯粹的意义意向，还只是一种“指向性”，没有具体直观内容的意向。纯意识的另一个特点是要求以直观内容来充实自己，这就使语言表达式要求有具体内容。胡塞尔也研究了语言的意谓与具体所指之间的复杂关系。胡塞尔的现象学综合了洛克、休谟、笛卡尔和康德等人的思想，把意识和知识基础问题作为哲学的探索方向，确实是近代哲学主要倾向的继续和发展。胡塞尔的思想成为存在主义运动的起点，为人本主义思潮的兴起准备了思想材料，为20世纪西方哲学中科学主义和人本主义两大体系的对立奠定了一个必要的基础。

互补原理（complementary principle） 又称并协原理，是关于对原子现象描述在量子体系中应不同于经典描述的一条原则。玻尔于1927年为了解释测不准关系的含义而引进的。互补原理的内容是：对原子现象的描述不可能如同经典描述那样具有完全性，经典力学的完全力学量之间实际上是互相无关的，为了描述运动现象的各个方面，这些量是互相并列不可缺少的。在量子力学中，微观粒子具有波粒二向性，而波动性和粒子性是相互矛盾的，不能同时出现，因而在实验测量上永远不会同时发生。只能在认识上互相补充。这个观点后来曾遭受一些物理学家的批评，指责它是唯心主义观点。测不准原理反映了波粒二象性运动在微观测量上的自然规律。一对正则变量之间在微观意义

下是互相关联的，对一个进行测量，对另一个进行干扰，在经典物理条件下，可以计算出这种干扰；在原子体系就不能算出这种干扰，因此在测量中没办法予以考虑。这并不是由于观察者本身的技术问题，也不是仪器的精度问题，这种内在联系无法分别作出估计，是一条自然规律。互补原理表明，在原子体系下，经典物理的完备描述在量子体系中是不成立的，这与观察它们的手段无关，量子体系应该有它自己的观察原则。

划界问题 (the Demarction Problem) 波普科学哲学的一个基本问题。所谓划界问题，就是用什么标准去划清科学与非科学的界限，其实质是有关科学的性质问题。逻辑实证主义以可证实性为标准，认为凡是能被经验事实证实的理论都是"科学"理论，而未经经验事实证实的理论都被他们划入"非科学"领域，斥之为"形而上学"以至假科学。波普批驳这种观点失之过紧也失之过宽。像相对论之类远离日常经验而概括性很高的理论，本是有高度科学性的伟大理论，却被证实标准划为非科学，这是失之过紧。一些卜卦或占星术却可能以其貌似被经验事实"证实"，而被划入科学领域，这是失之过宽。科学理论是不能证实，只能证伪的，科学与非科学（包括形而上学）的分界标准不应是证实原则，而是证伪原则。可证伪性不仅是指事实上已经被证伪，还指逻辑上有可能被证伪。一个在逻辑上有可能被证伪的理论。就是一个科学理论。波普批评逻辑实证主义混淆了意义问题和划界问题，指出科学与非科学的分界标准，而不是意义标准或真理标准。根据可证伪性标准，波普区别了经验科学与非科学。列举了逻辑上全部可能性的命题、重言式命题（包括数学命题）、形而上学命题、宗教神论和伪科学都属于非科学范畴。科学与非科学，科学与形而上学的划界不是绝对的，而是相对、可变的。随着科学技术和认识能力的发展，许多原来不能被经验证伪的形而上学问题可转化为能被证伪的科学命题。形而上学虽不是科学，但并非无意义，形而上学不仅对科学理论的产生有启发作用，而且往往能转化为现代科学，成为科学理论的前驱，甚至科学与非科学的分界标准本身就是具有形而上学性质的问题。波普自称是一个形而上学的实在论者。波普的划界问题与其反归纳主义有密切关系，他批判了逻辑实证主义的证实标准，自己的划界标准

也存在缺陷，受到历史主义学派的批评。

话语理论（Discourse theory） 是法国哲学家保罗·利科（Paul Ricoeur 1913～）的重要概念之一。他在《解释理论》（1976）一书中阐述了他的话语理论。利科认为，结构主义割裂了语义学与符号学的关系，取消了语言的话语功能，相反话语也有自己的特殊结构，即句子结构。句子是话语的基本单位。句子和词是两个世界，不能把句子还原为词。语义学研究句子，符合学研究词，两者之间的差别是全部语言问题的关键。研究句子和意义之间的关系才是他的主要任务。话语是个语言事件，它有时间性，并携带信息，而且有现实性。共时永存的语言结构并不存在，只有信息载体才给语言以实在的存在，并能转译为其他语言，保持其含义的同一性。话语的主谓结构直接表现为句子中事件与意义的辩证关系。话语是事件加意义。意义是超越话语的可交流因素，意义的结构就是句子结构，是主语的识别功能和谓语的表达功能的统一。而从事件与意义的关系又可推衍出意义与指称之间的辩证关系。利科的解释学话语理论就是要使为话语的解释和理解摆脱传统的心理学观点，建立起语言和世界的某种关系。

怀特海（Alfred North Whitehead，1861～1947） 英国数学家、逻辑学家，过程哲学的创始人。生于英国肯特郡的兰姆斯格特。1880年人剑桥大学三一学院学习数学，毕业后留校任教。1914年任伦敦大学帝国理工学院应用数学教授，1924年到美国哈佛大学任哲学教授，致力于建立其宇宙形而上学，1931年被选人英国科学院，1945年授予荣誉勋章。主要著作《普通代数论》(1898)、《自然知识原理》(1919)、《观念的历程》(1933)、《思想方式》(1938)等，还有与罗素合著的《数学原理》(1910～1913)。怀特海对过程哲学有自己独特的理解：过程就是在其各个因素之间存在着的内在的、复合的运动，世界就处在这种活动的过程之中。宇宙中的事物可分为事件的世界和永恒的客体的世界，事件世界是处于活动过程中的事件之流，它是由具体的现象组成的，是一种选择的结果，而神是这种选择的决定者，永恒的客体的世界组成可能性的领域，只有当它进人时空后才成为具体的现象。怀特海把事物之间的关系定义为把握别的事物。道德和关系也是物质世界的重要内容。

价值是一切最终理由的根据，是使科学世界有可能存在的前提。怀特海在现代数学和逻辑学上都作出了贡献。他的过程哲学在英国受到冷遇，但在美国受到欢迎，后来哈特肖恩发挥了这种哲学的神学倾向。

《怀疑论与自然主义：某些变种》（Skepticism and Naturalism: Some Varieties） 斯特劳森的重要著作。1985年出版。该书是作者1983年4月在美国哥伦比亚大学的伍德布里奇讲座（Woodbridge Lectures）上所作的讲演稿。共有四章20节，各章分别是："怀疑论、自然主义和先验论证"、"道德与知觉"、"精神与物质"、"意义问题"。作者区分了"严格的"或"还原的"自然主义和"天主教的"或"自由的"自然主义，前者通常被称做"科学主义"，后者则被认为是宣扬神话和张扬虚幻。怀疑论被认为是对人类理性能力的质疑，而各种怀疑论都可以在自然主义那里找到自己的变种，无论是严格的还是自由的自然主义。作者认为通过论证是可以回答各种传统怀疑论的挑战的，并把休谟、摩尔、维特根斯坦、卡尔纳普和斯特劳德（Barry Stroud）等人看做怀疑论的主要代表。在道德、知觉、物质与精神以及语言哲学问题中，怀疑论的挑战也是可以通过论证得到回应的。该书被看做是过去30年中对怀疑论问题所作的最精彩的回答。

荒诞（absurd） 法国存在主义哲学的专门用语，另译荒谬。在萨特那里，荒诞即是无意义的东西。自在之物浑然未分、不可言说，没有定形的存在，对人来说是荒诞的，只能叫人恶心。人偶然来到世上，没有外在的证明，人的存在也是荒诞的，人同时成为自由的自为和绝对的自在的计划是荒诞的，那是永远实现不了的目标。在加缪那里，荒诞是指世界的不合理性与人的灵魂深处竭力追求清晰合理之间的冲突，荒诞即依靠世界、又依靠人，是对世界和人自身进行思考的最初结果；荒诞是意识到死之将至同希望活下去的愿望之间的冲突，它意味着人的一切努力总归于失败，而人正是在朝向失败的努力中体现自己的价值。荒诞同时是现代西方美学中的基本审美范畴。

回到事物本身（revenira lu chose proprnement dit） 现象学的基本主张。在要求现象学家摆脱一切先人之见，通过直接的观察和描述使事物的本来面目呈现出来。现象学创始人胡塞尔主张哲学要消除任何东

西的预先性：它的陈述不依赖于任何科学的陈述，它“悬置”我们的自然信仰，自己不作出任何假定，以达到认识的绝对起点和客观性，这里的“事物”不是客观事物，而是现象。现象既不是我们所说的关于客观事物的表象，也不是现象主义所说的感觉材料，它几乎是回到事物本身的同义语－在此之前，人们不可能也不应该定义什么是现象，甚至不可能知道什么是现象学。早期的胡塞尔认为对现象的最简单阐明只包含两个条件：现象是本质；现象是被直观到的。这里的直观是认识论的而非心理学的，“全面意义的直观向意识的呈现”。只有在意向性的考察中我们才拥有这种理智的直观。后来胡塞尔又进一步提出了“还原法”（悬置）和“先验还原”，这种还原之后的剩余物是纯意识。因而回到事物本身实际上就是诉诸意识活动和它所构成的对象。但许多现象学家不同意这种看法，海德格尔把现象理解为现实的人生存在。梅洛－庞蒂则认为，知觉既是一切存在的基础，也是一切认识的基础。作为一种认识的方式，知觉的特征在于它与世界发生直接的、内在的、原本的接触，它是先于科学抽象和反省思维，未受其“玷污”的。他反对科学和反省思维，认为它们只会歪曲而不能接近真实的世界，只有非理性的知觉才能达到世界。从而梅洛－庞蒂认为，认识论的根本任务就是从科学和反省思维回到知觉以与知觉融合在一起的世界，这就是他一再鼓吹的“回到事物本身。”认为回到事物本身，那就回到这个世界而论，一切科学规定都是抽象的，只有记号意义的、附属的．显然，他所理解的“回到事物本身”就是从人的意识中除去科学意识和反省思维。

霍尔妮（Karen Horney，1885～1952） 又译霍妮，弗洛伊德主义的代表人物之一。1885年生于德国汉堡。21岁时考人柏林大学学医，学习期间对精神分析学发生兴趣，1913年获医学博士学位。自1920年起，任柏林精神分析研究所秘书，并从事教学工作。1932年任芝加哥精神分析研究所所长。1934年在新社会研究学校任教。1941年创立美国精神分析研究所并任所长。1952年在纽约逝世。主要著作《我们时代的精神病的人格》(1937)、《精神分析新法》(1939)、《自我分析》(1942)、《我们的内在冲突》(1945)、《神经官能症与人的成长》(1950)等。霍尔妮反对弗洛伊德的本能论和泛性论，特别是有关里比多、死亡本能、阴茎羡妒等

概念，但她也保留了弗洛伊德的一些概念，如潜意识、压抑、抵抗、精神决定论等，也沿袭了古典精神分析的一些方法。作为精神分析运动中社会文化学派的领袖，霍尔妮学说强调的一个基本原则是“求安全的需要”。一个人自出生以来就生活在一个充满敌意的社会环境之中，她所谓的社会环境主要指家庭环境，家庭结构决定着儿童的人格结构。儿童感到自己得不到父母真诚的爱，会使他的情感中产生出一种带有敌意的对抗情绪。儿童会有孤独和不安全之感，并采取各种策略进行抵抗，这些策略在施用中固定下来，便构成所谓精神病需要，心理治疗的目标就是引导患者看到他矛盾的性格特征，认识其内在的冲突，然后使其逐渐培养起适当的人格及人际关系。霍尔妮是最早研究女性心理学的人之一，并且是美国女权运动的先驱。她的思想具有独创性，影响了新弗洛伊德主义的发展。

霍克海默(Max Horkheimer，1885～1973) 著名德国哲学家、社会学家。1885年生于斯图加特的一个工程师家庭，早年就读于慕尼黑、弗赖堡和法兰克福大学，研究哲学。1922年获哲学博士学位。1923年参与筹建法兰克福大学社会研究所活动。1934年随社会研究所到美国哥伦比亚大学。1949年回国重建社会研究所，1951～1953年任法兰克福大学校长。1953年退休，1973年逝世于纽伦堡。主要著作有《意识形态与乌托邦》(1930)、《黑格尔与形而上学问题》(1932)、《批判的理论》(1968)、《传统的和批判的理论》(1970)、《社会哲学研究》(1972)。霍克海默是法兰克福“批判哲学”学派的重要代表人物，是“社会批判理论”创始人。霍克海默的思想受康德哲学、黑格尔哲学、叔本华哲学、存在主义、人本主义和弗洛伊德思想的影响，大体分四个时期：批判理论初期；批判理论概念形成时期；流亡国外时期和他的晚年时期。霍克海默的早期思想和晚期思想有很大差别。霍克海默的批判哲学对个别的具体的问题研究十分重视。他的早期批判理论的目的就在于把理论设想与个别经验相互联系起来，特别是哲学和个别科学，一般和特殊的相互渗透的关系。他早期批判理论的核心是：在社会领域内的理论与实践的辩证法。霍克海默的国外政治流亡时期是从早期向晚期过渡时期，由于当时法西斯的独裁统治和霍克海默对苏联无产阶级专政体系的失望，霍克海默的批判理论体现出悲观主义倾向。霍克海默的晚期著作

的主要内容是关于人类自由的问题、解除教条主义的武装问题、极权主义对个人的威胁问题。他把社会问题归结为社会的普遍发展是工业时代的现象。霍克海默思想的核心是他的“批判理论”。“批判理论”是霍克海默《社会研究杂志》上发表“传统理论和批判理论”(1937)的论文时首次使用的。在他看来,“批判理论”就是同“传统理论”相对立的理论。这两者的本质区别就在于,传统理论是立足于现存社会和再生产自身的劳动过程中,目的在于帮助社会再生产过程。而批判理论则置身于资本主义再生产和劳动分工之外,揭示资本主义社会的基本矛盾,目的在于推翻资本主义社会再生产过程。传统理论是从既定事实出发,试图从理论上维护现有社会秩序,而批判理论则认为自己的主要任务就是破坏一切既定性的东西,证明它们是不真实的,是一种否定的理论。由霍克海默创立的批判理论自30年代开始有了一定的影响力,到60年代由于资本主义社会的内外危机加深,成为1968年席卷北美、西欧的学生造反运动的思想武器之一。霍克海默本人也被誉为当代杰出的思想家。

J

基督教哲学（Christian Philosophy） 一种以信仰为前提，以神为核心，以《圣经》为基础的，代表罗马基督教意识形态的宗教思想体系。它先后发展历时了2000年。历经教父哲学、中世纪经院哲学和新托马斯主义（又称新经院哲学）三种形态。教父哲学兴起于2世纪，并于5世纪达到鼎盛期。代表人物有查士丁、克莱门、德尔图良、奥古斯丁、格里高里等。他们主要分为生长于东方并用希腊文著述的希腊教父和生长于西方并用拉丁文著述的拉丁教父。前者首先把哲学作为神学的辩护工具，后者有选择地利用希腊哲学，通过把新柏拉图主义和基督教教义结合起来，从而将哲学与神学混为一体，最终完成教父哲学的任务，即依据《圣经》，利用哲学论证神、三位一体、创世、原罪、救赎、天国等教义。教父哲学是基督教哲学的最初形态，它基本上奠定了信仰至上的原则。9～15世纪的经院哲学是基督教哲学的第二种形态，它于13世纪达到鼎盛，并以13世纪为界分以奥古斯丁哲学思想为指导的经院哲学和以托马斯·阿奎那哲学思想为指导的经院哲学。前者沿袭教父哲学的传统，以信仰为原则，运用新柏拉图主义理论结构论述基督教哲学的基本原理。后者改用亚里士多德的学院，以现实存在的形而上学为第一哲学，从理论上改造基督教哲学，更新经院哲学，通过调和理性与信仰，哲学与神学的矛盾来实现树立基督教权威的目的。这一套理论后来被罗马教会规定为基督教的正统哲学，托马斯成为经院哲学的最高领袖。中世纪经院哲学的内部始终存在着关于共相与个别的争论，形成强调个别事物为真实存在的唯名论与坚持一般为真实存在的唯实论之间持续达几个世纪的斗争。中世纪经院哲学主要以欧洲一些著名大学如巴黎大学和牛津大学为基地进行辩论、宣传。15世纪以来，它逐渐瓦解，内部形成许多派别。新托马斯主义渊源于中世纪经院哲学，尤其是托马斯主义。它除了系统地重申托马斯一些形而上学基本理论外，还适应社会思潮和科学发展，强调认识论和自然科学，肯定哲学的重要性，进一步论述了理论与信仰、科学与宗教的一致。它还以马克思主义为批判对象，攻击辩证唯物主义和历史唯物主义，污蔑社会主义制度和共产主义学说。20世纪40年代，新

托马斯主义成为现代西方哲学中一个颇有影响的流派。进入 60 年代后，根据基督教宣传现代化的方针，新托马斯主义不再被视为惟一的正统哲学，尤其是进入 80 年代以后，基督教哲学开始探讨各种社会问题，试图通过与现象学、人格主义、存在主义乃至进化论等现代哲学派别和自然科学理论的综合，建立一个适合时代潮流的新的基督教哲学。

吉尔松（Etienne Gilson，1884～1978） 法国著名的中世纪哲学史家，新托马斯主义的代表人物。1907 年在巴黎一座小修道院里进修，正式开始其天主教哲学的生涯。1913 年，给里尔大学文学系开设题为“托马斯·阿奎那关于认识上帝的学说和上帝存在的证明”的讲座，同年获得文学博士，第二年被动员参加战争直到战争结束。他从 1919 年开始先后在斯特拉斯堡大学、巴黎大学任教。1928 年任美国哈佛大学客座教授，次年赴加拿大，与多伦多的托马斯主义者成立“中世纪研究所”，自任该所所长至 1973 年。1946 年任法国科学院院士，以后曾任法兰西共和国议员。1950 年底离开法国，定居在加拿大的多伦多。其主要著作有《笛卡尔的自由和神学》(1912)、《中世纪哲学》(1922)、《托马斯主义》(1927)、《正规实在论》(1936)、《基督教哲学》(1939)。吉尔松从天主教唯心主义立场出发，竭力维护宗教信仰，宣称信仰是“认识的开始”和“保证”，是“人类思维通向真理的第一步”。他一再强调中世纪经院哲学的现实性和有效性，认为中世纪经院哲学指导着现代思想，托马斯主义开拓了现代哲学。因此他竭力主张“回到中世纪去”，“回到托马斯那里去”！为复兴中世纪哲学，为新托马斯主义的兴起与发展竭尽了毕生的精力。

《几何学基础》（Grundlagen der Geometrie） 希尔伯特著。1899 年出版，后来进行多次修改再版。本书共分七章，内有五类公理：关联公理、全合公理、平行公理、次序公理、连续公理；平面中的面积论；德沙格定理；巴斯各尔定理；根据公理 1 到公理 5 的几何作图等七章内容。全书成功地建立了欧几里德几何的完整的公理体系，又称希尔伯特公理体系，把几何的基本对象称为点、直线、平面，并且逻辑地推出了欧几里德几何的所有定理，使欧几里德几何成为一个逻辑结构非常完善而严谨的几何体系。本书成功地建立了希尔伯特公理体系，不仅使欧几里德几何的完善工作告

一段落，而且使数学公理法基本形成，促使20世纪整个数学有了突飞猛进的发展。

加缪（Albert Camus，1913～1960） 法国著名文学家、哲学家。无神论存在主义的代表人物。生于阿尔及利亚的蒙多维。1933～1939年在阿尔及利亚大学学习哲学，并开始从事文学创作，1937年退党，1940年移居巴黎，参加法国抵抗运动，创办了影响很大的地下刊物《战斗报》，并担任主编。1943～1952年间，他与萨特交往甚密，后因观点分歧而分手。1957年，加缪因其文学创作以明澈的认真态度阐明了我们同时代人的意识问题而获得诺贝尔文学奖。1960年1月4日，因车祸身亡，时年47岁。其主要著作有小说：《局外人》(1942)、《鼠疫》(1947)；哲学论著：《西西弗神话》(1941)、《反抗的人》(1951)等。加缪首先是一个文学家，通过大量的文学作品，表达他的存在主义哲学的基本观点。他对存在主义哲学问题的探讨局限于道德价值领域，其哲学基本概念是“荒谬”（又译为“荒诞”）和“反抗”。世界是荒谬的，人生是孤独的，人的存在缺乏理性，人处于苦的和朦胧之中。当我们在索然无味的生活中问一声“为什么”时，我们的存在便立时成为无意义的东西。人们总是追求对世界及其自身的合理性解释，追求绝对可靠的知识，但这终归要失败，人们无法理解世界，认识自己，尤其当人们意识到死亡不可避免时，荒谬感便油然而生。荒谬就是世界的非理性与人妄图用理性说明世界的愿望之间的冲突所致。荒谬是人生的现实，人生的一切都是无意义的。任何道德标准都是根本不存在的。人的存在如同西西弗受天罚一样，必须面对这种荒谬的现实，只有正视世界的荒谬性，并且蔑视它，才能体验人生的意义。荒谬是人类仅有的价值即创造性的源泉。人面对荒谬有两种选择：自杀或反抗。反抗是一种自发的抗议行动，没有预定的计划，而且是有界限的、适度的，它不同于革命，不至于产生新的专制政府。我们应以反抗来对付荒谬，我反抗，故我存在，反抗是个人克服世界荒谬性并创造新价值的努力，它是对生命的关切，从而超出了个人的意义而成为人类共有的价值。加缪所说的反抗是一种非理性的情感意识，它旨在通过个人心理对现实的抗争，建立超历史的永恒的道德价值。在政治上，加缪既厌恶现代资本主义社会的虚伪性和非正义，也不赞成社会主义革命，其后期思

想更为右倾。

伽达默尔(Hans Geory Gadamer,1900～) 当代德国著名哲学家、哲学解释学的创立者之一。1900年生于德国马堡。本世纪20年代曾就读于马堡大学和弗莱堡大学,主修哲学和古典哲学,同时学习历史和语言学。深受黑格尔、狄尔泰等人的影响。但对他影响最大的是海德格尔。从1937年起开始在马堡大学任教,1938年到莱比锡大学任教,1946～1947年曾任莱比锡大学校长,1949年到法兰克福大学任教,同年又到海德堡大学任教。1953年后,曾主持过在德国久负盛名的《哲学评论》杂志的编辑工作。主要著作《柏拉图的辩证伦理学》(1931)、《柏拉图与诗人》(1934)、《赫尔德尔思想中的民族与历史》(1941)、《歌德与哲学》(1947)、《论哲学的本原性》(1948)、《真理与方法》(1960)、《短文集》(三卷,1967～1971)、《黑格尔的辩证法》(1971)、《概念史与哲学语言》(1971)等。伽达默尔创立了当代西方哲学流派－解释学。他关注理解现象背后的东西,即现象的本体论问题。他的哲学解释学要阐明的是全部理解活动的那些最基本的本体条件,最终达到对世界、历史和人生的理解和解释。伽达默尔重视“偏见”在解释与理解活动中的作用。“偏见”并不是理解真理的障碍,而是人类认识世界的必要条件,偏见是历史的必然,抛弃偏见就是抛弃理解。伽达默尔使解释学在哲学上获得了最普遍的意义。

价值伦理学(Die Wert Ethik) 舍勒的价值学理论。舍勒以天主教世界观为价值观背景,以现象学的方法,系统地论证了价值、情感、人格及其关系在人类道德生活中的地位,形成他自己的独具风格的价值伦理学。舍勒的伦理学研究是在欧洲社会严重危机背景下进行的。其目的是要把颠倒了的客观的价值次序重新颠倒过来,并为它提供理论上的支持。舍勒出版的《伦理学的形式主义和实质的价值伦理学》(1927)为他的伦理学奠定了基础,晚年他又在《形而上学》手稿中,系统地阐述了伦理学在他整个哲学体系中的地位。舍勒价值伦理学的理论特点是:规定在这里提出的伦理学的精神,是严格的伦理学绝对主义和客观主义精神。从另一角度看,可以称为“情感直觉主义”和“实质先验主义”。对实质先验主义的基本规定,表达了他对人类道德活动成立前提的理解;对情感直觉主义的基本规定,表达了他对人类

道德活动的活动领域的确认；对人格主义的基本规定，表达了他对人类道德活动实现主体的认识。实质先验主义为他的伦理学提供了一般认识论和价值论的基础，情感直觉主义则批判了在德国广为流传的义务英雄主义和劳动英雄主义。人格主义则能有效克服当做“社会主义”潮流和基督教会对“团体”和“共同体”的过分强调，又克服了各种错误的“个人主义”。这样舍勒就建构成他的价值伦理学的理论框架。舍勒的价值伦理学在欧洲伦理学史上是一种重要典型形式，与亚里士多德的善伦理学，康德的规范伦理学并称为伦理学的三大形式。舍勒本人也被称为“时代哲学家”。

《价值通论》（General Theory of Value） 培里的价值论著作，1926年出版。该书主要阐述了建立一般价值论的必要性，研究了价值与兴趣的关系，兴趣的生物学和心理学基础及其形式、起源和变异，价值的可通约性和衡量标准等问题。培里认为，尽管自古以来，价值理论的材料及其特殊问题已为人们熟知，但直到最近，它们都分散在知识理论、伦理学、政治学、经济学、美学、宗教哲学等哲学和社会科学之中，这种状况导致了忽视这些特殊知识共同具有的东西，而发现这种东西，给它的属性作出定义，找出其种差，显然是价值理论的任务。于是培里在批评地考察了以往价值理论的基础上提出了价值在于兴趣的主张。在他看来，赞成某物和反对他物是心灵的特征，它隐含着一种产生或保存的趋向，或者阻止或破坏的相反趋向。这种二元性以许多形式表现出来，如喜欢或不喜欢、欲望或厌恶、意欲或拒绝、追求或避开。他把上述以情感为动力的生活的无所不在的特征，以及赞成或不赞成的状态、行动、态度或意向称为兴趣，认为正是兴趣成为所有价值的最初源泉和稳定的特征，正是兴趣赋予了价值。他的结论是，任何对象，无论它是什么，一旦对它发生了兴趣（无论是哪种），它就具有了价值。用公式表示就是：“x是有价值的＝对x发生了兴趣。”培里对兴趣作了广义的理解，认为一个行为，就其出现的原因是其伴随的期望与一种主导倾向的未满足之间形成一致而言，是感兴趣的。在他看来，兴趣指向过去、现在和未来，指向外部环境和有机体本身的内在状态，而且在所有这些意义上，兴趣都可以赞成或反对。兴趣是多维的、高度可变的，同时也有它自己的起源和历史。培里还对兴趣与

认知的关系作了细致的探讨，认为兴趣以无数种方式影响认知，如把它引向某种情景，使它与赞成或不赞成的态度相伴随，权衡它由此为基础的证据。另一方面，认知也通过刺激兴趣，认识、开启兴趣和决定它的表达形式等途径影响兴趣。据此他主张，兴趣和它的对象，或兴趣的对象这个复合事实，像任何其他事物一样能被认识。他反对杜威的认知的自然主义观点，主张价值产生于即时的兴趣，认为当一个兴趣被引起时，价值就获得了它的存在，而不用考虑关于兴趣的任何知识。既然价值是可以认识的，那就有衡量它的标准。培里认为衡量的标准有三条，即兴趣的强度、偏好、涵盖性，并认为运用这三条不同的标准可以对价值进行比较，因此价值是可以通约的。培里的这部巨著是他的价值论的代表作，也是现代西方世界第一部系统的一般价值论著作，还是20世纪西方主观主义、自然主义价值论的最重要著作。它开启了美国的自然主义价值理论运动，揭开了整个20世纪西方主观主义价值理论发展的新篇章。

价值兴趣说（the theory of value as interest）　培里所主张和系统阐述的价值理论。在价值问题上，培里既不同意直觉主义者所持的价值客观主义和直觉主义，也不同意逻辑实证主义者的情感主义和非认识主义观点。他力图在主观经验中寻找价值的根源、说明价值的本质，提出了价值即兴趣的主观主义和非认知主义的自然主义价值学说。早在1909年发表的"道德经济"一文中，他就提出了把善看做兴趣的实现的基本观点。在《价值通论》(1926)中，他进一步明确并系统阐述了价值兴趣说。尽管该观点当时遭到了许多批评，但在《价值的领域》(1954)中，他仍然坚持这一学说，并据此对人类文明进行了批判的考察。培里的价值兴趣说包括以下内容：(1)价值是任何兴趣的任何对象。价值是由兴趣产生的，只要我们对某物有兴趣，它便有价值，无论什么兴趣都可以赋予任何对象(不管是实在的还是想像的)以价值。价值可用下列等式表示："x是有价值的＝有人对x发生了兴趣。"(2)兴趣是价值判断的标准。既然赋予对象以价值的是兴趣，那么一个事物是否有价值完全取决于人对该物是否有兴趣。兴趣是在某些方面可以测量的一个量，这种量可以从强度、偏好、涵盖性三方面加以衡量，它们构成了判断价值的各自独立的、不可化约的三重标准。(3)价值判断具有真假认识情形。个人的兴趣能为人们所经

验，能够通过科学测量兴趣和它的对象或兴趣的对象这个复合的事实，像任何其他事物一样能被认识，因而表达它们的价值判断与事实认识并没有根本的区别，它们也能用经验的、科学的术语加以表达，可以通过经验和科学加以证明或检验其真假。(4)价值产生于即时的兴趣，不包含认知的因素。当一个兴趣被引起时，价值就获得了它的存在，而不用考虑关于兴趣的任何知识。培里的价值兴趣说是现代自然主义价值理论中的主要观点之一，体现了 20 世纪上半叶自然主义价值理论的主要特征。

交往行为理论（Theory of Communication Behavior） 哈贝马斯提出的一个重要理论。它以“交往行为”概念为核心，建构的社会批判理论。理论首次提出是在《论社会科学的逻辑》(1967)中，并在《交往行为理论》(1981)中对这个理论作了系统的阐述，创造了一个新的理论框架交往行为理论。这个理论是在其对法兰克福学派的早期批判理论的反省中产生的。早期社会批判理论的基石是对工具理性的批判。在哈贝马斯看来，早期批判理论主要是一种带有悲观主义色彩的文化批判。要摆脱困境，重建批判理论的理性基础，就必须超越从主客体关系去把握人的主体性、理性能力的意识哲学。“交往行为理论”的核心范畴是“交往行为”。哈贝马斯把行为区分为四类。(1) 目的行为。它集中表现了社会行为中主客体的典型关系，与“客观世界”相联系，涉及到“真实性”的有效性要求。(2) 规范调节行为。它是一种社会集团的成员以共同价值为取向的行为，与“社会世界”相联系，涉及到“正当性”的有效性要求。(3) 戏剧行为。它是一种行为者在公众面前通过有意识地表现其主体性的行为，与“主观世界”相联系，涉及到“真诚性”的有效性要求。(4) 交往行为。它是一种主体之间通过符号之间的互动，以语言为媒介，通过对话达到人与人之间的相互协调。交往行为与以上三个世界相联系，涉及到以上三个有效性的要求。第四类行为即交往行为是其他三类行为的总和。在交往行为中已经蕴涵着“交往合理性”的基本结构和要素。“交往合理性”则是交往行为理论的中心内容。哈贝马斯的交往行为理论对理性的理解已突破了传统哲学对理性的界定，包含着对传统理性概念的批判和扬弃，把理性放在人际间广泛的和相互交往的生动的关系背景下去考察。他还把这种交往行为理论看做是一种现代社会改造的理论。

《交往与社会进化》(Communication and the Evolution of Society) 哈贝马斯的代表作，由美国学者托马斯·麦加西（Thomas Mc Carthy）翻译并编辑哈贝马斯的五篇重要文章而成，1979年出版。全书包含的五篇文章是："什么是普遍语用学"(1976)、"道德发展与自我同一性"(1974)、"历史唯物主义与规范结构的发展"（1976)、"走向历史唯物主义的重建"（1976）和"现代国家中的合法性问题"（1974)。作者在这些文章中通过运用自己的社会交往理论，详尽阐述了社会进化分别体现在语言的表达、道德的发展与历史唯物主义领域，通过比较当代语言哲学、道德哲学和马克思主义哲学的异同，以精练形式勾画出其"批判理论"的主要内容。第一篇文章把语言的句法、语义特征以及语用学特征结合起来，把语言能力与交往能力结合起来，希望它们都可以允许普遍意义上的理性重建，认为言语的普遍语用学基础结构组成了在一个并列系统中调整各种言语情景要素的一般规则，这为从认识论到社会行为理论的沟通提供了统一框架。第二篇文章讨论了道德意识的发展，将其置于一个更大的行为理论框架，把道德判断的构造能力的发展阶段与相互作用的能力的发展阶段协调起来，并考察了道德意识的动机即发展过程的心理动力学。第三和第四篇文章描述了作者的社会进化理论，认为对历史唯物主义的重建在于坚持认为，实践不能还原为技术，理论也不能还原为有目的的或工具性的理性；交往行为或相互作用领域内的理性化过程既不能等同于生产力领域中的理性化过程，也并非后者的直接结果。第五篇文章是作者对自己的《合法化危机》一书所作的进一步论证，该书是作者对现代资本主义分析的主要贡献。作者在文章中指出，发达资本主义社会中的合法性问题是植根于它们自身结构内部的基本冲突的产物，这个冲突存在于两极之间，即与大众民主相应的社会福利和资本主义经济的功能。

焦虑（anguish Angst） 又译为畏、畏惧。最初由丹麦存在主义哲学家克尔凯郭尔提出。指人的生存的基本结构及本真的生存方式。他认为害怕和焦虑是两个具有本体意义的生存状态。但害怕是指向具体对象的，是一种非本真的存在状态。只是对现象的恐惧。而焦虑不同于害怕，它不是对具体对象的怕，是一种彻底的，无法消除的恐惧。德国的海德格尔继承了他的思想，也

把焦虑看做是本体论意义之上的生存状态。在这种状态下，人感到一种无家可归感和彻底的孤独感。一种不知为何被抛入世界，在世上孤立无援，茫然无措的心态。这种由焦虑而引起的虚无感、孤独感的结果反而让人感到自由和责任无内容的焦虑使人一无所虑，使人在产生虚无感的同时振奋起来，正视自己的存在，去获得个体的主动性、创造性。因而焦虑也是使人的自由成为可能的精神状态。人的存在就是在焦虑中揭示其意义的。

结构功能主义（Structural functionalism）　帕森斯创立的以结构和功能的方法研究社会现象的理论学派。代表人物还有默顿。其主要观点是，社会是由静态的结构和动态的功能两部分构成的。因此对社会现象的分析必须是把二者结合起来，通过对整个系统功能需求的分析，达到认识社会结构的目的。结构分析的任务是揭示基本的社会角色与地位间的关系，模式变量是进行结构分析的重要工具。功能分析的主要任务是揭示社会系统为维持生存必须加以适当解决的社会问题。他提出任何生命体系要得到维持必须具备四种基本功能：适应（adaptation），即系统适应环境的功能；达鹄（goal attainment），即一种目标实现，指为生存的各种目标制订实现的步骤；整合（integration），即系统协调自身各部分的功能；维模（pattern maintenance），即保证系统按一定规范活动，消除系统内部紧张状态的功能。这四项功能必须由相应的子系统去完成，即生理系统、人格子系统、社会子系统、文化子系统。帕森斯还进一步提出均衡理论，指出结构具有相对的稳定性，结构遭到破坏时可自行恢复均衡。因此体系的均衡依赖于体系自身固有的体制来维持。默顿继承并发展了结构功能分析的理论，他认为并非某种结构只能同某种功能相符，每个结构都可以有一种以上的功能，每种功能也可以由不同的结构通过不同的方式去完成。他还区分了"隐功能"和"显功能"，认为隐功能就是行为人未预期到的结果。显功能则是行为人所预期的或已认识到的结果。结构功能分析学派的代表人提出用结构功能分析的方法去研究社会，对社会各子系统作了区分，其理论具有很大的影响。其缺陷就是过分强调目的论，把功能作为结构存在的原因，强调社会均衡，忽视了社会冲突与社会变迁。

《结构人类学》（Anthropologie Structurale）　莱维－斯特劳斯的代

表作，全书共两卷本，1958年出版第一卷，1973年出版第二卷。该书是作者的论文汇编，集中代表了他的结构主义人类学思想，是他把结构主义方法用于研究人类学问题的重要成果。第一卷讨论了结构主义人类学的最基本问题，对社会组织、亲属关系、原始艺术、神话、民俗、巫术作了结构主义的分析，从而奠定了结构主义人类学的理论体系。全书分为五个部分：（1）关于语言与亲属关系，从语言学角度对人类学和社会发展进行了结构分析；（2）关于社会组织，主要是对巴西中部和东部印地安人的社会结构和组织形式作出了分析；（3）关于巫术和宗教，对巫师及其巫术的象征作用、神话的结构等作出了辩证的分析；（4）关于艺术，主要是讨论了亚洲和美洲艺术中的部分表现法；（5）关于方法和教学问题，主要论述了人类学在社会科学中的地位。第二卷主要收集了作者在第一卷出版后发表的一些论文，为不熟悉人类学的读者提供了对这门学科的大体描述。全书分为四个部分：（1）“各种观点”，论述了人类学的过去和未来，规定了它的研究领域并解答了一些相关问题；（2）“社会组织”，说明了有关社会组织和与亲属体系相关的一些观点，并阐明了一些理论和实践上的困难；（3）“神话学与礼仪”，主要区分了结构主义与形式主义，通过对一些神话变体的分析指出某些表面不同的神话都可以还原为同一类型的神话变体的各种阶段，提出了神话转变为传说、浪漫故事和政治观念的方式，这是该卷中最长的部分；（4）“人道主义与人文学科”，主要评价了当代社会在文学、艺术和城市生活中的一些问题。该书的出版改变了传统人类学的研究方向，使结构主义人类学成为当代人类学研究的主流。

结构性推理模式（Coustructural Mode of Reasoning） 夏佩尔提出的一种推理模式。在多种多样的推理模式中最重要的是结构性推理模式和演化性推理模式。结构性推理模式的含义是：某一信息域所提出的问题，启发我们从结构（横断面）方面，尤其是从深一层的物质结构中去寻找答案。这是人们探寻物质结构，尤其是原子内核内结构的重要推理模式。信息域内的各构成因素，往往在数量上形成有序排列，主要有周期性和非周期性（往往是递增、递减性）两种排列，这种有序性启发科学家去思考物质内部结构的某种相应的有序性，把外部有序性看做内部结构有序性的结论，

利用回溯推论法去寻找结构性前提。相应地结构性推理模式分为周期型和非周期型两种。所谓周期型结构，就是指随着某一因子的数量增加，此因子的函数值发生周期性变化。以化学元素周期表为例，如果把各元素按原子量（某因子）增加的顺序排列，并为那些尚未发现的元素留下空位，那么我们就会发现各元素的性质（该因子的函数值）是周期性变化。周期型结构推理满足以下条件：确定（代表某一信息域）是有序排列；这顺序是周期性的非连续性的；并且这种有序性和周期性具有普遍性和精确性；其他一些有关的信息域可能导致结构性解释理论；在其他一些相关的信息域中，某些结构性理论曾经作出成功的解释或预见性；有理由假设，信息域可能与这些信息域联合成一较大的信息域。所谓非周期型结构，是指一个信息域中各构成因素具有某种有序联系，但并不是周期性的有序性。这种有序性可采取多种方式，或递增、递减，或运动状态的有序变化，及其它排列原则。以光谱分析为例，不同的化学元素有不同的光谱线，而且很稳定。同一元素还有几条谱线，各谱线之间有稳定的联系。这些现象形成一个信息域，提出一系列问题，启发人们不能就光谱论光谱，而应从原子内部结构中去寻找答案。

结构性因果性（structual causality） 阿尔都塞提出的一种所谓把马克思的总体性概念与黑格尔的总体性概念区别开来的概念。在《保卫马克思》（1965）一书中，关于总体问题主要在“矛盾与多元决定”一文中讨论的，在《读＜资本论＞》（1968）中，阿尔都塞在强调马克思主义的反历史主义的特征时，用更规范的结构主义语言讨论了总体问题。阿尔都塞认为，马克思的总体性概念与黑格尔的总体性概念根本不同。在他看来，黑格尔的总体性概念暗含着理念的一种原始的简单的统一，在这一种统一中，不同的社会现实只是现象上的表现，是理念自动发展的单纯外在化，这种外在化在何时何地均不可能居于统治地位，他认为，黑格尔所理解的总体性是一种表现因果性（expressive causality），这种因果性在考察整体对于它的各个局部的影响时，预先假定整体可被还原为一内在的本质，而整体的各个局部则只是它的现象上的表现。这种因果性只是能够考虑到整体对局部的影响，却不能把整体看成是一个结构，而且必须预先假定整体具有某种性质，并且恰

是一精神整体的本质，在这一整体中，各个要素只是整体的表现，这就把整体的影响简单化了。反之复杂性是马克思主义关于社会组织的概念的中心，依照这一原则，构成社会组织的各种结构是不可还原的和各不相同的，阿尔都塞把这种复杂性归结为马克思的总体性的因果性。认为马克思的结构因果性概念描写了在社会组织中占统治地位的全面性结构对局部结构的决定作用，这些局部结构对于它们各自构成要素的决定作用，又坚持了局部性结构对于全面性结构、局部性结构的构成要素对于局部性结构的相对自主性。在阿尔都塞看来，结构性因果性虽然是马克思在实际上使用过的，但却是他通过结构主义的“症候阅读法”首先发现并在概念上系统表述的。

《结构主义》（Le strucuralisme）皮亚杰的主要著作，1968年出版。全书共有七章和结论，并附有参考书目。七章的题目分别是：导言和问题的地位、数学结构和逻辑结构、物理学结构和生物学结构、心理学的结构、语言学的结构、结构在社会研究中的利用、结构主义和哲学。该书的目的是要检验出现在不同领域中的结构主义，试图找出结构主义的一般特征，并由此出发深人到结构研究的其他方面。指出结构主义的共同特征是：认为一个研究领域里要找出能够不向外面寻求解释说明的规律，能够建立起自己说明自己的结构；认为实际找出的结构要能够形式化，作为公式而作演绎法的应用。提出结构的三个要素：整体性、具有转换规律或法则、自身调整性。结构就是由具有整体性的若干转换规律组成的一个有自身调整性质的图式体系。作者的结论是：结构主义是方法论，它没有排他性，倾向于把一切科学研究整合起来，在互反性和相互作用的方式上作研究。不存在没有构造过程的结构。抽象的结构体系是与永远不会完结而受到形式化限制的整个构造过程互相关联的。结构主义与功能主义不可分。有认识的主体就有功能概念的价值。结构只能成为体系才有生命。没有“一切结构的结构”。主体是功能起作用的中心。结构主义必须保持开放性，其危险是到结构的实在论中寻找出路。结构是运算的组成规律或平衡形式，所以关键是运算的第一性。该书出版后在西方哲学界产生很大影响，已再版七次。

结构主义（Structuralism） 在20世纪西方人文学科中兴起的一种

方法论思潮，而不是一个具有相对集中的研究对象的哲学派别。这里的结构是指整体的成分之间保持自身在各种改组和变革之下稳定性关系的总和。对于结构的探索是在各种文化领域中进行的：社会法规和思想历史，语言和文学、艺术和大众文化现象。结构主义的发展可分为三个阶段：(1) 方法的形成，这一阶段是在20世纪20~50年代。这一时期在心理学、文学理论以及语言学领域都在进行结构方法的研究。(2) 方法的传播和对这一过程的哲学思考，这一阶段是在20世纪50~60年代。这一过程在法国呈现的形式特别鲜明，因而一谈到结构主义，总要首先提及法国结构主义。正是在法国结构主义的框架内某些语言分析的方法被用来对社会文化现实的各个领域之中的尚未被意识到的关系结构进行客观研究。(3) 方法被广泛的包含于社会政治及文化历史背景中去：结构主义的批判和自我批判以及向后结构主义的过渡。在这一阶段中，知识失去了客观性，而被解释为社会和政治力量的交叉，以及权力、压迫和动机策略的体现。这是一种只适合于对之提出关于这些策略的形式、类型、特点的问题的领域，也是直接通向70~80年代后结构主义的道路。结构主义的著名代表人物有索绪尔，他强调研究语言的同时性结构比研究语言的历时性结构更为重要；法国人类学家莱维-斯特劳斯，他强调结构人类学理论的重要，并正式提出结构主义这个名称；法国精神分析学家拉康，他用结构主义方法研究人的无意识活动，并以“镜象阶段”和个性的想像，象征、现实三个层次的理论来说明人的认识与个性是在社会关系中逐渐形成的；福柯把结构主义的方法用于研究思想史；法国哲学家巴尔特与德里达，他们都否定固定的结构，主张结构是不断变化发展的，这标志着向后结构主义的转变。此外还有阿尔都塞、皮亚杰等。结构主义的基本观点集中于结构概念的理解之中。在此之上，不同的结构主义者也存在着共同的理想，他们都认为结构本身是自足的，结构是一个由种种转换规律组织的体系，它包含有三个特性即：整体性、转换性和自身调节性。当然一个结构可以以子结构的名义加入到另一个更广泛的结构中去，但它们之间是“联盟关系”，而不是“归并关系”。结构主义思潮曾在欧美一度广泛流行，后来逐渐被其他哲学派别所代替，但它的思想与方法，如整体与成分之间的关系，文化的符号学理论等已作为人类认识

世界的成果的一部分而为其他派别所吸收。现在哲学中的符号学、解释学以及社会学与人类学中所出现的新流派，文艺评论理论中的新观点都受到过结构主义的影响。

结构主义的马克思主义（Structaralist Marxism） 20世纪60年代中期出现在“西方马克思主义”内部的一个运用结构主义方法研究马克思主义的新流派。阿尔都塞是其主要代表。在结构主义的马克思主义看来，任何事物都是由一系列彼此相关的事件组成的体系，都有自己完整的、自给自足的结构；这个结构决定着自身各个组成部分的意义，使其不受社会、历史等外部条件的影响；研究社会历史，重点是研究社会生活的模式，而不是现象本身的性质；起决定作用的是社会的结构，而不是人。其显著特点是反对把马克思主义黑格尔化、人道主义化，强调马克思主义的科学性，强调马克思主义与黑格尔、与人道主义的彻底决裂，主张在哲学中抹掉人的作用。阿尔都塞用一种“症候阅读法”去阅读和研究马克思的著作。依据这种方法，阿尔都塞提出马克思主义是科学，不是意识形态。科学和意识形态是对立的，它们分属不同的“理论框架”。青年马克思以人道主义为核心的理论，属意识形态。成年马克思的历史唯物论才是科学。这期间存在着一个“认识论断裂”，马克思主义理论在整体上有了一个彻底转变，它不仅与人道主义毫无共同之处，而且它所标志的马克思主义理论是反人道主义的。阿尔都塞反对把理论和实践看做对立的范畴。认为知识是对客体的作用，并把这种作用看成特殊形式的实践－“理论实践”。它和生产实践、政治实践一样，是社会不可缺少的部分。它们共同构成了社会总体。其中每个因素既决定其他因素，又被其他因素所决定。“矛盾”是多元决定的，无论生产力决定生产关系，还是经济基础决定上层建筑，都不可能单独决定社会发展。决定是多元的，但在程度和水平上是不等的。他认为“多元决定”是马克思的辩证法区别于黑格尔的一元决定辩证法的不同之处。结构主义的马克思主义既反对马克思主义的斯大林式的解释，又反对把马克思主义人道主义化，曾在欧洲产生过广泛的影响。他们对马克思主义的研究有合理之处，但制造两个马克思的对立，把马克思主义归结为反人道主义，尤其排除人在历史中的能动作用是错误的。

解构主义（Deconstructionism）又称为后结构主义（Post－Structuralism），是现代西方哲学流派之一，结构主义发展的新阶段。主要代表人物是法国的 R. 巴尔特和德里达。他们认为结构不是固定的而是由差别组成的，由于差别的变化而引起结构的变化。因而没有固定的结构，结构是不断变化发展的。由于文本的开放性，不稳定性，在文本的阅读和写作时需不断分解原来文本的结构，根据主体自己的情况形成新的结构。因而解构主义是对前结构主义从结构认识事物理论的否定。前结构主义主张主体通过固定模式认识事物结构，这种结构具有整体性。解构主义则不同。R. 巴尔特的文学批评理论主张把文学作品看做一种符号，认为在作品的符号系统表达作品所表达的观念的第一意义系统外，还存在第二意义系统即读者和文学评论家对作品的感受。这个系统没有固定的结构，体会感受因主体不同而不同，并且同一主体不同情况下阅读也会产生不同的体会即产生新的意义系统。每一次阅读，有一个主体的阅读实际上都是一个再创造的过程。这样否定了固定的结构，产生了无穷变化的意义系统。德里达的书写语言学认为一切书写语言或语言系统都有统一的规律。阅读的差别作用产生历史中和社会中一切结构系统。因此没有固定的结构，只有差别的意义系统。仅一个文本是一个动态的形成过程。其意义不是固定的，而是处于不断形成中。“阅读”就是寻找文本意义的过程，主体在阅读中不断拆解原文本，对文本进行多方面、多层次诠释，使文本的多重含义突现出来。阅读就是一种创造。阅读文本产生写作理论。写作就是一种对话，作者一面与自己对话，一面与文本对话，一面解答自己提出的问题，一面又以读者的身份从文本中寻找新问题。写作与阅读是同一个过程，作者与读者是同一的。写作是发展的，具有非再现性。

解释学（Hermeneutics） 又译为诠释学或释义学，是一种有关意义的理解和解释的理论或哲学。早期的解释学主要有两种形式，即法律的法学解释和圣经经典文献的神学和文献学的解释。圣经学研究者汤恩豪塞尔出版了《圣经解释学或圣经文献解释方法》（1654）一书，“解释学”一词作为书名才第一次得到使用。但直到18世纪为止，从语文学和神学成长起来的解释学学科仍是零散的，只服务于说教的目的。后人将这种解释学称为“局部解释

学"。德国哲学家施莱尔马赫和狄尔泰把解释学作为文化科学的方法论加以特别的研究，使解释学作为一门关于理解和解释的一般学说而摆脱了一切教义的偶然因素。施莱尔马赫强调解释学的目的就是要克服误解，正确理解语言中表达出来的作者的意思。读者应该而且能够像作者一样理解作者的意思。狄尔泰的观点是解释的对象主要是人类的生活和历史过程。解释不是考证和注释，而是对生活和历史本身的探索。解释学在本世纪完成了一种由认识论到本体论的革命，这场革命的中心人物是海德格尔、伽达默尔和利科。海德格尔的观点是为解释学不是研究我们怎样理解本文、历史和他人，而是研究只有通过理解才存在的那种存在者的存在方式是什么。理解是存在的方式，作为存在的人的本质就是人的理解活动，人是通过理解而存在的。利科的哲学解释学试图把本体论、认识论和方法论结合起来，他的工作主要是通过对神话、梦、想像、符号、记叙和思想体系的分析来展开的。解释学揭示了我们是如何束缚于前意义的本体论的，解释学证明了前理解先于任何认识论的范畴。我们应该从本体论的层次来提出解释，而这又是通过对语言、神话、意识形态和无意识的分析来达到的。哲学解释学的任务在于提出一个标准，这个标准将为各种解释学的范围确定一个理论界限，对各种冲突的解释进行仲裁。解释学把人本主义哲学、心理学、分析哲学、语言哲学等理论融合在一起，尤其强调语言的本体论地位，认为语言和世界的关系是本体论关系，我们所能认识的世界只是语言的世界。正因为人和世界的关系本质上是语言的，因此，解释学不仅被当做人文科学的方法论基础，而且被当做哲学的一个普遍方法。解释学已成为20世纪的主要哲学思潮之一，它对当代西方哲学的发展有深远的影响。

《经验与自然》（Experience and Nature） 杜威的主要著作。1925年出版，1929年在修订本中作者又增写了一个序言，为全书提供了一个思想提要。杜威讨论了方法问题，特别是关于经验与自然的关系问题。强调应该用经验的方法代替传统哲学的非经验的方法，把经验看做一个融主体和客体于一身的兼收并蓄的整体。这样就可以消除在主体和客体，物质和精神问题上的二元论。现实的经验活动都是出自对于安全的需要，我们应该反省、思考，把混乱、模糊和矛盾转化为明朗、确

切和一致，从而使动荡不定的因素养活到最低程度以便加以控制。在结果、目的、功用和享受问题上作者强调，自然的特点是历史的过程性，它决定着结果和好处的获得是不稳定的和瞬息无常的。变化中产生的结果具有完满的和满意的价值之分，这些价值的基础与实现价值的努力都是建立在自然界的基础之上。所以，应该控制过程的变化，并使过程中被控制的中间环节成为工具和手段，这样才能保证稳定。语言是社会合作和共同参与的工具，只有通过运用语言人们之间才能够彼此沟通。而人和其他动物的重要区别就在于具有反映意义和运用意义的能力；人们认识的对象是客观世界这一整体。个体的心灵对集于事物一身的意义与价值进行着变更和改进，为的就是不断增长能力，利用现代文化的注重变异这--特点，达到建设性的目的。在身心关系问题上，杜威的观点是利用自然与经验之间的相关性、连续性，进而揭示意识与实践的效用性同个体之间的联系，从而消除给人类带来极大痛苦的身心问题。这--点无论是对社会还是对个人都是有着极大的意义。该书的目的就是要展现“经验自然主义”这一全新的世界观。这种世界观用一元论取代了把物质与精神，主观与客体相分离的二元论世界观。它把人的实践活动与作为人的实践活动对象和环境的自然界看做一个统一的整体，重点强调了自然与经验的连续性。但实际上是把客观世界完全纳入到人的主观世界中来，客观世界失去了它本应有的独立性，完全成了人意识的附庸。

经验证伪原则（Empirical Principle of Falsification） 波普针对逻辑实证主义的经验证实原则提出的确定意义的原则。波普不同意逻辑实证主义有关科学理论是否正确、有意义，只能用经验予以证实或证伪的观点，认为科学理论不能被经验证实，而只能被经验证伪，即观察和实验所提供的经验事实只能证明一个理论为假，而不能证明一个理论为真，这就是波普提出的著名的经验证伪原则。其根据是：任何科学理论必定是具有普遍有效性的全称陈述，但是经验所观察到的仅是具体事物，经验所能证实的只是单称陈述，而个别不能通过归纳法而上升为一般，经验也不能通过证实个别而证实一般。波普的证伪原则是建立在反归纳主义基础上的。证实是归纳问题，证伪则是演绎问题。证伪采用的方法是演绎法，即以普遍陈述为前提推论出单称陈述的逻

辑方法。建立在归纳逻辑上的证实和作为演绎问题的证伪具有逻辑的不对称性，即二者在科学研究中的重要性是不相等的。一个经验事实只能证实一个单称陈述，而同样是一个经验事实却可以证伪一个普遍陈述，即否定整个科学原理或定律。波普的证伪原则同逻辑实证主义的证实原则虽然是针锋相对的，但二者都是以经验作为检验科学理论的标准，在科学知识的基础这一根本问题上，二者实质是一致的，都是经验主义和约定主义。

《精神分析引论》（Vorlesungen zur Einfuhrung in die Psychoanalyse）弗洛伊德的代表作，1920 年出版。收集了弗洛伊德 1915 ~ 1917 年在维也纳大学讲授精神分析的三部分讲稿，是了解弗洛伊德主义基本观点的必读书。本书研究了隐藏在人们日常生活中的过失、梦及神经病、人类的潜意识，分析这些根植于人类遗传的潜意识压抑、升华及其表现的运动和规律；提示潜意识及其与意识的相互转化对人生的重大影响。全书共分为三编：（1）通过对普通人在日常生活中发生的过失的分析初步证明了精神分析的一个命题：心理过程主要是潜意识的，而意识的过程则仅仅是整个心灵的分离部分和动作。提出各种过失的产生大都与过失者的潜意识有关系，组成过失的因素共有两个：一个就是被称做被牵制意向和牵制意向的两种意向的冲突；另一个是有一意向被逐而产生过失以求补偿，而这种意向就是潜意识。（2）弗洛伊德对梦的研究涉及到了精神分析的第二个命题：性的冲动，无论是广义的还是狭义的，都是神经病和精神病的原因。尽管有少数梦的产生是由体内刺激和体外刺激这些生理因素而引起的，但梦的大部分内容是由人们心理生活中各种复杂的因素所决定的。在精神分析的本论－“精神病通论”中，弗洛伊德论证了他的几个著名的理论：性发展阶段理论。他将人类性的发展划分为四个时期：自恋期（1 ~ 2 岁）；俄狄普斯情结期（3 ~ 5 岁）；潜伏期（6 ~ 12 岁）；青春期（12 ~ 18 岁）；心理结构理论。弗洛伊德反对传统的“心理的即意识的”观点，把心理结构分为了潜意识，前意识，意识三层，这也是其精神分析理论的核心，即人格理论；作者进一步在潜意识的基础上提出了“性本能”，在意识的基础上，提出了“自我本能”，又在“自我本能”中分化出“理想自我”，形成了人格的三个组成部分；（3）精神分析方法论。这种方法就

是发现潜意识及其规律的方法。又具体分为“性本体论”和“精神矛盾论”。

精致的证伪主义（Sophisticated falsiticationism） 拉卡托斯的学说，是其在发展波普的证伪主义时提出的。作为证伪主义的一种发展，它是20世纪物理学革命在思想上的反映，是作为逻辑经验主义的对立面而出现的。它既不认为经验是科学理论产生的惟一来源，也不承认理性是先验的、惟一正确的。精致的证伪主义认为，任何实验观察陈述或得到确认的起证伪作用的假说，都不能导致证伪，只有出现一个更好的理论才能证伪。证伪并不简单的是一个理论和经验之间的关系，而且是原来的“经验基础”和由竞争得来的经验增长之间的多重关系。他把证伪重新定义为：对F1（理论1）的证伪恰是对F2（理论2）的确认。认为波普关于最终决定一个理论的命运检验的结果的淘汰规则是不恰当的。证伪中的关键因素在于新理论是否比原有理论提供了新的超量信息，这些超量信息是否得到确认。证伪并不是淘汰一个特定理论的充分条件，也不是科学进步所必须的。科学发展的关键因素是新理论的发明，因此拉卡托斯关注的焦点是科学的生长，是若干相互竞争的理论的相对价值。精致证伪主义是对波普的相互证伪主义的修正和发展，比朴素证伪主义更符合科学史的事实，但也未能摆脱经验基础的困难，另外，它在理论系列中评价理论的进步性，在实际应用中价值是有限的。

镜像阶段论（the mirror phase） 拉康在对弗洛伊德的“自我”概念作重新阐释时提出的著名理论。弗洛伊德认为婴儿在早期还没有主体与客体、自身与外部世界的界限。这种缺乏任何确定的自身中心的生存状态拉康称之为“想像态”。在讨论想像态和俄狄浦斯情结早期阶段时，拉康提出了著名的“镜像阶段”的概念。“镜像阶段”指的是前语言期。他认为“自我”在意识确定之前并不存在，所谓意识的确定就是指人有了自我的概念。拉康认为，意识的确定发生于某一神秘的瞬间，这一瞬间他称为“镜像阶段”。镜像阶段这一概念是在猿与人之间的比较中产生的。猿在镜中可以发现随自己的活动而动的东西，但它对自己的发现毫无兴趣；而婴儿却能发现镜像活动与自身活动之间的关系，并为自己的发现感到高兴，于是拼命向镜子靠近。婴儿在会说话之前

对镜像的自我欣赏说明了婴儿在通过与他人的相互交际而获得更为清晰的自我概念之前，在语言为他提供“我”这个词之前，怎样开始产生最初的自我概念的。随着婴儿长大，他逐渐发现镜中的形象与自身的同一性，发现前者是随着后者的活动而活动的，进而发现作为主体的他的自身的存在，而他的自我就是这样建立起来的。在这一过程之后，幼儿就从“想像态”转入拉康所说的“象征性秩序”，即预先确定的社会与性的作用以及构成家庭与社会关系的结构。拉康“镜像阶段”理论的独创性在于他从语言方面重新阐释了我们在弗洛伊德对婴儿早期发展，尤其是俄狄浦斯情结的说明中已经领会了的这一过程。我们可以把在镜子前打量自己的婴儿看做一种“能指”一种能够给予意义的东西，而把他或她在镜中所看到的形象当做一种“所指”。婴儿看到的形象似乎就是他的“意义”。这里，能指与所指就像索绪尔的符号中那样和谐一致。我们可以把照镜子的情景看做是一种隐喻，一方（婴儿）在另一方（形象）中发现了自我的同一体。拉康认为的我是在与另外一个完整的对象的认同过程中构成的。

酒神（Dionysian） 尼采在《悲剧的诞生》（1872）中提出的重要概念。日神阿波罗和酒神狄奥尼苏斯是希腊神话中的人物。尼采用这两个象征来说明艺术的起源、本质和功用乃至人生的意义。希腊艺术繁荣的原因并不是人与自然、感性与理性的和谐，而是缘于希腊人们内心的痛苦和冲突。他们过于看清人生的悲剧性质，所以产生日神和酒神两种艺术冲动，要用艺术来拯救人生。酒神象征情绪的放纵。酒神状态是整个情绪系统激动亢奋，是情绪的总激发和总释放。酒神情绪是一种深沉的悲剧性情绪，酒神状态是一种痛苦与狂喜交织的颠狂状态。醉是日常生活中的酒神状态。在艺术中，音乐是纯粹的酒神艺术，悲剧与抒情诗求诸日神的形式，但在本质上也是酒神艺术，是世界本体情绪的表露。总之，酒神植根于人的至深本能，是个体的人自我否定而复归世界本体的冲动。它与日神的关系在一定意义上同弗洛伊德的生本能和死本能有相似之处，均属非理性的领域。

《句法结构》（Syntactic Structures） 乔姆斯基的成名之作，1957年出版。全书由前言、正文12章、文献目录和术语表构成。作者在该书中首次

提出了转换生成语法的思想，阐述了他对语法的全新认识，即语法必须简单明了，而且必须具有生成能力，依据一种语言的语法，能够生成并且只能生成这种语法的无限多的句子。要想使语法简单明了，就必须用数学的方法，归纳出一套公式，即转换规则，根据这些规则就可以生成实际的话语。作者在该书中建立了一种公式化的一般语言结构理论，这就是转换生成语法，其要点是：这种语法包含着一系列据之可以重新造出词组结构的规则，包含着一系列可以把这语素符号链变成音位符号链的语素音位规则，还包含着把这两系列规则连结起来的一系列转换规则（这些规则可以把词组结构符号链变成语素音位规则能对其适用的新符号链）。根据这种语法对基本核心句（即没有复合动词或复合名词组的简单主动语态陈述句）进行直接描写，就可以从这些句子（更恰当地说是从作为这些句子的基础符号链）中通过转换（也许是重复的转换）推导出其他所有的句子。通过运用把许多语法句变成另一些语法句的转换公式，就可以研究以各种成分分析来进行的转换中某些句子的变化，并由此确定具体句子的成分结构。作者最后指出，从形式上对语法结构进行研究的一个结果是，把能够有助于语义分析的句法框架显现出来。该书的出版在当代语言学界产生了划时代意义，语法理论中形成了转换生成语法与功能语法分庭抗礼的局面。

《句法理论的若干问题》（Aspects of the Theory of Syntax） 乔姆斯基的代表作，被认为是他思想发展中的第二个里程碑，为语言学建立了一个总体框架。1965 年出版，随后被译为法文、德文、意大利文以及俄文。该书对转换生成语法给出了标准描述，补充和修正了作者的《句法结构》（1957）一书中的某些观点。全书共有四章，分别讨论了语言学的方法论问题、句法理论中的范畴和关系、深层结构与语法转换等问题，阐述了作者关于语言能力和语言运用、语言的表层和深层结构、语言的普遍现象与歧义性以及语言的习得等方面的主要观点。作者对语言能力和语言运用作了区分，着重研究语言能力，他的生成语法就是关于语言能力的理论。还区分了语言的表层和深层结构，认为两者之间存在复杂的转换关系，相同的表层结构包含不同的深层结构。作者用语言的深层结构思想解释语言的普遍现象和歧义性问题，反映了转换生成语法的作用。同时，语

言习得问题也在转换生成语法的解释中得到了说明，认为人类有能力运用有限的手段表达无限的思想，这归功于人类的天赋，人脑中存在内在的机制，可以生成无限多的语句。这种天赋观念思想直接来源于笛卡尔思想，并对后来的语言学研究以及心的哲学产生了重要影响。

K

卡尔纳普(Rudolf Carnap,1891～1970) 美籍德国哲学家，维也纳学派的主要成员，逻辑实证主义的主要代表人物。1891年出生于德国巴尔门的罗斯多夫。1910～1914年在耶拿大学和布赖斯高的弗赖堡大学学习数学、物理学和哲学。曾为著名数学家和逻辑学家弗雷格的学生。1921年获耶拿大学哲学博士学位，1926年前往维也纳并且参加了石里克领导的维也纳小组，深受其思想的影响。1926～1931年任布拉格大学自然哲学教授，1935年底迁居美国，先执教于芝加哥大学，后在普林斯顿高级研究所工作，1954年任洛杉矶加利福尼亚大学哲学教授。1970年在美国去世。主要著作《世界的逻辑构造》(1928)、《语言的逻辑句法》(1934)、《语义学导论》(1942)、《逻辑的形式化》(1943)、《意义和必然性》(1947)、《概率的逻辑基础》(1950)、《归纳方法的连续》(1952)、《语义信息理论》(1952)、《符号逻辑导论》(1953)等。卡尔纳普以维特根斯坦的前期思想为出发点，制定了知识的新实证主义模式。在这个模式的基础之上，记录、命题作为科学知识的起点。这些命题必须具有绝对的可靠性，它们的任务是表达主体的感受。只有科学可以被还原为记录命题时，它才是可被证实的。在逻辑语义学方面卡尔纳普也作出了很大的成绩，他主张必须建立一个人工的语言系统，只有在这样的人工语言中，才能够谈到一个命题对于一切其他命题的逻辑关系的总和，才能够建立一个可以判别任何综合命题是否有意义的一般标准，他把科学语言分为两个部分：观察语言和理论语言。观察语言就是经验论语言，而理论语言是被构造出来的，它的意义是至少有一个属于理论语言而含有这个概念的命题，没有它就不能作出关于可观察的未来事件的预测。卡尔纳普是逻辑实证主义的集大成者，他的思想促进了对更加完美的科学观念的制定，推动了科学哲学的发展。

卡西尔(Ernst Cassirer,1874～1945) 德国哲学家、新康德主义马堡学派的代表人物。1874年7月28日出生于德国西里西亚的布累斯劳(今波兰的弗芬茨瓦夫)一个犹太富商家庭。早年从师于新康德主义马堡学派首领海尔曼、柯享(Herman cohen)。1919年任汉堡大学哲学教授，1930年任该校校长。在汉堡时

期，卡西尔逐渐创立了他自己的“文化哲学体系”，这已远离了马堡学派的立场。由于法西斯上台，卡西尔1933年辞去汉堡大学校长一职开始了流亡生活。他先后在英国牛津大学、瑞典哥德堡大学、美国耶鲁大学、哥伦比亚大学任职。1945年4月13日在哥伦比亚大学回答学生提问时猝然去世。卡西尔一生著作颇丰，被西方学术界公认为本世纪以来最重要的哲学家之一。卡西尔研究领域几乎涉及到西方哲学的各个方面，一生著述多达120多种。主要著作有《实体概念和功能概念》(1910)、《语言与神话》(1925)、《文艺复兴哲学中的个人与宇宙》(1927)、三卷本的《符号形式的哲学》、《人论、人类文化哲学导引》(1944)。卡西尔继承了新康德主义思想，并以此作为出发点，创立了以“符号形式”为特征的“文化哲学体系”。他把康德的先验原则推广到语言、家教、艺术、神话和科学等人类文化的各个领域，并试图为人类文化活动提供一个先验根据。这种研究人类普遍经验的先验根据正是卡西尔认为哲学研究的任务。一切文化现象都是运用符号形式来表示经验的，人类生活的典型特征，就在于发明、运用各种符号。人就是符号就是文化，文化也无非是人的外化、对象化，无非是符号活动的现实化和具体化。他的整个“文化哲学体系”的核心是“符号”。他区分了三种符号：(1)神话形象，具有“表达”功能，构成神话和宗教世界。(2)语言文字，具有“直观”功能，构成常识世界。(3)科学符号，具有“概念”功能，构成科学世界。卡西尔这种“符号形式化的哲学”是他的“哲学人类学”和“文化哲学”的桥梁。在他的整个哲学体系中人、符号和文化三位一体，同样“人的哲学”、“符号形式的哲学”和“文化哲学”也自然成为同一个哲学，构成卡西尔整个哲学体系。另外，卡西尔在其他哲学领域也颇有建树。他在科学哲学方面的著作曾受到石里克、弗朗克等逻辑经验论者的高度评价。他也是20世纪语言哲学领域的重要前驱者。在美学领域中，他被看成20世纪30年代以后西方兴起的“符号美学”运动的开始先锋。

柯尔施（Karl Korsch，1886～1961） 德国哲学家，“西方马克思主义”创始人之一。1886年出生在汉堡的一个银行家家庭。中学毕业后先后在慕尼黑、日内瓦、柏林等地攻读经济、法律和哲学。1910年以“关于合格供状的证明：兼论法律和行为问题”的论文在耶拿大学

获法学博士学位。1912 年赴伦敦求学，参加了“费边社”，接受英国改良主义思想的影响。1920 年加入德国共产党，1924 年成为德国共产党驻议会的代表。由于《马克思主义和哲学》一书，受到共产国际的批评，1926 年被开除出党。1933 年纳粹上台后，旅居国外。1936 年迁往美国，继续从事马克思主义研究及翻译和评论工作，与法兰克福学派有所接触。1961 年在美国逝世。主要著作《什么是社会化》(1919)、《工厂委员会的劳动法》(1922)、《马克思主义和哲学》(1923)、《唯物主义历史观》(1929)、《马克思主义的一个主要原则：一个重新表述》(1937)、《卡尔·马克思》(1938)、《关于今日马克思主义的十个论点》(1950)等。柯尔施的基本观点是强调理论与实践的统一，从总体性角度出发，把理论与实践看做是同一过程的两个组成部分。但是他反对实践是认识的基础和检验真理的标准。他对马克思主义发展作了三个阶段的描述：(1) 1843～1848 年，这个阶段马克思主义理论的特点是直接建立在现实的无产阶级阶级斗争基础上的无产阶级意识，它使理论与实践的统一成为一种活生生的现实。(2) 1848～20 世纪初，在这个阶段中，马克思主义社会革命理论衰落成一种没有革命结果的理论批判，导致了所谓的“马克思主义的决定性危机”。(3) 20 世纪初～1923 年左右。从危机中渐渐走出的马克思主义正在恢复作为无产阶级的阶级斗争理论的马克思主义理论同无产阶级革命实践的结合。

柯林伍德（Robin George Collingwood, 1889～1943） 英国哲学家、历史学家和美学家，英国新黑格尔主义的代表人物之一。1889 年生于英国兰开夏郡科尼斯顿的卡特梅尔。1908 年入牛津大学学习，1912 年获文学学士学位，并留校任教。1935～1941 年任牛津大学温弗莱特讲座形而上学哲学教授。1934 年为英国科学院院士，1938 年获苏格兰圣安德鲁斯大学的荣誉博士。1943 年 1 月 9 日去世。主要著作有《知识宝鉴》(1924)、《信仰与理性》(1928)、《人类本性和人类历史》(1936)、《新利维坦》(1942)、《历史的观念》(1946)。柯林伍德在哲学上发展了柏拉图和黑格尔的唯心主义论点，并对英国的经验论和后康德唯心主义进行了系统的综合，这贯穿于他对精神尤其是对艺术、宗教、科学、历史和哲学的精神活动的不同领域的研究。柯林伍德在 20 世纪 20～30 年代反对“实在论”，但同时也在对历史的理解反对唯心主义倾向。他的哲学基

本观点是认为，哲学是反思的，哲学的任务不仅需要思维某种客体，而且需要思维这一思维着某种客体的思维。哲学研究有三条原理：(1) 人类心理的创造物无论多么原始，都必须是历史的研究，不能从心理学的角度进行研究；(2) 历史知识是可以获得的；(3) 历史和哲学是相同的。作为一名历史学家，柯林伍德在历史哲学领域内，主张历史知识是过去思想行为的重演。他反对19世纪以来实证派历史学家的那种"剪刀加浆糊"的历史学，把历史学只理解为对历史事实的描述。他还反对历史学的自然主义倾向，指出历史科学和自然科学的不同。认为对科学来说自然永远仅仅是现象，但历史事件却并非仅仅是现象、仅仅是观察的景象，而是要历史学家必须看透它，并辨析出其中的思想来。历史事件之所以成为历史事件，就在于它有思想，从某种意义上也可以说历史就是思想史。柯林伍德希望，20世纪的历史学应进行一场培根式的革命，建立起一种真正的人文科学。在艺术哲学领域内，柯林伍德把艺术定义为语言的表达运用。他在"语言"中发现了想像与表达之间的联系，那包括姿势也包括说话方式即语言的"智力化"形式。诗歌在散文之前出现，而且"舞蹈是所有语言之母"。柯林伍德一生涉猎领域广泛，不仅在历史哲学上影响深远，而且他在艺术哲学、宗教哲学和文化以及纯哲学中的影响更加难以估量。

柯日布斯基〔Alfred korzybski，1879～1950〕 美籍波兰哲学家和逻辑学家。1879年生于华沙，曾在华沙工艺学院学习化工。一战期间在波兰大公参谋部服役。1916年与他人合作创立了普通学研究院，他把语言学的一个分支－语义学加以改造，直接用语义学解决社会生活和个人精神生活中的问题，从而丰富和深化了语义学的内容，是普通语义学的杰出代表。他于1940年加入美国国籍。1950年逝世于康涅狄格州的夏龙。主要著作有《人类的成年时期》(1921)、《科学和健全精神》(1933)等。柯日布斯基把人的认识过程理解为一个抽象的过程，抽象的起点是事件，每一个事件都具有无穷多的属性，但是抽象的过程会遗漏掉许多属性。这种以抽象为基础的词语组成的语言只会赞成歧义，而不能准确地描述实在，柯日布斯基称之为"语言抽象病"、"语言抽象病"的根源在于亚里士多德的逻辑，现行语言是一种亚氏的语言体系，它遵循于亚里士多德的同一性

原理，而这一原理是只适合于纯粹的理性思维。根除社会弊病的一个方法就是进行语义学的训练，它的具体办法是在词语后面加上五种提防信号：省略号、指示号、日期、连字符和引号。它们分别有着不同的作用。省略号提醒我们事物的属性是无穷的，语词只代表了一部分属性；指示号提醒世界上不存在两个相同的事物；日期提醒任何事物时刻都在发生变化；连字符告诉我们是语词把联系中的事物分开了；引号强调不同的人，对同一语词有不同的理解，而且词语只是人为的抽象。另一个方法是用非亚里士多德语言体系的“多值评价体系”取代亚里士多德语言体系的“二值评价体系”。

科学的方法（Scientific method） 皮尔斯在“信念的确定”一文中提出的确定信仰的四种方法之一。皮尔斯对其他三种方法虽表示过某种程度上的赞赏，但总体来说是持否定和批判的态度。他本人所提出并大力提倡和具体论证的只有这第四种方法 - 科学的方法。科学的方法是确定信念最可靠的方法，它既排斥主观偏见，又反对盲目崇拜权威，而只依据不受个人意识影响的外部的永恒因素，即客观事实，是一种获得关于实在的知识，达到真理的方法。它比之其他三种方法的优越性在于逻辑手段，运用了科学的假设和推理形式，如归纳推理、不明推理（abduction，指大前提是明显的，小前提、结论是或然的推理形式）、演绎推理等。科学的方法可以不凭借任何人性的东西，而仅仅凭借某种外部的永恒性，凭借我们的思维对之没有影响的东西来确定我们的信念。它必然影响的条件不同，这种影响也必然不同。但按照这种方法，每一个人的最后结论必然相同。它的重要假设在于，存在着现实事物，它们的特点完全不以我们的意志为转移。这些现实按照永恒的规律作用于我们的感官，我们能够通过讨论来确定事物实际上和真正是什么。科学的方法是确定信仰的惟一可靠的自我纠正的方法。

《科学的价值》（The Value of Science） 彭伽勒的主要哲学著作。1905年出版。此后还译为英、德、俄、西班牙、匈牙利、瑞典、日本等多种文字出版。全书是《科学与假设》、《科学的价值》和《科学与方法》三部著作的汇编，共分三部分十一章，第一部分“数学的科学”：(1)数学中的直观和逻辑；(2)时间的测定；(3)空间的观念；(4)空间和它的

三维性。第二部分“物理的科学”：(5)解析和物理学；(6)天文学；(7)数学的物理学的历史；(8)数学的物理学的目前危机。(9)数学的物理学的将来。第三部分“科学的客观价值”：(10)科学烛人为的吗？(11)科学与实在。该书讨论了科学的固有价值，承认科学发展具有连续性和继承性，在科学理论的更替中，真正的关系将通过溶化在更高级的和谐关系中得以保留。书中的三个部分，就是从数学科学、物理科学、科学的客观价值三个方面来阐述这一观点的。该书体现了彭伽勒将理论视为归纳性质的观点。在他的思想中，有两个源泉决定了他将各种问题归诸于事实的倾向，这两个源泉分别是：思想对事实是先验的；经验对事实是后验的。

《科学发现的逻辑》（The Logic of Scientific Discovery） 波普的代表作，1956年出版。全书共有两部分：第一部分“科学逻辑导论”，第二部分“经验理论的组成部分”。作者在第一部分主要论述了归纳问题、科学划界问题和经验基础问题，否定一切归纳，提出了反归纳主义，同时反对逻辑实证主义关于科学划界的证实标准，讨论了经验方法的理论问题。第二部分主要论述了“严格的”全称陈述和存在陈述，提出“演绎检验法”和“证伪原则”，同时还论述了经验基础和“基本陈述”、检验的层次、“简易性”和“可证伪度”、“盖然性”等问题。通过对量子论的哲学考察，作者说明科学理论的相对性和不确定性，批判了归纳逻辑和概率逻辑，提出理论不能被证实而只能暂时被“确认”的观点。书中还附有一百多页的附录，对证伪主义和反归纳主义的论点作出了详细的证明。作者根据科学史资料，提出对于科学的发展重要的不是致力于收集事实，而是要提出大胆的、能够提供更多信息的、经得住实验和批判检验的假说。同时还提出科学的方法不是归纳而是演绎检验。波普反对归纳主义的观点，在此基础上他论证了证伪主义原则和理论，即批判地检验理论和根据检验结果选择理论的方法是按下列路线进行的：借助演绎逻辑，从尝试提出来且尚未经过以任何方式证明的一个新思想－预知、假说、理论系统或任何其他类似的东西中得出一些结论；然后将这些结论，在它们相互之间，并和其他有关的陈述加以比较，来发现它们之间存在的逻辑关系。理论是不能证实的，但是它们可被验证。科学不是一个确定的或既成的陈述的系统；它也

不是朝着一个终极状态稳定前进的系统。大胆猜测，提出一个理论并试图证伪它，这就是科学的进步和发展的道路。作者在书中表达的反归纳主义和证伪理论在20世纪30年代就受到维也纳学派的高度重视，引起逻辑实证主义者与波普的热烈争论；同时该书的科学方法论观点也受到西方著名科学家的推崇，对科学哲学和归纳逻辑的发展有重要影响。

科学发展的动态模式（dynamic pattern of scientific development） 库恩提出的关于常规科学和革命科学相互交替的科学发展模式。库恩坚决反对西方传统科学哲学中静态地研究科学横断面的逻辑分析态度，他主张动态地、历史地研究科学的发展。他反对长期积累的科学发展观，把科学看做是某一“科学共同体”按照共有的“范式”所进行的专业活动。他把科学发展的动态模式描述成一个常规科学时期和科学革命时期相互交替的科学发展模式：前科学常规科学－危机－科学革命－新常规科学……。其中每一个阶段的核心是“范式”。在这种模式中，各个环节为：（1）前科学：科学的原始时期，没有形成共有的范式，各学派互相争执，正常的研究方式是批评。（2）常规科学：这是属于范式自我扩展时期，科学共同体通过扩充范式应用范围和提高精确度而逐步完善范式，主要特征表现为积累和继承，正常的研究方式是为解决范式提出的“疑难”这种高度定向的释疑活动。该时期的主要任务是按范式释疑，使该范式得到证实、发展、充实。（3）危机：当在研究工作的发展中出现某些不能纳入共同体原有范式之内的事实时，就出现了反常；当反常积累到严重程度，就进入了危机阶段。危机阶段开始于原有的范式不足以应付新问题的时候。这个时期的重要标志是：范式的扩散。为了应付反常，旧范式不得不进行各种变形，以求继续维持自己的存在。（4）科学革命：当危机最终导致现有的范式为不相容的另一范式所取代时，就发生了科学革命。最初极少数科学家率先向范式发起攻击，竞相提出各种解决问题的假说，研究方式又回到批评议论中来。这一时期的中心在于竞争的理论之间进行选择。（5）新的常规科学。新旧范式的置换已经完成，理论选择也得以解决。科学共同体成员开始致力于在新的范式所规定的新的科学研究方法，新的科学评价标准和新的研究方向的引导下进行科学研究工作。库恩

强调，在科学革命时期，科学共同体成员的转向不仅仅是一个认识论上的问题，也是科学家在世界观上的变革。库恩还认为，只有靠宣传，人的心理因素和社会因素才能使科学家在不发生“信仰跳跃”的情况下，从理性上说服他们接受新的范式，从而完成科学发展动态模式的一个周期性循环过程。

科学发展的“四段式”（tetradic schema） 波普提出的科学发展模式。波普在科学知识的起源和发展问题上，反对逻辑经验主义关于科学理论来自经验归纳的观点，主张否证归纳法。科学的发展不断经历着严格的证伪，无情的批驳。由此形成了一种科学进步的图式：“P1→TT→EE→P2……”其中P1是代表问题，TT是表示提出各种各样的理论，EE是表示通过批判和检验以清除错误，对各种理论进行严格的检验，比较、筛选，从中找出最适宜的理论。P2表示面临的新问题。在波普这个无穷循环的“四段式”的图示中，表明了科学发展进步的四个环节。（1）科学萌芽于问题；（2）针对问题提出的各种猜测，形成理论；（3）各种理论之间展开激烈的竞争，选出最逼近真理的新理论；（4）新理论由于科学技术的进一步发展而被证伪，又出现新的问题。波普认为这就是科学发展中的“四段式”，科学就是按照这一公式向前发展的，同时他指出这种方法取得成功的条件有两个，一是数量和样式都是够多的理论；二是作出足够严格的检验。他把这两个条件概括为：“大胆尝试，严格检验。”波普以证伪主义学说作为出发点、建立科学发展的动态模式，提出“理性重建”的科学的发展，认为科学是经历“问题－尝试性解决－排除错误→新的问题”的四段式得到发展，认为科学的历史就是“四段式”的循环往复的重演。

《科学革命的结构》（The Structure of Scientific Revolutions） 库恩研究科学史的代表作。1962年出版，先后被译成德文、波兰文、意大利文、日文、俄文等多种文字出版。全书除了序言共有13章，以纲领形成、表述作者的观点。在书中库恩第一次系统地阐述了他自己的哲学思想，提出了他科学观中的核心概念“范式”。库恩还采用工具主义观点来说明科学发展机制，表明了他的实用主义见解。他提出科学既非有规则可循又非有真理性的要求。只是由于旧有的范式不再能对解决疑难问题进行有效解释，所以才需

要对范式进行更换。库恩还表明，符合科学史实的研究不能是逻辑主义的，而应当是历史的，心理学的。面对逻辑主义课题的规范回答，库恩都代之以历史分析的方法来回答。库恩还着重分析了理论之间的不可通约性，试图强调科学革命的创造性以及科学家心理特征对科学活动的影响，来表明自己的科学知识增长观点与传统的逻辑主义直线积累的观点的不同。该书是库恩经过15年精心研究形成的观点的简要概述，在书中他提出并规定的一系列新概念如“范式”、“科学革命”、“前科学”、“常规科学”、“反常”、“危机”等，现在已经成为科学哲学中常用的术语。该书的出版在当时西方哲学界、社会科学界引起巨大反响，开创了科学哲学研究的新方向，有人将其列为20世纪科学哲学五大成就之一。

科学革命时期（science revolution period） 库恩的历史主义科学哲学的基本概念。他在《科学革命的结构》（1962）中提出，自然科学除了按照常规科学积累之外，还必然会出现“科学革命”。科学革命是指科学发展中其体系的结构发生的彻底的变革或质变，是科学发展模式的根本内容。科学发展的实际过程是一个进化和革命、积累和飞跃、连续和中断的不断交替的过程。科学革命不仅会使科学的面貌焕然一新，而且还会引起人们世界观的变革。科学发展的动态模式是科学的发展，是通过“前科学时期→常态科学时期→反常与危机→科学革命→新的常态科学时期……”，从中可以看出，科学的发展是常态科学的知识累进过程与科学知识的革命变革过程彼此交替的结果，决不是单纯的科学知识的累加，所以库恩批判人们通常所持的观点，主张科学革命观。科学革命是新旧范式之间的不相容的斗争，它以新范式革命取代旧范式而告终，科学就从旧范式框架中发展到新范式的框架中。科学事业是通过革命而取得重大和突破性的进步的。他还主张把科学革命看做是一个在时间上和空间上有结构的过程，看做是由一些科学家而不是由于某一个人的集体研究的结果。库恩认为，每一个重大的科学发现都要求科学家对原来的范式作理论上和观念上的调整。这样科学发展的过程就不可避免地表现为有结构的，因而在时间上也是扩展的。库恩的科学革命观，虽然是个创造，有合理内核，但带有实用主义的色彩，不能正确处理科学发展的间断性和连续性的关系，过分强调质变，

忽视科学知识的相对稳定性。匈牙利科学家拉卡托斯批评了库恩的科学革命观，提出科学革命实质上是研究纲领的更替，进步的研究纲领代表退化的研究纲领就是科学革命，但他自己的理论也未能解决科学的渐变与飞跃的关系。

科学是假设（science is hypothesis） 彭伽勒提出的命题，阐述在《科学与假设》（1902）中。认为没有假设，科学家将寸步难行。假设并不是荒诞无稽的东西，不仅数学家少不了它，而且实验家也少不了它。因为借助它我们就能想像比我们感觉所能向我们表明的大得多或小得多的对象。顾忌假设的科学家是无法去发现科学真理的。他把假设分为三类："很自然的假设"，这类假设表面看来是假设，其实质不过是一种隐蔽的约定而已；"中性的假设"，当假设是可选择的，而它又不能用实验区分时，就属于这类假设；"真正的推广"，即实验必须证实或推翻的假设，一般是观察和实验的直接推广，无限期地敞开着通向进一步检验的大门。彭伽勒指出，假设的基本作用有两个，即正面启发的作用和反面启发的作用。他认为，假设应当常常接受检验，并且愈早愈多为妙。如它经不起这种检验，就应当无情地把它抛弃。科学家的假设不是轻易采用的，他已经顾及到可能参与该现象的所有已知因素，假使假设得不到检验，其中必定遇到了未曾预料到的、非同寻常的东西，这正是我们要去寻觅的未知与新鲜的东西。但这样被推翻的假设可以说比真正假设的功劳更大，它不仅为判决实验提供机会，而且若不曾作此假设，只是偶尔作了实验，则人们将一无所得，至多不过是把一件事实编入目录中，不能从中得到应有的结果。彭伽勒虽然重视假设，但是他并未把它强调到不适当的程度，指出不凭实验，基于某些不成熟的假设来证明宇宙，长期以来只是幻想。他还要求人们注意不可滥用假设，也不要无意识地使用，并且只能依次运用假设。彭伽勒要求在作假设时，贯彻简单性原则，即要引入尽量少的基本假设，而不要引入数目较多的特殊假设。

科学实在论（Scientific Realism） 20世纪60年代兴起于美国的一种承认科学理论实体的客观存在并坚持客观真理的学派。美国哲学家W.塞拉斯是其创始人及重要代表之一。除塞拉斯之外，其重要代表人物还有美国哲学家夏佩尔及普特南。科学实在论是古典实在论的一种延续

和发展，同时又是作为当代科学哲学中逻辑实证主义的对立面而产生的。科学实在论的基本观点主要表现在三个方面：(1) 在本体论方面，科学实在论承认诸如原子、电子、光子等科学理论实体的存在，尽管这些实体是不可直接观察的。可观察性并不是科学理论对象实在性的标准；理论实体只要能产生一定效果，就可以承认它们是实在的。同样，科学理论所描述的状态及过程也都是真实存在着的，同日常生活中的事物一样地实在。塞拉斯承认物质世界的客观存在是无可怀疑的，普特南认为科学术语都是有所指的，其所指的对象是客观存在的；夏佩尔认为人类对于客观世界存在的信念是逐步形成的，但这种信念却是可疑的。(2) 在科学观方面，科学实在论者一方面反对逻辑实证主义的预设主义和本质主义科学观，认为科学方法、科学推理的规则及科学概念等不是预先假定的，也不是一成不变的，科学研究中没有单一的、普遍适用的科学方法及推理规则；另一方面，科学实在论者也反对库恩等人的历史主义或相对主义的科学观，认为科学发展并非是突变或新旧范式的更替，科学的发展总是积累式的，并一步一步地接近于真理。普特南认为，科学进步是无可怀疑的事实，新理论比旧理论能提供更准确的预言，更好地控制自然界；夏佩尔认为，科学的发展和进化实际上是信息域的发展和进化；所谓信息域，是具有某种内关联的，其内部隐含着科学水平已能解决的某个重要问题的若干信息的集合。信息域是科学发展的根据，信息域的形成、变化和科学推理活动是建立在无可怀疑的“理由”之上的，因而科学的发展和演化是合理的。(3) 在认识论方面，科学实在论者大多坚持唯物主义的反映论或真理符合论。如塞拉斯主张，认识是外部世界的影像；普特南认为，科学陈述如果与其所描述的事实相符合，就是真的；否则就是假的；夏佩尔也在某种程度上坚持符合论的真理观，并承认人们获得真理的可能性。在西方哲学界，科学实在论本身并不是一种有重大影响的学派，但在科学自身的可能性及合法性受到怀疑的今天，它所提出的问题具有十分积极的启发意义，它代表了当代西方科学哲学发展的一种趋势。

科学实在论的三个原则（Three Principles of Scientific Realism） 普特南提出的理论。他侧重于研究实在论、指称和意义以及科学合理性等

问题。可以有两种或多种不同的科学理论指称同一种理论对象。这不仅仅是如库恩所主张的那样是范式的转变或科学共同体信念的转变，而是认识的深化。后继的理论比前驱理论更接近真理。因此普特南提出科学实在论应坚持的三个原则：(1) 成熟科学的名词是有指称的；(2) 成熟科学的理论定律是近似于真的，后继理论具有先行理论的极限的情况；(3) 前后相继的理论具有共同的指称。亦称为“科学知识的会聚”。科学陈述的真假既不取决于人们的主观感觉、直觉假设，也不取决于人们的心灵结构和内部语言，而是外在事物和客观对象。普特南认为这三个原则是相互联系的，否认其一就会导致否认其他。根据这三个原则普特南指出，实证主义者由于不同意符合说，因而他们不能坚持科学知识的会聚；有些科学哲学家如历史主义者由于怀疑或否认知识的会聚，由此也怀疑指称和真理。普特南的科学实在论的三个原则，体现了他的科学实在论的核心观点，也成为反实在论者攻击的目标。

科学研究纲领（Scientific Research Programme） 拉卡托斯在《科学研究纲领方法论》（1978）中使用的基本概念。拉卡托斯认为，作为科学活动和科学评价单位的不应是波普所说的单个的理论命题，而是一个有一定结构的理论系列，这种结构的理论系列就是“科学研究纲领”。一般来说，科学研究纲领是指一组具有严密的内在结构的科学理论，科学研究纲领是由“硬核”和“保护带”构成的，从方法论上来说科学研究纲领有两个方法论规则：一是“反面启发法”；二是“正面启发法”。两者的目的都在于保护硬核，发展研究纲领。一个纲领不同于其他纲领的本质特点在于它们的硬核。硬核是稳定的，不容许有改变，在硬核周围有一个由各种假说所组成的保护带，而保护带的陈述是允许增加、减少、修改、调整。正面启发法把理论的应用范围扩大到各个现象的领域，而反面启发法则指出把反例变成例证的方向，通过这两种作用把一个研究纲领不断推进发展。一个研究纲领不允许反例指向硬核，不允许对硬核进行批评，并且能保持理论韧性，面对大量反例和批评能继续进行科学探索，构筑和修改其保护带，而且这种调整能导致进步的问题转换，那么这个研究纲领是成功的。拉卡托斯具体提出研究纲领进步的评判标准：(1) 启示法的力量。具有较强的解

释“反常”的能力。(2)理论上进步。进步的研究纲领应该比旧的研究纲领具有更多可检验的判断。(3)经验上进步。新的研究纲领具有新增的可检验判断能被实验证实。

《科学与近代世界》(Science and the Modern World) 怀特海著,1926年出版。该书的主旨是要研究过去三个世纪中西方文明受到科学发展影响后在某些方面的情况。对自然秩序的信念使现代科学得以成长起来,但科学并不仅仅是信念的产物,它还需要对生活中的简单事物本身具有积极的兴趣。中世纪对神的理性的坚定信念来源于西方文明的两个基本因素,即希腊哲学的理性主义和基督教中的上帝。中世纪神学家和经院哲学家诉诸理性本来是为了论证科学,但理性的发展却摧毁了神学教义,于是在中世纪之后,科学蓬勃地发展起来。19世纪早期,科学技术与物理学获得发展,空间概念、原子观、能量守恒原理和演化原理被介绍到物理科学中来。同时,进化论和生物科学也获得了发展。在描述了科学史的一般进程之后,怀特海又论述了科学对近代哲学的影响。他的论证是从永恒客体开始的。永恒客体是抽象的,它存在于抽象的脱离现实的可能性领域中,它可以同现实事态发生各种不同的组合和联系。永恒客体之间由于内在属性的原因,具有相互间的可组合性和不可组合性。

科学与形而上学的划界(demarcation of science and metaphysics) 逻辑实证主义提出的拒斥形而上学的重要根据,也是确立意义标准的重要根据。以石里克、卡尔纳普等人为代表。这种思想认为,任何有意义的命题或者是逻辑上的同义反复即重言式命题,它们的意义是可以通过分析得到的,或者是经验上可以得到证实的命题,即科学的命题,它们的意义可以通过实验得到检验。然而,传统的形而上学命题既不是逻辑上的重言式,也不是经验上可证实的科学命题,因为它们既包含了无法仅仅通过概念分析就可以得到的意义,即它们声称是对世界有所断定的,但又无法根据经验的事实对它们加以验证,即它们并不真正具有认识意义,由此它们就被认为是假命题。科学与形而上学的划界是逻辑实证主义理论的主要基石之一,但后来也遭到了来自内部的批判,主要问题是很难用它来判断逻辑实证主义理论本身的性质。斯特劳森提出的“描述的形而上学”和“修正的形而上学”的区分,取

消了逻辑实证主义对科学与形而上学的这种严格规定。

科学哲学（Philosophy of Science）一门以科学作为研究对象的哲学分支。它探讨的主要问题是：科学的性质及意义、科学知识的获得和检验、科学知识的逻辑结构、科学发展的模式、科学知识的语言表达、科学的合理性、科学与非科学的划界标准、科学理论的竞争与评价等等。科学哲学的思想萌芽可以追溯到古代和近代，但英国哲学家惠威尔出版的《归纳科学的哲学》（1847）才真正算得上哲学史上第一步系统的科学哲学著作。现代意义上的西方科学哲学则诞生于19世纪末20世纪初，赫尔的《自然科学研究序论》可以看成是这一诞生的标志。这一时期的代表人物有马赫、彭伽勒、杜恒等人，他们提出的一些观点在哲学史上曾产生重要的影响，如马赫的要素论、思维经济原则，彭伽勒的约定论，杜恒的整体论等等。20世纪20年代前后，英国哲学家罗素及维特根斯坦创立的逻辑原子主义引发了当代科学哲学的长足发展。这一发展的重要表现就是当代科学哲学的第一个流派即逻辑实证主义的诞生。在30～50年代，逻辑实证主义在当代科学哲学中占据主导地位，40～60年代则出现了与之抗衡的批判理性主义学派；60年代以后，科学哲学的历史主义学派登上了哲学舞台，并在科学哲学中占据支配地位；60年代末70年代初，出现了科学哲学的新历史主义学派。另外，在60年代，科学哲学中还出现了科学实在论及科学唯物主义，但它们并非是严格意义上的现代科学哲学演化链条上的一个环节。逻辑实证主义的创始人是德国哲学家石里克，卡尔纳普、赖欣巴赫、亨普尔等人是其主要代表人物。逻辑实证主义的特征在于，它认为科学哲学的中心问题是科学知识的结构问题，哲学的首要任务是对科学语言进行逻辑的分析；它撇开科学理论的具体内容，采用形式化的方法对科学理论的结构进行静态的逻辑分析。在具体的哲学观点上，它认为科学知识的基础是经验，并坚持观察与理论的严格区分，要求用观察术语来定义理论术语；它用经验证实原则来区分科学陈述与非科学的陈述，凡是能被经验证实的陈述就是有意义的、从而是科学的陈述，否则就是无意义的、非科学的陈述。在科学方法上，它推崇归纳法。逻辑实证主义所采取的静态逻辑分析的方法与科学发展的实际相脱离，加之其经验证实原则遇到了重重的理论

困难，这导致了作为其对立面的批判理性主义的诞生。批判理性主义产生于30年代的奥地利。其创始人及主要代表是英籍奥地利哲学家波普。批判理性主义反对逻辑实证主义对科学所作的静态式的逻辑分析，强调动态地研究科学发展的模式及科学知识的增长；它反对逻辑实证主义对归纳法的推崇及其经验证实原则，提出了一种证伪主义原则及证伪主义方法论，认为经验不能通过证实个别命题而证实科学的普遍性理论，但却能通过证伪个别命题而证伪科学的普遍性理论。批判理性主义还把是否可证伪作为科学与非科学的划界标准。50年代末60年代初，历史主义学派登上了当代科学哲学的历史舞台，并在60年代以后取代了逻辑实证主义及批判理性主义在科学哲学中的主导地位。其思想先驱是图尔明、库恩、拉卡托斯、费耶阿本德是其主要代表人物。历史主义学派既反对逻辑实证主义的那种静态地研究科学的方式，同时也反对批判理性主义的经验证伪原则；它强调对科学的研究和科学史相结合，并像批判理性主义一样，主张一种动态式的研究。但是历史主义学派具有十分明显乃至是极端的非理性主义及相对主义倾向，如库恩主张科学的演化归根结底是范式的转变，而新旧范式之间并没有可比性；费耶阿本德主张科学是一种无政府主义的事业。这种非理性主义导致了科学哲学的危机，并遭到诸多不满。于是70年代初出现了以劳丹、夏佩尔为代表的科学哲学的新历史主义学派。该学派继承了历史主义学派的合理因素，特别是关于科学哲学与科学史相结合的研究方法，同时又避免了历史主义学派的非理性主义倾向。如夏佩尔主张科学的演化实际上是信息域的演化，而信息域的演化是有一定“根据”和“理由”的；从而科学就是以一种合乎理性的方式积累式地向前发展的。70年代前后出现的科学实在论及科学唯物主义并非严格意义上的科学哲学演化链条上的一个环节，但它们对于科学哲学的发展都产生了很大影响。它们的共同特点是肯定认识对象的客观存在。逻辑实证主义、批判理性主义、历史主义、新历史主义，加之科学实在论、科学唯物主义等科学哲学的各个学派都各有自己的特征及关注的侧重点，它们共同构成了20世纪的科学哲学。

科学哲学的历史主义学派（historicist school of philosophy of science）又称“新科学哲学”、“历史学”、

"历史–社会学派"，现代西方科学中的一个主要流派，盛行于当代西方各国，尤其是在美国，产生于20世纪50年代末～60年代初。图尔明是这个流派思想先驱，其他主要代表人物有库恩、拉卡托斯、费耶阿本德、汉森、劳丹、瓦托夫斯基等人。历史主义兴起于批判理性主义之后，与波普发起的反对逻辑经验主义运动一脉相承，是作为逻辑经验主义的对立面出现的。逻辑经验主义把科学哲学归结为科学的逻辑，过分强调数理逻辑技术的应用，而完全忽略了科学理论和科学陈述的具体的历史内容，相反历史主义重点不是科学的形式，而是它的内容。它反对归纳主义，否认理论能完全由归纳得出，也不认为有能从事实中归纳出正确理论的规则或程序，认为卡尔纳普等人用概率式的归纳推理来挽救归纳逻辑的企图是失败的。另外，逻辑经验主义认为一切有意义的科学的陈述在于它们的经验性，科学必须从经验出发，通过某种归纳概括出定理或规律来，并用经验事实来检验，然后逐步积累起来。历史主义学派根据大量的科学史的事实证明，不是经验的观察决定理论。观察也必须依赖理论。他们主张观察有赖于理论和理论本身在一定程度上受世界观和形而上学的支配，而不是理论非要由观察来解释。图尔明的"自然秩序理想"、库恩的"范式"、拉卡托斯的"科学研究纲领"都强调了在科学中要把观察事实、理论假说和世界观三者有机结合起来，强调了世界观和理论在其中的核心作用。他们还反对科学是通过积累、归纳而进步的发展观，认为它是一种新旧理论、新旧范式、新旧纲领、新旧自然秩序理想的取代过程。因为他们认为科学理论的进步是具有中断性的、应该有质变的过程，是理论的整体转变，世界观的转变，并非只是单纯具体知识的累积，既使新旧理论在表面上使用类似的术语具有继承性，但实质上都因世界观和理论的本质区别而有含义上的不同。科学哲学的历史主义学派在科学发展观上总的观点认为，科学的发展不是已证实的东西的逐渐积累，而是以世界观的根本变革为核心的科学革命，要用某种突变主义代替渐进主义或积累主义。历史主义学派的科学哲学观点，丰富了科学哲学的内容，但却从经验主义走向了反对科学发展的一般规律的另一极端，具有严重的相对主义和非理性主义倾向。当然，历史主义学派内部观点不是完全一致的，这些科学哲学家彼此的见解有分歧，争论也很激烈，

构成了派中之派。学派内部有强历史主义与弱历史主义之分，还有“新历史学派”和“历史学派”之别。强历史主义的代表人物是费耶阿本德，他有明显的非理性主义倾向，他认为没有标准在认识论和方法论上可以对一般科学和专门科学作出评价。弱历史主义的典型代表人物是拉卡托斯，他带有明显的理性主义倾向，他的基本立场认为，在一个特定时刻对一个理论的评价不能仅仅根据这一理论的形式结构和内容以和那时可以得到的相关证据来完成。20世纪60年代在科学哲学的历史主义学派中又分化出“新历史学派”，其中包括劳丹、瓦托夫斯基和科学实在论者夏佩尔。他们是在库恩、拉卡托斯和费耶阿本德的理论基础上，继续补充发展库恩的历史主义观点，摒弃他的相对主义和非理性主义观点，吸取其他理论的合理成分。他们的研究重点在于科学发现和科学进步的合理性问题，并且把这个问题变成当代科学哲学讨论的中心问题。科学哲学的历史主义学派的理论特点在于他们把研究重点放在活生生的具体科学理论上，以科学史为基础来研究科学哲学，重视对科学整个结构的研究。这为现代科学哲学研究领域注入新鲜空气、活跃了学术气氛，对原有的理论进行了一次大的冲击。在这之后，科学哲学中形成了三大学派即逻辑经验主义、批判理性主义或证伪主义和科学哲学的历史主义。

克尔凯郭尔（Soren Aaby Kierkegard，1813～1855） 又译克尔凯戈尔，丹麦基督教思想家，存在主义的先驱。出生于哥本哈根的一个商人家庭，早年在哥本哈根学习哲学和神学。1841～1842年曾到柏林留学，深受谢林哲学思想的影响。他的一生从未从事过任何事业，以隐居作家的身份从事写作。主要著作《讽刺的概念》(1841)、《或者－或者》(1843)、《恐惧和战栗》(1843)、《恐惧的概念》(1844)、《生活道路的诸阶段》(1845)等。克尔凯郭尔反对黑格尔哲学的理性主义和辩证法，主张人的存在是惟一的存在。他认为存在具有三种特性：存在总是以个体的形式出现，这种个体存在的表现就是“烦恼”、“忧虑”和“绝望”；个体的存在总是不断的发生变化，这就体现在每个个体总处在一种超越自我越向未来的状态；个体的存在是有限的，这种有限性潜在于人的存在的不确定性中。死亡是最令人不安的有限性。克尔凯郭尔提出了三种人生选择：审美阶段、道德阶段、

宗教阶段。在审美阶段中，人生活于感性的表面中，人们总是追求及时享乐，但是感官的快乐是短暂的，所以常常陷于烦恼中；在道德阶段中，人们注重内在的、心灵上的追求，但没有真正摆脱世俗生活，经常受到个体的诱惑，因此常常感到绝望。在宗教阶段中，人们投身宗教信仰，由于面对超越一切的上帝而感到自己的渺小，常常被忧虑的情绪所包围。这三个阶段是跳跃的，没有内在的必然联系，而且每一个阶段都受到死亡恐惧的威胁。人生活在哪一个阶段完全是个人意志的自由选择。克尔凯郭尔的人生观具有悲观绝望的特点，但是他对人的困境的深刻分析，在两次大战之间的法、美、德等国引起了普遍的兴趣，从而推动了存在主义的发生和发展。

克拉夫特（Victor Kraft，1880～1975） 奥地利著名哲学家，维也纳学派逻辑实证主义的代表人物之一。生于维也纳的普尔克斯多夫。1889年进入维也纳大学学习地理和历史，后来对哲学感兴趣。1903年获博士学位。1938年在希特勒吞并奥地利后，他隐居乡间。1950年继任石里克的归纳哲学讲座教授。1952年退休。主要著作有《科学方法的基本形式》(1925)、《数学、逻辑和经验》(1947)、《维也纳学派－新实证主义的起源》(1950)、《哲学导论》(1950)、《认识论》(1960)、《理性道德基础》(1963)等。克拉夫特的研究重点在认识论和伦理学，早期侧重于认识论，晚期致力于伦理学，并试图将这两个领域联系起来。他与维也纳学派的主要代表石里克、卡尔纳普在许多问题上观点不一致。他反对卡尔纳普等人所主张的物理主义和科学统一化运动，反对把伦理命题看做是没有认识意义的命题。克拉夫特的哲学观称为“经验理性主义”或“演绎经验主义”。在认识论方面他力图调和经验和理性在认识方法上的作用，他把如何解决归纳问题，如何解决从经验中获得归纳概括的效用根据问题作为认识论的基本问题之一。他认为，从逻辑小归纳只能作为一般的科学研究的前提和假说，只有演绎才能给归纳推断形式以逻辑根据，给各种认识以必然而普遍的理论基础，因此科学命题的假说性质和经验性质是与生俱来的，不可避免的。根据这种理论，克拉夫特一方面反对认定科学具有绝对确定性而无理论假说性的独断观念，另一方面他也反对德国的约定论对科学的先验论的解释。克拉夫特的演绎经验主义或经验理性主义的中

心概念是“证实原则”，其理论基础则是“构成实在论”。他主张实在论概念在哲学范围内的意义就是“构成实际”和“说明实际”。在伦理学方面，他对社会伦理的认识论问题作了细致的语义分析，提出“理性自然主义”，主张用亚里士多德的目的论原则来观察和解释人类社会现实生活，把康德的实践理性原则作为道德的事物存在及其普遍性和必然性的理论基础。另外，他认为除了少数最基本的价值概念外，大多数价值概念和判断都具有事实的和理论的意义。他反对绝对价值论，认为价值只能以经验为形成的基础，不可能有超经验的价值，也不可能存在先天的价值知识，人们对价值的认识也要通过人们的生活、生产经验才能获得。

克里普克（Saul Kripke，1941～）美国著名哲学家和逻辑学家。1940年出生于纽约海滨市，随后与家人迁居内布拉斯加州的澳马哈。他从小就显示出在数学方面的才能以及对哲学问题的极大好奇。15岁时提出一种关于量化模态逻辑的语义学，18岁时在《符号逻辑》杂志上发表关于这种语义学完全性的证明。1962年获哈佛大学学士学位，随后任职于哈佛大学研究员学会。1965～1966年任教于普林斯顿大学，1966～1968年任教于哈佛大学，1968年起任洛克菲勒大学副教授，1972年任教授。1977年任普林斯顿大学麦考奇哲学教授至今。1972年作为最年轻的教授担任洛克讲座。主要著作有《模态逻辑的一个完全性定理》(1959)、《命名和必然性》(1972)、《同一性和必然性》(1982)、《意见背景之谜》(1986)等。克里普克的主要贡献在模态逻辑方面和真理论方面。在模态逻辑方面的主要思想体现在《命名和必然性》一书中，此书是克里普克最重要的著作，一经出版就在英美哲学界引起了强烈的反响，并使他成为美国分析哲学最重要的代表人物。他的许多打破旧传统的主张对各门哲学学科都产生了极其深远的影响。克里普克反对弗雷格和罗素关于专名的摹状词理论。指出摹状词不能决定名字的指称，他的因果的专名理论是这样描述指称的：一个真实的名字必定有从命名式开始的在历史和社会中使用这个名字的语言交流的链条。决定指称的是由被指称的一方为一端而以说话者为另一端的交流链条，而不是说话者自己有关那个人的知识或信念。在真理论方面，克里普克对“先天性”和“必然性”的区分问题进行了研究，提出存在有先天知识和后天知识，这

是在认识论上的划分；与此无关的有必然真理和偶然真理，这是形而上学的划分。先前的哲学由于把"先天性"和"必然性"混为一物，所以往往导致严重的哲学错误。只有承认先天性和必然性的区别，才能正确地考虑关于对象具有本质属性的问题，才会认识到人们能够经验地发现对象的本质。这使人们能够正确地认识到自然科学真理的后天性和必然性。

克洛纳（Richard Kroner，1884～1974） 德国哲学家，新黑格尔主义的代表人物之一。1884年生于布累斯劳。1919年起先后在弗莱堡大学、德累斯顿大学和基尔大学任哲学教授。1938年移居英国，1941年到美国任纽约联合神学院教授，还曾担任过国际黑格尔协会主席。主要著作有《生物学的目标和规律》(1914)、《康德的世界观》(1914)、《从康德到黑格尔》(二卷，1921～1924)、《政治学之文化哲学上的创立》(1931)、《想像的宗教功能》(1941)、《信仰的首要地位》(1943)、《文化与信仰》(1951)、《信仰与思想之间》(1966)、《自由与仁慈》(1969)等。克罗纳早年是巴登学派的新康德主义者，后来转向黑格尔主义，是20世纪20年代德国复兴黑格尔哲学运动的中心人物。他把康德哲学到黑格尔哲学的发展，比作是从源泉到大海的过程。康德哲学是黑格尔哲学的准备，黑格尔哲学是康德哲学的深入和完成，是德国唯心主义的顶峰。克洛纳非常重视黑格尔关于自我、主体、精神是统治世界的力量的思想。可在黑格尔那里，精神力量是理性主义的，可以通过思辨来把握，而克洛纳却把这种精神力量看做是神秘的东西，要依赖于宗教的启示才能把握。在克洛纳晚期的一些著作中，明显地反映出了神秘主义和宗教哲学的思想。单纯的理性已不足以把握最真实的东西，理性需要宗教作为补充，信仰居于主导地位，它存在于理性之上，并完成理性的事业。人之所以为人是因为他能够到达理性的极限，在那里人将面对最高的神秘。人本身就是一个神秘。

克罗齐（Benedetto Croce，1866～1952） 意大利哲学家，新黑格尔主义的代表人物，历史学家，文学批评家，政论家，社会活动家，1866年生于意大利南部的那不勒斯。在罗马大学学习时，深受马克思主义的影响，但很快就离开马克思主义并成为它的反对者。1886年回到那不勒斯，专心研究当地历史和考古。1896～1900年间，深入研究黑格尔

主义哲学，并发表了一系列的文章。1903~1923年与另一位新黑格尔主义者金蒂莱共同编辑《评论》杂志，一直主编该杂志达41年之久。1904年起还担任巴里出版社家拉泰尔扎的编辑顾问，通过这两个渠道，对意大利文化界产生了很大影响，在与当时在意大利占支配地位的实证主义的斗争中，发挥过重要作用。1910年当选为参议员。1925年为反对法西斯主义而退出政界，1952年在那不勒斯逝世。主要著作有《精神哲学》(四卷，1902~1914)〔包括《美学》(1902)、《逻辑学》(1905~1909)、《实践哲学》(1909)、《史学》(1914)〕、《黑格尔哲学中的活东西和死东西》(1907)、《美学原理》(1910)、《伦理和政治》(1931)、《最新论文集》(1936)、《作为思想和行动的历史》(1939)、《史学与道德理想》(1950)、《黑格尔研究与哲学解说》(1952)等。克罗齐是意大利新黑格尔主义的最大代表，他把自己的哲学称为“精神哲学”。克罗齐把精神分为理论活动和实践活动两个相互对立的方面，它们按圆圈方式彼此衔接，前者以直觉（艺术）与理智（逻辑）为其从属形态，后者以经济和伦理为其从属形态。这些形态可以归结为一个与美、真、功利和道德相对应的阶梯式序列。美是精神发展的第一阶段，它只是以自发的直觉把握对象的直接性和具体性，而不具有任何的思想内容。理智是第二阶段，它以概念的逻辑形式把握普遍性。在实践活动方面第一阶段是经济，以个别的东西为目的。第二个阶段是伦理，它以把握普遍性，即精神为宗旨。哲学的特点就在于对那些体现普遍精神并日趋完善的过程作历史的研究。克罗齐把辩证法分为两种：一种是矛盾的辩证法；一种是差异的辩证法。所谓差异的辩证法表现在对美、真、益、善四种精神活动的描述上。这四种活动呈现为一个由低到高的阶段，它们是统一的。它们之间只存在差异而不存在不同。辩证法也无非就是差异原则本身。克罗齐的研究领域广泛，加之社会活动丰富，对20世纪前30年的知识界产生了深远的影响，被誉为“世俗的教皇”。

《客观知识》 (Objective Knowledge) 波普的晚期著作。主要由作者于20世纪60~70年代的一些论文和讲演稿构成，1972年出版。全书由九章和附录组成，分别是：“猜想的知识：我对归纳问题的解决”、“常识的二重性：赞同常识实在论和反对常识知识论的理由”、“没有认识主体的认识论”、“关于客观精神的理论”、“科学的目的”、“关于云

和钟－对理性问题与人类自由的探讨"、"进化与知识之树"、"实在论的逻辑观、物理观和历史观"、"对塔尔斯基真理论的哲学评述"、"附录，水桶和探照灯：两种知识论"。该书表明作者的研究重心从方法论扩展到知识本体论地位问题，转到对世界的性质和结构以及整个宇宙进化的阐释。该书还标志着作者的世界3理论从孕育发展为完整的系统，标志着批判理性主义从方法论到本体论的扩展。该书的核心内容是世界3理论和关于知识的进化论观点，这些是作者对当代西方科学哲学的重要贡献。该书的思想倾向是反对主观主义，提倡客观主义的知识论。认为知识不是任何信念，也不是不变的观念。笛卡尔、洛克和巴克莱以来的传统把知识当做特别可靠的信念，其错误在于认为没有读者就没有书籍，这就偏离了研究客观知识主题。作者提倡的客观知识论认为，知识是客观的，而且在本质上是猜测性的。同时，知识作为进化的结果而进人进化论，成为进化长链中的一环。客观知识、猜测性知识和进化知识合而为一，是知识的本体论、方法论和进化论的结合。该书对传统哲学的知识论和逻辑经验主义的知识论都带来了重要冲击，被视为当代西方科学哲学知识论中最具代表性的三种观点之一。

《恐惧与颤栗》（Angst und Zittern） 是丹麦存在主义哲学家日兰·克尔凯郭尔（Søren kierkegaard 1813－1855）的代表作品之一。1843年出版。克尔凯郭尔认为，对于人个人来说，自我疏远主要是一个发生在个人自己的自我之中的过程，不是一种外在的关系，而是一种内在的关系，以个人自己对自己的态度为基础。克尔凯郭尔作为一位心理学家，或是作为分析自我疏远的精神病理学家，把异化状态（自我疏远）描绘为焦虑（恐惧）而宣告焦虑时代的到来。焦虑（恐惧）这个词的丹麦原文是Angesl，在德语和现代丹麦语中，这个词是Angst。英文把这个词译成dread，即恐惧、害怕和不安。这个词译成焦虑要确切些。焦虑是对某些即将来临的灾难或痛苦的神秘恐惧，是对某些并没有出现，而是未来会出现的东西的神秘的恐惧，是对某些并不在我们心中的东西的神秘恐惧，是对一种异己的力量的神秘恐惧。克尔凯郭尔这样描述恐惧，它是一种"带有同情感的厌恶和带有厌恶感的同情"，也是一种"对一种甜蜜的恐惧的渴望"。克尔凯郭尔比较了恐惧和

失去自由的眩晕。他认为，恐惧就是一种以死亡威胁我们的异化力量使我们的存在为一种恐惧状态所统治。他说，如果我们要问，构成恐惧的对象是什么，那么答案是：它是虚无。恐惧和虚无是不可分的。因此，恐惧是关于虚无的经验的必然结果。任何没有领悟到恐惧的人，无疑终将不能成为信仰义士；进而每一个感悟到恐惧的人都不会否认，他没有勇气去理解恐惧。

《控制论》（Cybernetice, or contvoe and communication in the animae and the machine） 是著名科学家和控制论创始人诺伯特·维纳（Norbert Wiemer 1894～1964）的代表作品之一。1948 年出版。全书分为二部分十章。第一部分：导言；第一章牛顿时间和柏格森时间：通过分析牛顿力学的相对性、局限性，说明统计的、进化的观点正在渗透到科学的各个部门。第二章群和统计力学；批判了吉卜斯的古典统计力学，指出熵是系统无组织程度的一种测度，而在控制系统中经常发生熵减少的过程，为了给这种系统建立一种统计理论。第三章时间序列、信息和通讯；维纳提出了时间系列的统计力学问题。第四章反馈和振荡；第五章计算机和神经系统；在第四、五章结合对反馈系统的稳定性和计算机的记忆，运算和控制装置的特点的分析，讨论了神经系统活动的某些机制和病理学的问题。第六章完形和普通观念；利用群扫描和多级反馈的概念，讨论了视觉生理学的问题和用一种感官弥补另一种感官的缺陷的问题。第七章控制论和精神病理学；根据对电子计算机工作的可靠性的讨论，从控制论观点设想了某些精神病理学现象的可能的机制。第八章信息、语言和社会。第二部分：第九章关于学习和自生殖机；第十章脑电波和自行组织系统。最后作者用控制论观点分析了社会发展的一些根本问题，以及自动化的社会后果。

库恩（Thomas Samual Kuhn，1922～1996） 美国科学哲学家、科学史家，西方科学哲学历史主义学派的创始人。生于美国俄亥俄州辛辛那提城。1943 年毕业于哈佛大学，获物理学学士学位，1949 年获物理学博士学位，曾先后在加利福尼亚、普林斯顿和麻省理工学院任教。1947 年转向科学史研究。主要著作有《科学革命的结构》（1962）、《必要的张力》（1977）、《黑体理论和量子不连续性：1894～1912》（1978）等。库恩以《科学革命的结构》一书开创了科学哲

学的历史主义学派，在科学哲学史上树立了里程碑。库恩反对逻辑经验主义关于科学发展是逐渐积累的观点，同时也反对波普关于科学发展是“不断推翻的增长”的观点，吸取了两者的合理成分，提出了自己的科学发展理论。这就是用历史的方法从科学发展的历史事实中揭示其过程。在科学发展过程中，一种科学理论既不会由于正面论据而得以证实，也不会由于反面论据而证伪。由此，他提出了著名“范式”理论。“范式”不同于不堪一击的理论，而是意味着一种重大的科学成就和一种范例，并且通过具体事例提供了关于世界整体的模型亦即世界观，最后，范式还受某一“科学共同体”所拥护，代表这一共同体成员所共有的价值、信仰、技术手段等总体。库恩认为科学发展史就是新旧范式的替代史。科学发展的模式为：前科学→常规科学→反常与危机→科学革命→新常规科学。其中前科学时期为一门科学理论的孕育期。当有了范式以后，进入了常态科学时期。当发现异常现象并导致原有理论破产的时期就属于反常和危机阶段。到了科学革命阶段，就是用新范式、新理论取代旧有的范式。当新范式完全取代了旧范式，重新开始常规研究的时期就是新常规科学时期。库恩把科学革命看做是一个在时间上和空间上有结构的过程，看做是科学知识积累由量变引起质变的过程。而且科学发展不仅是理论同经验一致的问题。科学作为一项人类文化事业，还必须考虑到认识论以外的社会学和心理学问题。仅仅就科学理论本身不足以解释整个科学的革命，不足以说明科学借以发展的形态。还分析了科学革命与哲学思想的关系，文化、宗教、政治、经济等因素对科学发展的影响。库恩的科学观既不同于逻辑实证主义，也不同于批判理性主义。在科学发展中不仅有肯定而有否定，有量变也有质变，这符合辩证法也符合科学发展史。在当时传统科学困难重重、陷入危机的时候，库恩的理论使人豁然开朗，打开了新的视野，开创了新的途径，很快得到科学工作者的拥护。

奎因（Willard Van Orman Quine，1908～2000）　美国著名逻辑学家，分析哲学家，逻辑实用主义的主要代表人物之一。生于俄亥俄州的阿克龙。早年在奥伯林学院学习数学，毕业后入哈佛大学学习。1932年获哈佛大学哲学博士学位。1936年任哈佛大学讲师和教授，1979年退休，1951年被选为美国哲学协会主席。

主要著作有《数理逻辑》(1940)、《逻辑方法》(1950)、《从逻辑的观点看》(1953)、《语词与对象》(1960)、《指称的根源》(1974)等。奎因最初以研究怀特海和罗素的《数学原理》而闻名。在哲学界则以他在1951年发表的《经验主义的两个教条》而出名。他对认识论、本体论和语义学中许多基本问题都有自己独特的见地。奎因的哲学思想是一种实用主义分析哲学，是由逻辑实证主义中发展而来并与实用主义相结合的产物。他继承了逻辑实证主义用数理逻辑手段进行语言分析的哲学研究方法，但抛弃了逻辑实证主义关于分析真理和综合真理严格区分的观点和经验证实原则。概念系统的评价标准不是同实在相符合的实在论标准，而是实用标准。他主张把本体论恢复为科学的正当问题，接受一门科学理论或一种说法就是作出了一种本体论承诺。本体论是科学的核心原则，人们对本体论的选择，实际上是在选择一种方便的语言形式和概念框架。这种选择所遵守的原则是实用主义。两个相互反对的系统可以在不同意义上是简单的，在各自范围内都是有用的，这反映了奎因在本体论问题上的约定论观点。在认识论上，在分析命题和综合命题之间作严格区分是徒劳的，科学分析的真理要以综合真理为基础，两者紧密联系，不可分割。奎因针对逻辑实证主义还原论的经验证实原则，提出检验知识的意义最小单位不是一个观念、命题或句子，而应是整个科学理论系统。在科学观上，科学是由许多相互联系、互相影响的命题和原理所构成的互相交错的整体性的网络。经验命题处于网络边缘，内层是物理、化学等理论学科，高度抽象的逻辑和数学则处于网络的中心。具体学科和应用科学与经验事实相联系并随经验变化而变化。理论学科以应用、具体学科为中介，受经验事实的间接影响，中心学科则具有相对稳定性。在这一网络中理论与经验的关系不是符合与否的关系而是以整个系统为单位的“刺激－反应”关系。奎因对逻辑实证主义的批判在当时的英国哲学界引起很大反响，他的逻辑实用主义成为继逻辑实证主义之后，分析哲学的又一新形态。

L

拉卡托斯(Imre Lakatos, 1922～1974) 英国科学哲学家,数学哲学家,科学哲学历史主义学派的主要人物之一。生于匈牙利。二战期间是抵抗运动的成员。1947年曾任匈牙利教育部官员,但1950年被投入监狱达三年之久。1956年赴维也纳,后在布雷斯威特(R. B. Braithwaite)的指导下攻读第二个博士学位。期间参加波普在伦敦经济学院举办的研讨班,并受到波普的极大影响。1960年后一直在伦敦经济学院任教。1974年2月死于突发性心脏病。曾担任英国《哲学》杂志主编。主要著作有《证明与反驳》(1967)、《科学研究纲领方法论》(1977)、《数学、科学与认识论》(1977)等。拉卡托斯早期受逻辑实证主义影响,后又深受波普科学哲学思想的影响,形成了自己的一套理论。他的理论以"科学研究纲领"为核心思想,批判了波普的证伪主义,在当时的科学哲学界有较大影响。拉卡托斯的科学哲学思想萌发于他对数学哲学的探索。在数学哲学方面,他批判了所谓欧几里德主义,维护了数学的经验基础。他认为数学来源于生活经验,基本数学观念来源于实物数量,算术和几何概念是起源现实生活中计算、分类和测量等活动。同时,他也承认数学有其抽象性、较强的演绎性、有相对的独立性。20世纪60年代起,拉卡托斯从数学哲学转向整个科学哲学。在科学哲学方面,他主要研究科学合理性问题。他认为波普的证伪主义在众多方面是正确的,但只是初级的、朴素的证伪主义。他提出了所谓"精致的证伪主义"以修正和改进波普的理论。只有以整个科学理论系统为科学哲学的研究对象,才能正确解释科学理论的发展、证伪问题和科学理论的坚韧性和继承性问题。在这里他提出了"科学研究纲领方法论"这一核心思想。拉卡托斯的科学研究纲领是一种开放性的随时间变化而发展的动态结构。它由"硬核"和"保护带"构成。硬核包括基本假设和基本原理,是核心部分,不容反驳。如果硬核被否定,这一切纲领就被放弃。保护带即理论的外围部分,因各种初始条件和辅助假说组成,是可反驳,可调整的,它的调整和更换正是为了保证硬核的不可反驳性。他指出研究纲领的方法论原则是"启发法"。任何科学命题既不能被经验所证实,也不能被经验所否证。但一个科学研究纲领是可

以被否证的。科学的发展是由进化和革命交替进行的过程。在拉卡托斯那里，科学发展模式是：进化－退化－复兴。同一个研究纲领，在其进化时期是科学的，在退化时期则是非科学的，此时科学家可提出新的研究纲领，从而使研究纲领"复兴"促进科学的发展。此外，他还主张研究科学发展的模式不应该离开科学史。而应该从科学发展的历史事实中去探索并检验这种模式。拉卡托斯的科学研究纲领吸取了波普和库恩学说中的合理成分，并与科学史的实际更为切合，他的观点在西方科学界和哲学界有较多支持。

拉康（Jacques Marie Emile Lacan, 1901～1981） 法国当代心理学哲学家，精神分析学说的著名代表人物，结构主义的代表之一。1901年4月13日生于巴黎。青年时代曾在巴黎高等师范学校和巴黎大学攻读哲学和心理学，并在巴黎大学获博士学位。毕业后长期从事精神分析学的研究、教学与医疗工作。1953年因不同意美国学者的精神分析理论，宣布脱离巴黎精神分析学会和国际精神分析协会，成立由他领导的法国精神分析学团体。1964年创立"巴黎弗洛伊德学派"。1966年出版了第一部专著《文集》，引起广泛关注。主要著作《拉康文集》(1966)、《精神分析学的四个基本概念》(1973)等。拉康的思想主要分为四个方面：(1)对弗洛伊德的重读。拉康认为，要想真正了解弗洛伊德的学说就必须"重读"弗洛伊德，而且这种重读必须和主体人以及它在社会中的地位，尤其是它和语言的关系联系起来。(2)语言的功能。精神分析乃是一种关于说话的主体的理论，而人类主体是由语言决定的。语言是一种契约性要法语，即两个主体为了命名同一个对象，他必须互相承认。语言始终是主体相互之间的契机。(3)"镜像阶段"论和主体结构镜像阶段显示了想像界的结构，还暗示了从想像界向象征界的过渡，象征界与想像界始终交叉并存在一起。幼儿只有进人象征界才能成为主体，才会由自然人变为文化人。象征界乃是人的社会性与文化性的实现，拉康从镜像阶段引申出了主体三层结构说。(4)无意识是他者的话语。无意识是我们和他人之间关系的一种后果，无意识存在于我们之间，包围着我们，事实上，无意识就是语言构成的，它是语言的特殊效果，而主体体验的无意识就是"他者的话语"，即主体是由他者来居住的。我们无法控制无意识，无意者乃是他者。

拉克鲁瓦 (Jean Lacroix, 1900～1986) 法国天主教哲学家、心理学家、人格主义的重要代表人物。在第戎、里昂等地的中等学校教过哲学。自1968年起任名誉哲学教授。主要著作《精神的道路》(1949)、《马克思主义、存在主义、人格主义》(1950)等。拉克鲁瓦的“人格”就是某种生命的冲动。他把人的认识过程区分为“认识”、“理解”和“信仰”三个阶段，“认识”是最低级的阶段，它只是人对客观事物的一种非常直接的反映，它只能获得一般的常识；“理解”是较高级、较全面、较深刻的阶段，它决定人和世界在认识上的关系，在这个阶段中产生科学认识。这种科学认识是非真理性的认识，是一种基于由公设的总和决定的科学体系的符号的约定；“信仰”是最高级，最深刻的阶段，它是对上帝的虔诚的信仰，获得的是最高的宗教真理，它也是对实在的最高理解。拉克鲁瓦的人格主义是真正的哲学分析的基础意向，他从苏格拉底和奥古斯丁的哲学思想中去寻找哲学里的“人格”立场的根源，把关于法国人格主义所研究的人的宗教唯心主义学说同哲学史上的理性主义传统结合起来。拉克鲁瓦的突出贡献在于把人格主义与存在主义、马克思主义结合起来，存在主义关心的是人的内心生活，马克思主义关心的是人的内在特征，它们与人格主义共同构成20世纪的代表观念，共同体现着高尚精神的人格思想。真正的哲学是在对马克思主义及存在主义进行人格主义改造的过程中创造的。拉克鲁瓦对人的相互关系和人的命运的共同性问题进行了深刻论证，在哲学史上具有重大意义。对以后的人格主义的发展起到了重要作用。

《来自无处的观点》 (The View From Nowhere) 托马斯·内格尔的主要著作。写于1978～1979年，完成于1984～1985年。1986年出版。全书共十一章：“导言”、“心灵”、“心灵与身体”、“客观的自我”、“知识”、“思想与实在”、“自由”、“价值”、“伦理学”、“生活的权利和生活的意志”、“出生、死亡和生命的意义”。主要探讨世界上的个人观点是如何与关于这个世界的客观观点结合起来的，这意味着要超越具体的观点而把世界设想为一个整体。认为这个观点涉及到关于道德、知识、自由、自我和身心关系等最为基本的哲学问题，而哲学家们试图追求一个关于生命和世界的最为统一的认识，直接导致他们错误地把自己的认识还原为真实的世界或拒

绝承认这个世界。客观性是一种理解方式，只有在派生的意义上我们才可以把所能得到的真理称作是客观的。要获得对生活或世界的某个方面更为客观的理解，我们就必须离开我们最初的观点而构成一种新的认识。但另一方面，表象和观点也是真实世界的本质部分，而且在某些方面，从某种更少先入为主的立场看可以更好地理解它们。实在论就包含着这种关于客观性和先入为主的主张。客观与主观是相对而言的：如果一种观点或思想形式不太依赖于个人的世界观，那么就是更为客观的；可以得到的某种理解形式的主观性范围越宽，那么它的客观性也就越多。客观性允许我们超越具体的观点而达到一种更为广泛的意识。这也适用于解释价值、态度、信念以及各种理论本身。可以把实在理解为一系列关注的范围，是我们在逐渐离开偶然的自我时不断揭示出来的范围。离开主观性越远，得到的客观性就越多。但仍然存在无法完全用脱离主观性加以解释的客观性，特别是在心的哲学中。该书的出版在当代西方分析哲学和心的哲学中引起反响，引起哲学家对主观与客观、心灵与身体、自我同一性等问题的重新思考。

莱维－斯特劳斯（Claude Levi－Strauss，1908－　）　法国著名文化人类学家和社会学家，法国结构主义的创始人和主要代表人物。1908年出生于比利时布鲁塞尔，早年在巴黎大学攻读法律、哲学和心理学。1935～1939年在巴西圣保罗大学教授社会学。20世纪40年代任教于美国纽约社会调查学院，在这里他结识了布拉格学派的结构主义语言学家雅可布森，深受其影响。1950年起任教于巴黎大学高等研究院，1959年后一直任法兰西学院社会人类学教授。主要著作《亲族关系的基本结构》(1949)、《种族与历史》(1952)、《结构人类学》(1958)、《今日图腾》(1962)、《神化学》(1964～1971)等。莱维－斯特劳斯最大的贡献是把结构主义运用于人类学的研究。任何社会现象都有其内在的结构，这种深层次的结构决定着各种社会现象的现实关系，是内在的深层结构把互相转换的变化联结起来。语言是一切文化现象的原型。现代语言学的结构主义研究方法为整个社会文化的研究提供了范例。莱维－斯特劳斯也把语言学的结构主义方法运用于亲属关系的研究，得出结论为亲属关系是一个秩序整体。他强调了人心的重要性，指出人心创造了社会文化中的秩序性。莱维－斯特

劳斯的结构主义方法是与历史主义相对立的。他的观点体现了科学方法在科学认识上的意义，深刻地影响了法国结构主义的发展。

赖尔（Gilbert Ryle，1900－1976）著名英国哲学家、牛津日常语言哲学的主要代表人物。1900年生于英国的布赖顿，曾先后在布赖顿学院和牛津大学皇后学院学习，1925年起在牛津大学教授哲学，1939年在英军服役、1945年退役后在牛津大学任形而上学教授，1967年退休。1948－1971年继穆尔接任英国主要哲学杂志《心》的主编。他在战后牛津大学的哲学研究的发展中占主导地位。主要著作《心的概念》（1949）、《两难论法》（1954）、《柏拉图的进步》（1966）、《论文集》（两卷本，1971）、《论思维》（1979）等。在赖尔的哲学中，"范畴"就是把在一定的语境中允许的具体词的使用方法固定下来。语言分析是通达心灵的过程和结构的途径。通过语言分析研究心灵，就会产生各种哲学分支。心灵也属于人类行为，并融合在日常语言之中。赖尔用罗素的摹状词理论进行哲学分析。通过这种方法他发现，哲学中一些表达式引起错误的原因在于它们的语法形式不能表现它们的逻辑形式，哲学家的一个重要任务就是重新表述这些表达式，以便很好的反映事实的逻辑形式。赖尔的思想对英美分析哲学的传播与发展起到了重要作用。

赖希（Wilhelm Reich，1897－1957）奥地利精神病学家、哲学家、政治学家和社会评论家。他出生在奥地利的一个犹太人家庭。1922年在维也纳获医学博士学位，1920年起成为维也纳精神分析学会成员，1927年加入奥地利社会民主党，后加入德国共产党。1939年侨居美国。主要著作有《辩证唯物主义和精神分析》（1929）、《性成熟、节欲、婚姻道德》（1930）、《青年人的性斗争》（1932）、《性道德的突破》（1932）、《法西斯主义的大众心理学》（1933）、《文化斗争中的性行为》（1936）、《什么是阶级意识》（1934）、《性的革命》（1969）、《性格分析》（1970）等。在"西方马克思主义"中，他以较早企图把马克思主义哲学和弗洛伊德思想综合起来而著称。在其"性欲经济学"、"性政治运动"和"性格结构分析"等理论中，他着重阐明了人的心理结构形成以及性压抑的后果，批判了家庭的权威教育方式和社会制度对人性的压抑。每个社会制度都需要保护其秩序的性格结构，法西斯主义就是大众心理结构中独裁主义和破坏性的表现，

是对性压抑造成的性格结构促成了法西斯主义的出现，并且维持着资本主义的正常秩序。真正的社会革命是以反对传统性道德为目标的，即所谓“性欲革命”。赖希提出了统一马克思主义与弗洛伊德主义的三个前提，即它们都是人道主义学说、唯物主义学说和辩证法的学说。但当在横跨马克思主义和弗洛伊德主义体系的问题上导致不同的结论时，赖希的态度是任选其一，这就形成了双重曲解，在逻辑上处于混乱，从而导致其理论的失败。尽管如此，赖希的理论分析和主张在20世纪60年代的新左派运动中对青年学生产生了广泛的影响。

赖欣巴赫（Hans Reichenbach，1891～1953） 又译赖兴巴赫或赖兴巴哈，美籍德国哲学家和逻辑学家，新实证主义的科学哲学的代表人物。1891年9月26日出生于德国汉堡。1910年赴斯图尔加特学习工程学，后转向数学、物理学和哲学，曾在慕尼黑、柏林、哥廷根等大学师从波恩、卡西尔、希尔伯特和普朗克等人。1915年在爱尔兰根以数学概率对物理世界的应用的博士论文获哲学博士学位。曾聆听了爱因斯坦关于相对论的第一次讲座，并开始与爱因斯坦保持联系。1920年后返回斯图尔加特任教，1926年成为柏林大学的物理学哲学教授。1933年从德国流亡之前是科学哲学家柏林小组的最有影响的代表。参加这个小组的还有亨普尔，B. 杜比斯拉夫和其他人。他曾执教于柏林和伊斯坦布尔。1938年任教于美国加州大学洛杉矶分校，直至1953年4月9日死于心脏病。他还和卡尔纳普编辑逻辑实证主义的正式刊物《认识》。主要著作《空间和时间的哲学》(1928)、《概率论》(1935)、《经验和预测》(1938)、《量子力学的哲学基础》(1944)、《科学哲学的兴起》(1951)、《时间的方向》(1956)、《现代的科学哲学》(1958)等。在概率方面，赖欣巴赫主张以概率的意义理论代替真值的意义理论，在科学中是无法实现像在逻辑中的那样严格的真假意义的。一个命题首先必须有意义，然后才能确定这个命题的概率。一个间接可证实的命题和一类直接可证实命题之间的关系不是逻辑等值的而是概率连结的，不是演绎的而是归纳的。间接命题可以被还原为直接命题，除此之外，它还具有自己的“剩余价值”。凭借着这一点我们就可以证实我们对于外界客观事物的信念是合理的，从而用它来指导我们的实践活动。赖欣巴赫在研究相对论的哲学意义时，创立了抽象

的数学空间的语义学的方法，即"坐标定义"的特殊的方法论。他在科学哲学领域里也作出了突出的贡献，他区分了知识的"开放语境"和"论证语境"，这一点对科学哲学的研究起到了很大的推动作用。他强调科学哲学的最重要的目的就是确立客观真理的概念，并把这种客观真理作为哲学认识的最高标准。赖欣巴赫对哲学的态度是与其他的实证主义者相一致的，他们都把哲学家所能作的一切局限在分析科学的成果，诠释这些成果的意义。在他们的眼中，哲学完全依附于科学，是科学的注脚。

劳丹（Larry Laudan，1941～ ）美国科学史家、科学哲学家、科学哲学新历史主义学派的代表人物之一。1962年在堪萨斯大学物理系获学士学位，在普林斯顿大学获哲学硕士、博士学位。1965～1969年在英国伦敦大学教授物理学哲学教程，1987年起任夏威夷大学教授，并担任哲学系主任。主要著作有《关于科学增长的理论》(1977)、《科学与价值：科学的目的及其在科学争论中的作用》(1984)。劳丹在科学进步合理性的问题上提出许多见解，并根据拉卡托斯和图尔敏的一些思想发展了科学方法论的新理性主义形式。劳丹在批判西方科学哲学中库恩、费耶阿本德等人的怀疑主义、相对主义的倾向时，力图恢复科学合理性的权威。劳丹认为科学的基本目的是解决问题，而不是追求真理，因此，以解决问题为线索来建立科学进步模型，评价科学的发展，是符合科学实际历史发展的模型。在他看来科学的理性就在于它的进步性，就在于选择最进步的理论。理论本身又可分为比较特别的、可用特殊实验进行检验的，可用来解释自然现象的理论和比较普遍的、不易检验的与一系列理论有关的理论。后者可称为"研究传统"。劳丹所讲的研究传统是以某种普遍性的理论体系为主干，相对于具体理论来说研究传统是相对稳定的，或者说研究传统就是一组规定，规定着在本体论和方法论上做与不做的规范。科学革命的实质就是以新的研究传统代替旧的研究传统。劳丹用实用主义来批判科学实在论，他指出有许多被科学实在论者认为并不表述外部世界的错误理论，在科学史上都曾一度获得成功，而许多被科学实在论者认为是正确表述外部世界的科学理论，在科学上并不一定成功，他认为，科学史的事实没有证明科学实在论的正确，反而为有用就是真理提供了证据。劳丹还从实用主

义立场探讨了科学的理性问题，凡有助于实现科学的目的，就是有用的、就是有理性的。劳丹在实用主义的平台上搭建起自己的理论结构，他的科学进步模型从库恩和拉卡托斯出发，并将特殊的历史标准和一般历史标准结合成为某种衡量进步的客观标准，是一种有益的尝试。

李凯尔特（Henrich Riekert，1863－1936） 德国哲学家、文德尔班的直接继承者，著名的巴登学派的新康德主义哲学家。1863年出生于但泽。1888年在施特拉斯堡大学获博士学位，1894年任弗莱堡大学教授、1916年任海德堡大学教授。主要著作有《自然科学的概念形成的界限》（1903）、《先验哲学导言·认识的对象》（1904）、《历史哲学》（1908）、《关于自然的科学和关于文化的科学》（1911）、《生命哲学》（1922）等。在李凯尔特那里，自然科学与社会科学虽然都是以经验为研究对象，但二者是有区别的。自然科学是运用一般化的方法，追求规律性的东西，而历史科学是运用个别化的方法，目的是描述特殊事件。一般是不可能真实存在的。他从两种方法的区别推导出一个结论，即这种区别是由于选择和调整经验材料的原则不同而产生的。李凯尔特在制定价值观时突出了价值的六个基本范畴，即真、美、无个性特点的圣洁、道德、幸福和个性圣洁。价值就是提出存在、认识和人的活动的基本观点的原则。哲学是普遍的价值的学说，哲学的任务就在于研究那些作为价值的价值，它没有权力讨论经验之外是否有客观事物。在存在问题上，李凯尔特论证到存在是依赖于人的主观意识的，离开了意识，就没有存在。在这一领域中存在着四个王国，第一个是科学的感觉世界，第二个是以历史、艺术、道德和风俗等文化对象所组成的非感觉对象的理智世界。这两个王国在判断里构成对立的两个方面。第三个王国是感受文化现象和自然的主体，也就是人的意识。第四个王国是指人类信仰的对象。第一和第二王国符合黑格尔的客观精神，第三王国符合康德先验的自我和黑格尔的主观精神。它们之间是反映对象与反映主体的关系。前三个王国都是处于“此岸”存在的领域，而第四个王国－宗教信仰是理解“彼岸”存在的惟一通道，也是对前三个王国的补充和结合。他特别强调，在“彼岸”存在中，现存的东西和价值是相符的。李凯尔特否认历史发展的客观规律性，完全陷入了历史唯心主义。从这种错误的观点出发，他以价值论

来论证历史哲学。认为历史学家应当掌握的惟一标准就是价值标准，价值应独立于主体与客体之外，并凌驾于一切存在之上。

《理性的毁灭》（Die Zerstorung der Vernunft） 副标题为“非理性的道路－从谢林到希特勒”，卢卡奇的代表作。1954年出版，后被译成多种文字。全书共七章，附有序言和后记。此书的宗旨是要研究揭示法西斯主义在哲学理论上的根源。从认识论的角度来看，非理性主义产生于人们认识中的必然矛盾。这个矛盾就是人的思维与现实之间的矛盾。解决这个矛盾有两种方法：一种是黑格尔的理性的方法；另一种是非理性的解决方法。从价值论的角度来看，理性和非理性的问题不仅仅是一个纯科学、认识的问题。人们必须在相应时代的意识形态的斗争中具体地考察非理性主义，在这种认识和价值，思维和社会两条思路的交错中，卢卡奇详尽考察了非理性主义在德国的产生和发展，揭示了它是如何与反动力量交织在一起，并为法西斯的兴起作好哲学的准备的，从而在最抽象的哲学形式中反思了法西斯主义的兴起。在这一过程中，卢卡奇首先考察了1789年法国大革命到1848年欧洲革命风暴期间非理性主义的产生。他批判了谢林的“理智直观”，这种“理智直观”表现为对思维发展的严格辩证法的非理性主义的畏惧，而叔本华悲观主义哲学的实质就是对资本主义社会的间接辩护，它把资本主义一切坏的方面和丑恶之处都赤裸裸地暴露出来，但却不说它们是资本主义的特征，而说它们是人生和一般生存的特征。此外他还对狄尔泰、席美尔、尼采及海德格尔的思想进行了批判。由此入手，卢卡奇进一步追溯到法西斯兴起以前的哲学家，如荣格等。他的观点是从谢林、叔本华直到狄尔泰、尼采，是一条急转直下的道路，也就是非理性主义发展的道路。卢卡奇断言，希特勒作为非理性主义实际上的实现者，是尼采和尼采以后，从尼采中产生的哲学发展的执行人。

《理性与革命》（Reason and Revolution） 马尔库塞著，副标题为“黑格尔和社会理论的兴起”。1941年出版。全书基本上阐述了三个问题：（1）通过对黑格尔哲学体系全面系统的评价，证明黑格尔哲学的理性主义和否定的辩证法的革命性和进步性，黑格尔哲学乃是法国大革命的理论总结；（2）重新阐述黑格尔哲学和马克思主义的内在联系，

提出了一种黑格尔主义的马克思主义，为法兰克福学派的社会批判理论奠定了理论基础；（3）通过对法国实证主义和庸俗社会学的批判，揭露了第二国际修正主义的理论根源。在马尔库塞的理论中，理性与革命是黑格尔哲学的基本精神，黑格尔哲学是否定的辩证法。理性决定一切，决定着各种国家、各个社会和每个人的发展。理性要改变不符合理性要求的现实，这就是革命。理性与革命真正统一在工人阶级这一主体身上。否定的辩证法根本与法西斯主义水火不容，黑格尔哲学的基本思想与导致法西斯主义的理论和实践的那种倾向是根本对立的。马尔库塞创造了一种黑格尔化的新马克思主义。其理论基础是：（1）马克思继承了黑格尔的理性主义，马克思的社会理论的基础就是黑格尔的理性主义。（2）马克思继承了黑格尔的“绝对理念”理论，并把“绝对理念”作为自己社会理论的基础。（3）马克思继承了黑格尔的“异化劳动”理论。

《理性与个人》（Reasons and Persons） 德里克·帕菲特（Derek Parfit）的代表作。1984年出版。1986年和1987年分别修订重印。全书四个部分并附有结论和十个附录。第一部分“自我缺陷的理论”包括了五章，主要论述了间接自我缺陷的理论、实践上的两难、道德演算中的五个错误、直接自我缺陷的理论，提出要建立一种统一的理论以便更好地解决道德理论面临的问题。第二部分“合理性与时间”包括了四章，讨论了对自私理论的最好反驳、诉诸于完满的相对性、对时间的不同态度以及我们为什么要反对自私理论，提出以“批评的当下目的理论”取代“自私理论”。第三部分“个人的同一性”包括了六章，讨论了我们相信自己是什么、我们为什么不是我们所相信的东西、我们的同一性为什么不是这样、这样又是什么、个人的同一性与理性和道德等问题，提出以还原论的观点取代关于合理性和同一性问题上的自私理论。第四部分“未来人类”包括了四章，讨论了非同一性问题、不一致的结论、荒谬的结论、简单的加法悖论等问题。在全书的结论部分，讨论了非个人性、不同的论证、我们应当欢迎还是放弃我们的结论、道德怀疑论、人类历史和伦理学历史如何能够是刚刚开启等问题。附录中的内容分别是“没有欺骗的世界”、“我的较弱结论如何在实践中击败自私理论”、“合理性与关于自私的不同理论”、“内格尔的

大脑"、"最为密切的续者图式"、"社会折扣率"、"促成某人存在是否有利于他"、"罗尔斯原则"、"是什么使人们过得更好"、"佛的观点"。该书的核心思想认为，我们具有行为的理性，我们应当按照某些方式行事，而某些行为方式在道德上却是错误的。结果的好坏与道德相关。作者改变了关于合理性、道德以及个人同一性的传统观点，认为我们以往关于自身性质的观点都是错误的，提出与我们的最大利益背道而驰的行为也是合理的，我们大多数人的道德观点都是具有直接的自我缺陷的，我们通常的行为是错误的。作者的结论是，一个没有宗教的道德哲学将是一个年轻而有前景但又无法预见的领域。该书的出版被誉为"自西区威克的《伦理学方法》后一个多世纪以来在功利主义传统中最为重要的著作"。

《理性、真理与历史》（Reason, Truth and History） 当代美国哲学家普特南的著作，1981 年出版。全书共有九章。作者在书中讨论了一些哲学上最为根本的问题，即真理的性质、知识与理性。其目的是要打破传统哲学对这些问题所提出的思想范畴，特别是在主观和客观、事实与价值之间的两分法。提出真理与理性之间存在着极端密切的关系：只有用于判定事实的标准才能够是得到合理接受的。作者认为存在着价值事实，而在合理的可接受性与真理之间仍然是两个不同概念关系。陈述可以偶尔合理地得到接受，但不是真的。心灵并不是由一个真的理论简单地复制世界。心灵与世界共同构成两者。我们的合理性概念最终只是我们关于人类成长看法的一部分。真理深深地依赖于价值。我们关于合理性和历史的所有谈论也适用于价值和历史。不存在非历史的、一劳永逸地构成我们人类发展的道德原则。该书的观点表明作者开始从早期的科学实在论向历史主义的转变。

理性主义（Rationalism） 哈贝马斯的基本理论之一，是哈贝马斯用交往合理性重建后的理性主义。在他的《交往行为理论》（1981）中，哈贝马斯提出批判的现代性方案，进而指出重建启蒙（理性）方案的方向，而不是抛弃现代性的方案。哈贝马斯对理性主义的重建，就在于使当代理性与生活世界联姻。也正是对理性的理解不同，使哈贝马斯走上了不同的研究途径。哈贝马斯认同理性在当代的堕落情况，提出理性这个概念不仅具有工具的意

义还有沟通理性、人类解放的内涵。哈贝马斯借助阐述韦伯的思想来重建理性主义，把沟通理性作为西方社会文化的基础。在哈贝马斯看来，现代西方社会的合理化发展使理性本身割裂为一个价值多元状态，并丧失其普遍性。现代社会的真正问题就在于随着诸价值领域分化所形成的专家文化与广大群众的日常生活越来越远，由此产生了生活世界重新获得专家文化，即专家文化如何与日常实践相结合的问题。要解决这一难题，就要恢复交往合理性作为重新整合价值领域分化的基础。这种理性的统一，只有在非物化的日常生活中，才能重新取得。哈贝马斯通过社会行动、理性和理性化三个基本要领来建立沟通理性，并用沟通理性来重建理性主义。

《历史的观念》（The Idea of History） 柯林伍德的代表作，被看做当代西方分析历史哲学的重要著作。1946年出版，随后被译为多种文字出版。全书由导论和五编构成，五编的内容分别是：希腊罗马的历史编纂学、基督教的影响、科学历史学的滥觞、科学历史学、后论。作者在导论中明确表示他的工作是对历史哲学的一种尝试，认为哲学是对思想的反思，而不是对对象的反思，哲学家必须思考历史学家的心灵；历史哲学是一门特殊的研究领域而不应当归入一般的认识论。由此作者在第一至第四编中分别考察了希腊罗马时期、中世纪时期、近代从浪漫主义到实证主义的科学历史学以及现代欧洲各国的科学历史学，表明历史学的目的是为了人类的自我认识，其价值在于告诉人们人已经做过什么，并由此告诉人是什么。第五编“后论”主要阐述了作者对人性和人类历史、历史的想像、历史的证据、作为过去经验之重演的历史学、历史学的题材、历史和自由、历史思维所创造的进步等问题的看法。这是该书的重要部分，反映了作者在历史哲学上的基本观点：历史学就是关于人性的科学，是关于人类心灵的知识；历史哲学研究如同历史学研究，关注的是不同历史时期的人类思想，因而不存在对一切时代的人类共同的标准；历史学是一门特殊的科学，其任务是研究为观察所无法达到的事件，并根据推理来研究这些事件，根据所观察到的事物来论证这些事件；反对“剪刀加浆糊”式的和“鸽子笼”式的历史研究方法，强调科学历史学研究重在问题和证据；历史学家必须在他自己的心灵中重演过去，但不是重演过去的个人感

觉或感知，而是重演思想本身；历史知识是以思想作为其固定对象，这不是被思想的事物，而是思维行动本身；历史中的自由在于事实的强迫不是由其他任何东西而是由人类理性自身所强加给它自身的活动；历史的进步不过是人类活动本身的别名，它们是各种行动的相续，其中每个都是产生于前面一个，因而历史不存在科学意义上的进步，道德和经济生活也是如此。由于该书批判了当时盛行的实证主义历史观，提出了批判的或分析的历史哲学，因而对当代西方历史哲学产生了重要影响。

《历史和阶级意识》（Geschichte und Klassebewusstsein）　卢卡奇的代表作和成名作，也是“西方马克思主义”的一部代表作。1923 年出版。副标题是“对马克思主义辩证法的研究”。该书是一部由八篇论文组成的论文集，分别写于 1919～1922 年间，其中“物化和无产阶级意识”（1922）一文是该书的核心部分。该书内容庞杂，晦涩难懂，基本上继承了黑格尔哲学思辨性特点。该书讨论的主要问题有：异化理论、辩证法和总体范畴等。该书从抽象的人本主义出发，把黑格尔的异化概念作为核心范畴，用它来阐述马克思关于商品拜物教理论，从而推演整个的马克思主义学说。认为资本主义的根本矛盾就是人和人所生产的商品之间的矛盾。在他的理论体系中辩证法的适用范围只在社会历史领域中，它只是主体和客体的相互作用。他套用了黑格尔“总体性”概念，并把它作为辩证法的根本原则。在论及主观和客观、思维和存在的辩证关系时，卢卡奇注意到主体对客体的能动作用。但他不承认自然界的客观独立性及对意识的反作用，片面夸大了主体能动性。该书还把无产阶级的阶级意识神化为改变现实的决定性条件和力量，卢卡奇声称要坚持“正统的马克思主义”，但他所坚持的基本观点与马克思、恩格斯的思想并不一致，而且存在着原则性的分歧。卢卡奇在 1967 年再版序言中对某些错误作了更正。但是，他的基本观点没有改变。该书为西方马克思主义奠定了理论基础，并且对存在主义、存在主义的马克思主义以及法兰克福学派等现代西方哲学思潮都产生了极大的影响，一直被认为是“西方马克思主义的圣经”。

《历史决定论的贫困》（The Poverty of Historicism）　波普的社会历史哲学代表作，是一部较系统地

阐发历史相对性和非决定性的著作。该书以作者30年代宣读的一篇论文为基础撰写的，最初发表于1944～1945年的英国《经济学》杂志，1987年首次用英文以书籍的形式出版。该书的基本论点是，历史命运之说纯系迷信，科学的和任何别的合理方法都不能预测人类的历史进程。本书分为四大部分：历史决定论的反自然主义学说、历史决定论的泛自然主义学说、对反自然主义学说的批语及对泛自然主义学说的批评。波普称那些把物理学的方法应用于社会科学的学说为"泛自然主义的"，称那些反对这些方法的应用的学说为"反自然主义的"。这两种学说都具有一种特别的方法－历史决定论。历史决定论是探讨社会科学的一种方法，它假定历史预测是社会科学的主要目的，并且假定可以通过发现隐藏在历史演变下面的节律或模式、规律或倾向来达到这个目的。在此书中，波普从纯粹的逻辑角度力图证明，历史的进程是不可能预测的。人类历史的进程受人类知识增长的强烈影响。我们不可能用合理的或科学的方法来预测我们的科学知识的增长，也就不能预测人类历史的未来进程。我们必须摒弃理论历史学的可能性，即抛弃与理论物理学相当的历史社会科学的可能性，没有一种科学的历史发展理论能作为预测历史的根据，历史决定论方法的基本目的是错误的，波普有时也承认对社会发展进行预测的可能性。本书提出了许多新观点，特别是从方法论的角度阐述了自然科学和社会科学之间的异同。社会科学和自然科学一样，都是知识的一部分，其目的都是达到理论的和经验的知识。科学的某些方法可以同样适用于社会科学，但不应有任何关于历史规律或趋势的学说。社会科学只能发现人类行为的无意的后果，而整个系统是无规律可寻的。他主张改良主义的渐进的社会工程，反对整体主义的或乌托邦的社会工程。该书是从方法论和逻辑的角度批评历史决定论的一本专著，是波普科学哲学思想在社会历史领域的应用。该书也是最早提出社会科学方法的著作之一。

历史就是思想史（he History is hristory of thinking） 历史就是思想史这一观念是英国著名历史哲学家罗宾·柯林伍德（Rotoin Collingwood 1889～1943）在其代表作品《历史的观念》（1946）中提出并加以阐发的。他认为，一切历史都是思想史，除了思想史之外，任何别的东西都不可能有历史。历史的确切对象就是

思想。他强调历史知识与历史研究对人类认识具有极大的必要性和重要性。史学与自然科学都要依据事实，但作为两者对象的事实，其性质却不相同。自然科学以观察和实验所肯定事实为依据，而历史则以反思所肯定的心灵事实为依据。历史学和自然科学的不同还在于：自然科学的对象大自然仅仅是现象，而历史事件却不仅是现象，它要求历史学家必须看透它并分析出其中的思想。历史现象的背后还有思想。只有认识了思想，历史才是可以理解的，因为历史事件乃是人类心灵活动的表现。历史学家之所以关心历史事件，只在于历史事件反映了思想，代表了思想或体现了思想。历史事件之成其为历史事件，都是由于它有思想。历史学家研究历史不能像自然科学家那样运用观察和实验的方法，只能用推理加以研究。因为人的心灵是由思想构成的，每件历史事件都是人的思想的产物，是思想的行为，所以不理解过去人们的思想就无法理解过去的历史。因此历史就是思想史，一切史学研究必须通过思想来表达。过去的思想加以理解之后，就成为历史知识。而历史知识就是历史学家自己重演他所研究的史实背后的思想。

《历史研究》（A Study of History）汤因比的代表作。共 12 卷，自 1934 年始至 1961 年出齐。全书 500 多万字，共分十三个部分。第一部分绪论，提出了作者的历史研究阐明的文明社会的概念及文明的比较方法。二～五部分分别讨论了在“挑战－应战”机制下文明社会的起源、生长、衰落、解体。六～八部分探讨了统一国家、教会与文明社会及文明解体之间的关系。九～十部分论述了文明在空间、时间上的接触与影响。十一部分论述了历史中的法制与自由。十二～十三部分，对西方文明的前景进行了展望，并对全书的结论和写作经过进行了综述。这部书是汤因比的代表作，书中全面阐述了他的“文明形态历史观”理论。指出历史研究的单位不是个别的民族国家，而是几个民族国家在共同宗教精神凝聚下形成的共同体－文明社会。每个文明社会都要经历起源、生长、衰落、解体、死亡的五阶段。文明兴衰的原因是“挑战－应战”机制。指出世界上曾经存在过 26 个文明，现存的只有五个文明，这五个文明中只有西方基督教文明依然具有活力，其他四种文明已经走向死亡的边缘。各种文明不是前后相继的，在时间上是同时的，在价值上也是同等的。

历史哲学（Philosophy of history）以历史问题作为研究对象的一门哲学分支，也指近现代西方哲学中关于历史问题的哲学理论。前者是广义的历史哲学，它主要研究历史发展的一般规律、揭示认识历史的方法；后者是狭义的历史哲学，它主要是关于历史演进的模式与意义以及历史认识与理解的性质的学说。西方历史哲学的思想萌芽可以追溯到古代希腊，但是历史哲学的正式形成是在18世纪，意大利哲学家维柯是其创始人，法国启蒙思想家伏尔泰则第一次使用了“历史哲学”这一名称。20世纪以前，维柯、伏尔泰、孟德斯鸠、卢梭、赫尔德、黑格尔等都对历史哲学的产生及发展作出了杰出的贡献。连同近代在内的整个20世纪西方历史哲学分为两大支派，即思辨的历史哲学和分析的或批判的历史哲学。思辨的历史哲学主要探讨历史演变的规律是什么，其目的在于对被看做是一个整体的人类过去提供一种解释；思辨的历史哲学家普遍认为历史进程是符合于某种普遍秩序或设计的，哲学家的任务是引出一个可理解的模式；根据这种模式，历史演进的整体被认为具有一种意义或展示一种总的方向。思辨的历史哲学实际上属于对历史事实与过程的哲学概括。这一学派在近代的最大代表是黑格尔，在20世纪的主要代表是德国历史学家斯本格勒、英国历史学家汤因比及美国神学家尼布尔。斯本格勒把各种历史文化都当做历史的独特生命来描述，认为每个历史文化都经历相同的生长、灭亡的周期；汤因比将世界历史分为20个文化单元，每个单元都经历相同的兴衰周期。批判的历史哲学主要探讨历史理解及历史认识的性质是什么，它所关心的不是人类的过去本身，而是对过去进行思考和探究的方式。它认为要理解历史，首先要分析并通晓历史理解的性质，于是历史哲学就从探讨历史是怎样运行的，转移到人们是怎样认识历史运动的，也即转移到对历史知识的性质的解释上。批判的历史哲学主要是在19世纪末20世纪初发展起来的，其主要代表有德国的狄尔泰、文德尔班、李尔凯特，英国的布拉德雷、柯林伍德、波普尔，以及意大利的克罗齐。布拉德雷探讨了历史客观的可能性问题，文德尔班主张历史只与所描述的事实有关，李尔凯特认为历史知识是一种价值判断，狄尔泰强调历史科学与自然科学的研究方法的区分，克罗齐提出了“一切历史都是当代史”，柯林伍德提出了“一切历史都是思想史”。批判学派

中大多数人倾向于否认历史规律的客观性及历史的可预言性，如波普就认为知识的进步与历史的发展都是不可预测的。思辨的历史哲学在19世纪占主导地位，20世纪初以来，分析的或批判的历史哲学已逐渐取代了思辨的历史哲学而在西方哲学中占据着主导地位。

利奥塔（Jean - francois Lyotard，1924～ ） 法国哲学家，后现代主义的主要代表。1924年出生于法国的凡尔塞，1950年获哲学学士学位，在法国拉弗里奇任教七年。1954～1964年曾是激进的政治组织“社会主义或原始人”的成员，并定期为《工人力量》杂志撰稿。并在1968年的“五月事件”中起到重要作用。随后任巴黎第八大学哲学教授，直至1987年退休。他是巴黎国际哲学学院的创办者之一，他曾任美国加州大学的法语和批评理论教授，并曾任德国客座教授。主要著作有《现象学》(1954)、《形式推理》(1971)、《后现代状态》(1979)、《不同者》(1983)等。利奥塔的哲学研究受福柯思想影响较大。其理论的核心概念是“陈述”，各种陈述在几百年的时间里都是自然的，但是到了一定的时代，就会出现“合法化论述”，即对某种语言实践进行这种论证和辩护的企图，而把其余的一切语言实践都置于从属地位。“合法化论述”的出现标志着“现代”的到来，“陈述”是与政权紧密联系着的。肯定一种语言是普遍性语言，和肯定一种社会制度的普遍性是一致的。一种合法化的理性形式的准则和规范占统治地位，其他一切理性形式则作为有缺陷的或不成熟的形式而被蔑视，但事实上并没有普遍性的语言，有的只是各种不同的“语言游戏”。其中可以分出指物的和规定的。指物的命题所依赖的规则被称为元规定。利奥塔研究的社会语用学能阐明错综复杂的多样命题，但利奥塔拒绝确定一切“语言游戏”的元规定，因为任何谋求制定人人都遵守的准则和范围的企图中隐藏着恐怖。

利科（Paul Ricoeur，1913～ ） 又译利科尔，法国哲学家，当代解释学的主要代表人物。1913年出生于法国瓦朗斯，早年曾在巴黎大学、雷勒大学学习，30年代后期在索尔本大学攻读研究生，接受胡塞尔思想。二战期间，被关押在德军俘虏营中，在此期间他熟读了一些名人著作。1948～1956年，担任斯特拉斯堡大学哲学史教授，并创立现象学研究中心。1956～1966年担任索

尔本大学形而上学教授。1966～1980年担任巴黎第十大学兰特尔学院哲学教授，同时还兼任美国芝加哥大学客座教授。主要著作有《马塞尔和雅斯贝斯》(1948)、《雅斯贝斯与存在哲学》(1905)、《自由与自然：自愿与不自愿》(1950)、《有限和罪恶》(1961)、《弗洛伊德与哲学：论解释》(1965)、《解释的冲突》(1969)、《隐喻的规则》(1975)、《解释理论》(1976)、《行动的语义学》(1977)、《解释学和人文科学》(1981)、《时间与记叙》(1984)等。利科的思想可以分为两个时期。(1)存在哲学－现象学时期。在利科的理论中，意志既是构成性的，又是原初性的。利科研究意志现象学的目的就是通过对意志结构的研究，更加深人的发展意向分析，同时也为现代宗教学与伦理学的探索作好必要的准备。(2)解释学研究时期。利科从本体论的层次而不是认识论的层次提出解释，他试图建立一门有关"双重意义的逻辑学"的原理，它具有逻辑学的严格性，但遵从形式的逻辑法则。利科是通过对符号的解释来达到本体解释学的。符号的特点在于它是一个具有多层意义的结构，它具有表层的、字面的意义，还具有深层的、象征性的意义。这种多层次性规定了解释学的范围，解释学的目的就是通过各种语言媒介完成意义从一个层次向另一个层次的符号转换，从而达到解释最深层意义的目的。利科是继伽达默尔之后最引人注目的哲学解释学家，他创建了"有关行为的语言现象学"。他的研究范围涵盖哲学和人文科学几乎所有的领域，影响广泛，同时引起了极多的争议。

临界状态 (boundary situations) 雅斯贝尔斯的哲学术语，又译为边缘状况、临界处境，用以表示人生存在苦难、罪过、死亡的状态，是人生在世不可改变的境况。人总是处于一定的状态，使状态处在不断变化之中。有些状态是始终不变而且人是无法改变的。如我必死，我必受难，我必奋斗，我必受制于机遇，我必卷人罪恶感。雅斯贝尔斯将这些基本存在状态称之为临界状态。自我的存在在时间上是有限的，人的一生是在快乐与痛苦、恐惧与希望中度过的，人任何时候都可能是完成，而完成就是终结和没落，人的生活是毫无意义的。人的一生就是处在他所面临的无法改变和逃避的"末日"和"死亡"的状态，即临界状态。人要摆脱这种状态就要学会哲学思维，通过自我的超越通向上帝；人只有通过虔诚地信仰上帝，才能依据自己的力量自救。

卢卡西维茨（Jan Lukasiewicz，1878～1956） 又译卢卡谢维奇，波兰哲学家和逻辑学家，里沃夫－华沙学派的主要代表人物之一。波兰数理逻辑研究的奠基人。1902年毕业于里沃夫大学，获博士学位。自1902年起任里沃夫大学和华沙大学教授，二战后任爱尔兰皇家学院数理逻辑教授直至去世。主要著作有《命题演算研究》(与塔尔斯基合作，1930)，《逻辑和基础问题》(1941)、《亚里士多德的三段论》(1951)等。卢卡西维茨逻辑研究的目的首先是制定分析哲学论断的精确方法。他在批判逻辑学中的先验论和心理主义时，阐发了多值逻辑的思想。由此出发，卢卡西维茨建立了自己的多值逻辑体系。在命题演算方面，他改进了符号语言，提出了C－N－P形式系统，推进了元逻辑的研究。他还是现代“非古典”逻辑的奠基人，在归纳逻辑、概念逻辑、无限值逻辑方面都取得了重大成果。特别是他从现代逻辑观点研究了亚里士多德逻辑的三段论，为这种三段论建立了公理系统，包括模态三段论的公理系统。卢卡西维茨肯定了逻辑学的独立性，把传统的逻辑称为哲学逻辑，把现代的逻辑称为数理逻辑，从哲学逻辑中除去认识论、心理学和一般哲学问题，剩下的就是真正的逻辑，即形式逻辑。他拥护理性主义，反对科学哲学和科学方法论中主观主义和非理性主义。在对待真理的问题上，卢卡西维茨采取了狭隘的实证主义态度，坚持逻辑真理是完全由主观约定的，而且是纯属于逻辑系统的。卢卡西维茨是一位逻辑学大师，他为数理逻辑的发展作出了突出贡献，特别是其于1917年“三值逻辑”的提出，为多值逻辑的研究开辟了广阔的天地。他把历史考察与逻辑理论研究紧密结合起来，在继承前人理论成就的基础上，给予自己富有启发性的阐明，很好地吸收和发展了人类历史上逻辑理论的宝贵遗产。

卢卡奇（Gyorgy Lukacs，1885～1971） 匈牙利著名哲学家、美学家、文学史家、西方马克思主义的奠基人。1885年生于布达佩斯，毕业于匈牙利大学，曾多次到德国学习。1918年加入匈牙利共产党，1919年任匈牙利苏维埃共和国教育人民委员，革命失败后流亡维也纳和柏林。1945年当选为匈牙利科学院院士，任布达佩斯大学哲学和美学教授，并积极参加国家的社会政治活动。1956年在匈牙利事件中，卢卡奇担任了纳吉政府的文化部长。余生从事研究和创作。主要著作《心

灵和形式》(1911)、《历史和阶级意识》(1922)、《对马克思主义辩证的研究》(1923)、《年青黑格尔与资本主义社会问题》(1987)、《伟大的俄国现实主义者》(1932)、《美学》(1964)、《社会存在本体论》(1975)等。卢卡奇是开创西方马克思主义传统的第一个代表人物，他的观点是在生命哲学、新康德主义和新黑格尔主义的影响下形成的。他在生命哲学和新黑格尔主义的基础上重新解释马克思主义，把"异化"作为马克思主义的中心的批判范畴，视共产主义为真正人性的复归，把资本主义社会说成是一个异化的、物化了的世界。他把总体范畴作为马克思主义的认识原则和行动原则，并在总体性的方法之上，实现了主体与客体的同一，这就使马克思主义离开了对自然和社会的所谓"实证主义"研究。他把社会看成是由各个相互作用、中介的方面构成的"总体性"。卢卡奇极力抹杀马克思辩证法和黑格尔辩证法的根本区别，想把马克思主义黑格尔化，这是他理论上的错误。卢卡奇一生著述很多，他还对当代乃至过去的各种文艺思潮和美学理论进行了分析批判。他的思想对后来的西方马克思主义产生了极大的影响。

《伦理学问题》(Fragen der Ethik) 石里克的著作，1930年出版。全书共有八章，分别是：伦理学的目的是什么？人的行为动机是什么？什么是利己主义？"道德"的意义是什么？有绝对的价值吗？有无价值的快乐和有价值的悲伤吗？人在什么情况下是有责任的？通向价值的途径是什么？该书被认为是对科学世界观的一个贡献。与维也纳学派的其他成员不同，作者没有忽略或反对伦理学研究，而是认为科学的分析方法同样适用于解决传统的伦理学问题。该书的基本观点是，伦理学作为一门科学，它的目的在于获得关于"公正"的和"善"的知识。伦理学只给予人们以知识，它的问题是纯理论的问题，至于其实际应用则不属于伦理学的范围。伦理学的目的并不是要给"善"等概念下个严格的定义，而只需指出如何把握其内容、特征。只需说明"善"实际上是什么意思，而不是告诉我们"善"必须是什么。关于最高规范和最高价值的证明，是一个没有意义的问题。我们通常用"善"这个词来代表社会所愿望的事情。伦理学的中心问题是对道德行为进行因果解释，其方法是心理学的方法。

《伦理学原理》（Principia Ethica）摩尔著，1903年出版。该书是分析哲学运动的早期著作，共有序言和六章，反映了作者早期新实在论的观点。在书中摩尔倡导了一种对于命题进行精确分析的方法，为哲学分析树立了楷模。以往的哲学家在伦理问题上总是不断力求证明"是"或者"不是"可以解答各种问题，而对这类问题来说，这两种答案都是不对的，摩尔自己的分析方法是先将问题加以区分，第一类问题是哪种事物应该为它们本身而实存，第二类问题是我们应该采取哪种行为。摩尔认为，在一般的观点中伦理学的任务是研究善的行为，但是"善行"却是一个复合的概念。伦理学应当一般地研究"善"这个概念。然而却不能给"善的"这个概念下定义，我们虽然不能向一个不知道善的人阐明什么是善的，但是善却直接呈现给人的心灵，心灵可以凭直觉加以把握。其实在每一种情况下，都会有一个独一无二的对象在个人的心境之前，而关于这一对象跟任何其他对象的联系，可以提出一个特殊的问题。每个人都懂得"这是善的吗"？这一问题。当他想到它的时候，他的心境跟当人问他"这是快乐的吗"？时所具有的心境是不同的。无论什么时候他想到"内在价值"，就有摩尔所说"善的"意味着的独一无二的对象在他的心境之前。摩尔在书中还讨论了行为伦理的问题。他认为目的和手段之间有着密切的联系；目的总是会证明手段是正当的；如果一行为的结果不能证明该行为是正当的，那么该行为就不可能是正当的。摩尔对道德告诫和社会舆论作出了批评，认为既加以承认又加以实行的法则，都具有一定的效用；而由道德告诫和社会舆论提倡的法则一般并不实行，它们的一般效用是应该大加怀疑的。

《论人道主义的信》（über de Brtqe der Humarismus）是德国著名哲学家马丁·海德格尔（Mastin Heidegger 1889～1976）的重要作品之一。此文是海德格尔1946年秋与巴黎的让·波弗勒通信的正文。海德格尔认为这封长信是他后期著作的指导思想。这封信是1946年二战刚刚结束时写的。它的本意是反驳萨特的存在主义。因为萨特宣称自己是一种政治上的"人道主义"，尽管这样说法在一些基本方面派生于《存在与时间》。但海德格尔反驳了萨特的这种假借。海德格尔首先一再坚持科学和哲学对现实研究的根本区别。他认为，现代哲学总是害怕丧失自己的尊严和确定性，除非它使自己成为"科学"。但是这种转型可能需

要思想放弃它的本质。海德格尔认为，传统的人道主义关于人的定义完全没有公正地评价人的真正尊严，完全低估了人性。传统形而上学始终根据人的动物性，而不是根据人的人性来思考人。他承认在《存在与时间》中他已经在提醒人们注意传统人道主义的缺陷。因为传统人道主义没有高度评价人性，没有认识到人和存在的真正关系。海德格尔认为，任何真正的人道主义都必定从人和存在的接近，从人外在地居住在存在身边，从人"关心"和"照料"存在来理解人性。他认为，"人道主义"的真正含义是：真正理解人的本性和此在。海德格尔认为传统人道主义是一种人类中心论，而他所说人道主义则是反对这种人类中心论。海德格尔认为，西方传统哲学、理性、逻辑、价值、文化、科学、艺术、世界、上帝都建立在人类中心论的基础上。而在他写《论人道主义的信》时，人类中心论已经发展到危及世界和人的存在的地步，他对西方传统的人类中心论及建立在此基础上的一切进行了激烈的批评。他要求人们重新规定人的本质，而人的本质就在于他是存在的真理的守护人。在《论人道主义的信》中，海德格尔已经认识到他的措词和论证的陌生性，意识到他的论述不仅远离了传统形而上学和人道主义的修辞学，甚至远离了《存在与时间》中阐述问题的那种诊断性的方法，而且与一直构造着亚里士多德到现代实证主义的西方哲学和科学思想的论证逻辑彻底决裂了。《论人道主义的信》标志着海德格尔从《存在与时间》的传统形而上学的方法到后期"诗学"哲学的转变。

罗蒂(Richard Mckay Rorty,1931～) 美国哲学家，分析哲学的主要批评者和后分析哲学的代表之一。1931年出生于纽约，1949年在芝加哥大学获学士学位，1952年获硕士学位，1956年在耶鲁大学获博士学位。1955～1957年在耶鲁大学任讲师，1958～1960年在韦尔斯学院任讲师，1961年到普林斯顿大学任教，后又任斯图亚特讲座讲师，从1982年起，任弗吉尼亚大学凯南讲座人文科学教授。曾出任1979年美国哲学协会东部分会的主席。主要著作《语言学的转向》(主编,1967)、《哲学和自然之镜》(1979)、《实用主义的结论》(1982)等。罗蒂把实用主义作为最开放、最完整、最富于创造性的世界观而与其他一切哲学对立起来，而对个体和社会群体进行全面研究是与学科和世界观的划分无关的，并且这

种实用主义的研究完全可以取代作为认识论意识形态和严密科学的哲学的地位。20世纪70年代后，罗蒂的思想发生了变化，他从分析哲学的缺陷入手，对其进行了严格的批判。以往的哲学家们把哲学当做一切学科的起源和基础是不正确的。人的认识能力是极为有限的，当外物作用于心灵而产生意识时，那个“物”已不同于外物，而是经过心灵的加工处理了，人不可能准确地认识外界事物。而分析哲学只是在传统哲学基础上的改造，它并没有摆脱传统哲学的缺点。罗蒂理论中的分析哲学是与欧洲大陆哲学紧密联系的，并在此基础上形成一种融二者优点于一身的“后哲学的文化”。经过这一过程后，哲学融入于其他学科之中，并与它们处于平等发展的地位。罗蒂制订了实用主义的解释学方案，主张对文本的解释应该完全取决于解释者或其所属的共同体的需要。罗蒂的思想在后现代主义哲学领域中得到了高度的评价，但是其思想的争议性、纯粹纲领性和非建设性也是很突出的。

罗尔斯（John Rawls，1921～　）美国著名伦理学家、哲学家。1921年生于美国马里兰州的巴尔的摩，1943年毕业于普林斯顿大学，1950年在该校获博士学位。主要从事教学研究工作。他相继在普林斯顿大学（1950～1952）、康奈尔大学（1953～1959）、麻省理工学院（1960～1962）和哈佛大学任教。他在50年代开始发表有关正义的著作。起初他的观点是属于分析伦理学派的，以《作为公平的正义》（1958）为转折点，以后转向规范伦理学立场。主要著作《用于伦理学的一种决定程序的纲要》（1951）、《作为公平的正义》（1958）、《正义感》（1963）、《分配的正义》（1967）、《正义论》（1971）、《政治自由主义》（1993）等。罗尔斯是信仰自由主义的思想家，他希望通过返回到自由主义的途径来消除社会上不平等、不公平的现象，达到人们关系的和谐状态，最终巩固资本主义根本制度及其道德规范。罗尔斯在建立自己的正义理论体系的过程中，系统地批判了两个世纪以来在西方伦理学中占统治地位的功利主义，他还反对批判直觉主义、新实证主义，继承了以洛克、卢梭、康德等人为代表的古典契约论和康德的伦理学理论，并把社会契约论发展到更高的抽象思维水平。在现实社会中不平等和不公正总是存在的，并且还在不断产生新的不平等和不公正。这就产生了正义问题。罗尔斯“正义论”的

前提就是有不平等存在。这种不平等是一个自然事实，是因为人们在天赋的自然能力上的差别。他考虑从整个社会的基本结构的角度来解决这种不平等。在目前的情况下要在全社会最大限度地实现平等，就必须构想和建立一种正义的社会制度，使所有社会成员在生活、经济、政治等方面都享有平等、公正的权利，使他们有相等的机会来发挥自己的聪明才智。这种相等的机会实质上是要采取人为的社会措施，给那些出身和天赋较低的人以某种补偿，以缩小他们与出身和天赋较高的人在起点上的差距。并且在分配社会财富方面，始终从最少受惠者的立场出发来制定具体的措施。即正义的社会必须保证"最大最小值"。这种理论来源就是罗尔斯"正义论"的正义两原则。第一原则是公民平等自由的原则。它保证每一个公民在言论、出版、私有财产、政治、信仰等方面拥有同等程度的权利。第二原则是机会的公正平等原则与差别原则的统一，是关于物质和精神福利分配的原则。在罗尔斯设计的正义的社会制度中，要遵守正义两原则，还要创造出一种"原初状态"为实施正义原则提供必要的条件。罗尔斯的正义论给人们许多启迪，促使更多的人去关心社会正义问题，并引导思想家为消除不平等、不公正的社会现象而继续探索、研究。但由于罗尔斯正义理论中固有的阶级局限和理论的非现实性，必然导致一种资产阶级的自由平等的正义观念。

罗素（Bertrand Arthur William Russell，1872～1970） 英国哲学家、数学家、逻辑学家，分析哲学的创始人之一。1872年5月生于威尔士的特雷克。1890年进入剑桥大学，学习数学和哲学。1910～1916年任剑桥三一学院哲学讲师，1916年因参加和平示威活动而被校方解聘。此后一直到30年代末，他靠写作和发表公开讲演为生。1950年获诺贝尔文学奖。50年代后，他的注意力从哲学转移到国际政治方面。60年代后期激烈抨击美国侵越战争政策，并与法国存在主义者萨特等人一道组织了国际战争罪犯审判法庭。1970年2月2日去世。罗素的主要哲学著作有《莱布尼兹的哲学》(1900)、《数学原理》(3卷，与怀特海合著，1910～1913)、《哲学问题》(1911)、《我们关于外部世界的知识》(1914)、《逻辑原子主义哲学》(1918～1919)、《数理哲学导论》(1919)、《心的分析》(1921)、《物的分析》(1927)、《意义和真理的探索》(1940)、《西方哲学史》(1945)、《人类

的知识－其范围与界限》(1948)、《我的哲学发展》(1959)。罗素早年受黑格尔主义者布拉德雷和麦克塔加思想影响，认为时空观念都不是真实的，相信存在绝对的精神。后在摩尔斯的影响下转向了柏拉图的理念论，把数学对象看成是永恒不变的实体，这种思想基本上是一种实在论，他的实在论思想具有明显的马赫主义与柏拉图主义相结合的特征，认为知识必然局限于经验的范围，是不可认识的。后来罗素放弃了实在论，把数学看做是由许多重言式所构成的；在哲学上提出了逻辑原子主义，把数理逻辑的某些局部法则，推广到一般哲学问题上去。在哲学研究方法上，他提倡逻辑分析的方法和技术。他认为哲学的任务就是对科学的陈述进行逻辑分析，检查它们在化繁为简的逻辑简化过程中是否完全符合逻辑法则，为此他提出了“逻辑是哲学本质”的口号。罗素的逻辑主义假定，理想语言的结构与世界的结构一致。理想的语言必须满足逻辑的要求和经验的要求。他把经验世界归结为许多孤立的原子事实的机械结合，理想语言也由原子命题构成。认识世界的方法是分析的方法，即把复杂的经验世界分解为各个最基本的原子单位，然后对这些原子事实采取逐一认识的方法。他进而推出，如果认识了所有的原子事实，并知道了除此之外别无其他原子事实的话，理论上就推出了一切真理。后由于逻辑原子主义面临一系列的困难，他放弃了这种“形而上学十足的对论”，采用中立一元论来解决这些困难。到了晚年，他又认为只有我们亲身体验的经验才是最终实在的东西，经验具有最高的明确性。罗素对待哲学的科学态度、强调语言在哲学研究中的重要作用及他所倡导的逻辑分析方法，都深深地影响了以后的哲学家，并促成了当代西方哲学中的所谓“语言的转向”。罗素将逻辑分析的技巧与经验主义结合起来，使之成为分析哲学的先驱之一。

逻辑经验主义（Logical Empiricism） 又称逻辑实证主义，是分析哲学中影响最大的一个支派。它诞生于20世纪20年代的奥地利，其核心是德国哲学家石里克所创立的维也纳学派。维也纳学派是20世纪20～30年代以维也纳大学为活动中心的一个哲学家团体，除其创始人石里克外，主要代表人物还有卡尔纳普、魏斯曼、纽拉特、克拉夫特、哈恩、费格尔、哥德尔、门格尔、齐泽尔、尤霍斯、中国的洪谦。英

国哲学家维特根斯坦不是维也纳学派的成员，但经常参与该学派的讨论。逻辑实证主义还包括两个影响较小的学派：一是德国哲学家赖欣巴赫、米塞斯于1928年在柏林成立的柏林学派，以及以塔尔斯基为首的华沙学派。英国的艾耶尔、拉姆赛的思想也十分接近于逻辑实证主义的观点。20年代中期到30年代末，逻辑实证主义在欧洲进入了鼎盛时期。逻辑实证主义通过不断地举办各种学术会议、创办刊物、出版各种哲学文献，从而使其在西方哲学界产生了巨大影响。从30年代末开始，主要由于政治原因及各种各样的其他原因，逻辑实证主义的核心即维也纳学派开始解体，其不少成员移居英国和美国。从40年代起，美国成为逻辑实证主义的重镇。60年代以后，作为独立的哲学派别，逻辑实证主义在英美也不复存在了。逻辑实证主义的主要思想渊源是休谟的古典经验主义，孔德、穆勒等人的实证主义、马赫主义及罗素和维特根斯坦的逻辑原子主义。严格说来，逻辑实证主义只能算做一场哲学思潮，因为其人物繁多，观点差异较大，而且不同的人所研究的侧重点也有很大不同。但总体说来，逻辑实证主义认为，哲学不是知识的体系，而是一个活动的体系；这种活动指的是对语言所进行的逻辑分析活动；哲学的主要任务甚至是惟一的任务，即是对科学的语言进行逻辑分析。这种分析活动的目的乃是澄清科学概念及命题的意义，因此哲学也就是确定或发现命题意义的活动。逻辑实证主义极力拒斥传统的形而上学，它坚持哲学史上自莱布尼茨以来的对分析命题及综合命题的区分，认为一切有意义的命题要么是独立于经验的分析命题，要么是来自经验的综合命题；而形而上学命题既不是分析命题也不是综合命题，它是一种无意义的命题，既不真，也不假，必须从哲学中排除掉。逻辑实证主义者大多坚持某种经验证实原则，并把可证实性作为命题的意义标准。20年代初，他们提出了“可证实性原则”，认为科学命题有无意义就在于它是否可以得到经验的证实，“一个命题的意义就在于证实它的方法”。但由于该原则存在着许多理论上的困难，一些哲学家又对该原则进行了改进，并相继提出了一些替代的原则，如卡尔纳普提出了可验证性原则，艾耶尔则用所谓的“弱的可证实性”代替“强的可证实性”，赖欣巴赫则试图通过概率的意义理论来解决经验意义的标准问题。但各种各样的方案本质上都无法克服可证实性原则

所存在的问题。逻辑实证主义还试图建立一套理想的人工语言作为普遍语言，以实现科学的统一。这种科学的普遍语言能使所有使用这种语言的人都观察到用这种语言所描绘的事件。它具有一种所谓的主体间性。逻辑实证主义是20世纪西方哲学中最有影响的一个哲学流派，其影响遍及欧美乃至亚洲、大洋洲等地区，尤其是在英语国家，它对后来的分析哲学的发展产生了重大影响。

逻辑实证主义（Logical positivism） 见“逻辑经验主义”。

《逻辑研究》（Logische Untersuchungen） 胡塞尔的代表作。1900－1901年出版。全书共分两卷：第一卷是《纯粹逻辑导论》，它包括一个引论和十一章，在前七章中，胡塞尔主要批判了马赫及阿芬那留斯等人的心理主义，指出心理主义必将导致经验主义后果和怀疑论的相对主义。在第八章中，他论述了心理主义的三个成见，即规定心理现象的规则，自明地有心理的基础；为证明第一个成见，即认识的原则基于认识的心理学应该是自明的，心理学家引证了所有的逻辑事实内容和所有真理都在判断之中，而我们只在其证明的情况下才认为一个判断为真。第二卷是《现象学研究和认识论》，这是全书的主要部分，胡塞尔把表达分为物理方面的表达和一定量的心理体验两个方面，也就是说任何表达都有物理现象的一面，也有心理活动的一面。如果表达只是充满意义的言词的话，应该有对其来说必不可少的活动。我们称这样的活动为意义意向。同时，对这样的表达并非必不可少的活动，却与表达有逻辑的基本关联，活动以恰当性充实表达的意义意向，并由此甚至实现表达与对象的关联；胡塞尔对这种理想的统一和新的抽象理论进行了论证。前者实际上指意义，意义就是理想的统一，后者是普遍统一得以实现的可能条件，在这样的区分下，可以重新理解抽象概念和具体概念的不同，具体表象和抽象表象的不同；关于整体和部分的学说。胡塞尔在这里定义到整体是内容的总括，这些内容由一个统一的根基，且不需要更多内容的帮助被全包起来。这样的总括的内容称为部分；关于意向性体验及其内容。意向性体验是一种意识的活动，但这种意识与通常意义上的意识不同，它是作为现象学的现成状态，也是对本己的心理体验的内在觉知。胡塞尔还深入研究了不同

种类的直观，其中最基本的是感性直观。在此基础上他又探讨了直观的内容概念和再现的内容概念，并且区分了理解的意谓；理解的形式和理解的内容而达到了把理解或再现概念规定为通过理解的形式达到与再现的内容相统一的目的。

《逻辑原理》（The Principles of Logic）、是英国新黑格尔派重要代表人物布拉德雷（F. H. Bradley 1846～1924）的主要著作。《逻辑原理》出版于1883年，共两卷。该书的整体思想可以分四个方面加以阐述。（1）论思想律；（2）论观念；（3）论判断；（4）论推论。布拉德雷试图用辩证法来讨论思想律。他根据同中有异、异中有同的“具体同一”的原理阐述了同一律；用对立统一的辩证法原理阐明了矛盾律；用辩证法观点发展了排中律的“相对性”；根据双重否定是从双重否定即是肯定的原理阐述了否定中有其肯定的基础，弘扬了否定之后的原理。布拉德雷简短地论述了观念。他一方面阐述了观念是个别的客观心理事实，观念本身就是事实，甚至是顽强的事实，因而本身就是第一性的事实或现实；另一方面他认为逻辑意义的观念乃是符号或记号，有普遍性，但没有个体性和自我存在，只代表某种意义。判断论是该书讨论的中心内容。布拉德雷论判断的根本原理是判断的主体是实在。他所谓的主体乃是认识论和本体论的主体。他所谓的判断乃是用理想内看来指称、规定或描述实在。他阐述了判断的各种形式。该书论述推理的篇幅大约占全书大半。论述了推理的一般性质，批评前人关于推理的观点。批评了对三段论式的迷信和盲从、英国传统的联想心理和经验主义的各种逻辑理论，讨论了推理的各种形式和特征、推理的一般理论问题。论述了他对推理和判断的观点，以及对绝对真理和相对真理、可能与必然、理论与实践诸范畴的观点。

逻辑原子主义（Logical Atomism）传统的经验主义和数理逻辑相结合的一种哲学学说。产生于20世纪初，创始人是罗素和维特根斯坦。罗素明确把自己的哲学称做逻辑原子主义，并承认其主要思想来自维特根斯坦。要了解任何主题的实质的途径是对某一事物不断进行分析，直至无可分析为止，那时所剩的就是逻辑原子。逻辑原子并不是极小的物质，而是构成事物的观念。世界是由许多事物组成的，但事物并非是构成世界的终极要素。对世界

的完善描写，不仅需要列举事物的名目，而且需要谈及它们的全部性质和关系。事物的性质和关系就是事实。事实是构成世界的最基本的、不可分割的终极要素，罗素称之为原子事实。原子事实不是物质微粒，而是构成事物的所谓观念，是感性知觉的事实和感觉材料。任何事实都有一个与之相对应的命题。最基本的命题是原子命题，它所表述的是原子事实，肯定了某物具有某种性质或与它物具有某种关系，相应地，原子命题具有属性命题和关系命题两种形式。原子命题的真假取决于它是否与原子事实相符。在原子命题的基础上，借助于逻辑关联词就构成了分子命题。分子命题有否定、析取、合取、蕴涵和等值五种形式。其真假取决于原子命题真假二值的逻辑关系。在分子命题的基础上，借助逻辑量词可构成更高级的概念命题，包括存在命题和全称命题，其真假也取决于原子命题的真假值。科学知识就是由一系列命题所构成，而任何复杂的科学命题都可以通过逻辑分析还原为原子命题。我们只要认识了原子命题所表述的所有的原子事实，在理论上就能够推出具有任何形式的所有真理。此外，构成命题的词语是与相应事实的组成部分一一对应的，可以通过语言的逻辑分析推论出整个世界的逻辑结构。一切科学知识和命题都可以最终分析为逻辑原子的、不可再分析的东西。逻辑分析是逻辑原子主义得以建立的基础和条件。逻辑原子主义把逻辑分析方法运用于哲学，通过对世界和语言的逻辑分析，罗素得出了否定世界统一性的所谓绝对多元论和世界的逻辑形式与理想语言的逻辑形式相一致的结论。逻辑原子主义对逻辑实证主义产生了重要影响，它开创的逻辑分析方法成为逻辑实证主义的理论支柱，罗素和维特根斯坦也被公认为逻辑实证主义的精神领袖。

逻辑哲学（Philosophy of Logic）一门以有关逻辑自身的性质问题和由逻辑引起的哲学问题作为特定研究对象的哲学分支学科。逻辑哲学是现代逻辑和现代哲学相互作用、相互渗透的产物，它的一些思想可以追溯到古代及近代，但严格意义上的逻辑哲学是 19 世纪末 20 世纪初诞生的，其开创者是弗雷格。弗雷格的反心理主义思想、语境原则、对对象和概念及含义和指称的区分，及其把数学化归为逻辑的逻辑主义纲领，启动了整个 20 世纪的西方逻辑哲学研究。逻辑哲学是伴随着现代数理逻辑的创立及西方哲学史上的语言转

向而出现的,其研究的具体内容大体上可分为两大类:(1)涉及逻辑学本身的哲学问题,如逻辑学的研究对象,逻辑与非逻辑的划分标准、推理的有效性问题,自然语言和形式语言的关系,模态逻辑、归纳逻辑及可能世界语义学的哲学问题等;(2)在利用数理逻辑从事哲学研究时所涉及的问题,如真理问题、意义问题、言语行为问题、存在问题等。在20世纪的百年哲学史上,除了弗雷格以外,逻辑哲学最主要的代表人物还有罗素、维特根斯坦、卡尔纳普、奎因、克里普克等。罗素的摹状词理论、类型说及其关于"逻辑是哲学的本质"的看法,维特根斯坦早期的图式说、真值函项理论及后期的语言游戏说、意义用法论,卡尔纳普的经验证实原则、内涵真值语义学,奎因的本体论承诺学说及其对所谓的"经验论的两个教条"的批判,克里普克的因果的历史的命名理论、模态逻辑语义学等等,都在逻辑哲学领域产生了广泛而深远的影响。此外,波兰逻辑学家塔尔斯基的语义学真理论,英国哲学家奥斯汀、美国哲学家塞尔的言语行为理论,英国哲学家斯特劳森对罗素摹状词理论的批判及其对日常语言逻辑研究的倡导,美国哲学家戴维森提出的真理论的意义论等,也都是对逻辑哲学的重要贡献。

《逻辑哲学论》(Tractatus Logico Philosophicus) 维特根斯坦前期哲学的代表作。写于1914~1918年,于1921年首次以德文在奥斯特瓦尔德主编的《自然哲学年鉴》上发表,1922年出版。英国哲学家摩尔为该书题了现在的书名,罗素写了一篇长"序"。该书主要由一大堆格言式警句组成。内容分为七部分:论世界;论原子事实;论思想;论命题;论真值函项;论真值函项的一般形式;论沉默不语。维特根斯坦首先对世界进行了分析,结果获得了原子事实。他又把原子事实同思想联系起来,思想就是事实的逻辑形象。思想是通过命题来表达的,思想是有意义的命题,有意义的命题与现实是相对应的。进而从对世界的逻辑分析过渡到对命题的逻辑分析。对命题的分析是该书的主要内容。维特根斯坦研究了三种命题形式:基本命题、基本命题的真值函项、命题的一般形式。通过分析他指出,存在着不可说的东西,对此应当沉默。这是该书的结论和主旨。在该书中维特根斯坦由世界是事实的总和、基本的事实是原子事实、与原子事实对应的是基本命题等推出命题就是现实的图像,是现实的模型,即命题的要素及组合方式与现实的要素及组合方式是一一对应的,凡是某个事实的图像的命题

都是有意义的。一个命题有意义必须符合语言的逻辑规则和语法规则。同时总可以找到证它为真的方法,有意义的标准就是它的可证实性。对基本命题和其他一切命题的关系,他提出了"真值函项"的概念,认为其他一切命题的真都取决于基本命题的真值。本书的任务是为思维划定一条界限,思维的界限只能在语言中划分,全部哲学就是"语言批判"。它曾被维也纳学派奉为"圣经",对罗素的逻辑原子论以及维也纳学派的逻辑实证主义产生了明显的影响。

逻辑主义(Logicism) (1)现代西方分析哲学中主张哲学逻辑化或过分强调逻辑在哲学中的地位的一种哲学倾向。这里的逻辑主要指的是现代逻辑,即数理逻辑。逻辑主义哲学产生于19世纪末,其创始人是弗雷格。作为现代逻辑的开创者,在哲学上,弗雷格反对心理主义,提倡逻辑主义;他主张哲学研究的基础及出发点是逻辑,逻辑也是哲学研究的必要工具;他还主张科学语言逻辑化,提倡建立一种逻辑化的人工语言。弗雷格的这些思想为整个逻辑主义运动确定了方向。在弗雷格思想的影响下,20世纪初产生了逻辑主义运动史上的第一个流派,即逻辑原子主义,其创始人及代表人物是罗素和早期维特根斯坦。逻辑原子主义主张哲学的本质是逻辑,哲学的主要任务是逻辑分析,即对科学陈述进行逻辑分析;而所谓逻辑分析,就是利用现代逻辑的成果,弄清现有的命题的逻辑结构,使命题的意义更清楚、更明确,以此解决某些哲学混乱。它还主张建立一种逻辑化的人工语言,这种语言的形式与经验世界的结构是一致的。产生于20世纪30年代前后的逻辑实证主义是逻辑主义思潮发展史上的第二个流派,其主要代表人物是石里克、卡尔纳普、赖欣巴赫、艾耶尔、亨普尔等。这一流派继承了逻辑原子主义的有关逻辑分析的思想,并把它推向极端。逻辑实证主义者大都认为哲学是一种活动的体系,他们主张哲学的惟一任务就是对科学语言的逻辑分析活动;哲学研究的方法也仅仅是逻辑分析方法;他们主张把科学理论当做逻辑系统加以处理,撇开科学理论的具体内容,对科学理论进行静态的逻辑分析,找出科学理论的理想模式。基本上与逻辑实证主义同时产生的、以波普为创始人及主要代表的批判理性主义,是逻辑主义思潮中的又一流派。批判理性主义是作为逻辑实证主义的对立面而产生的,在许多重大问题上二者针锋

相对；但它仍然强调哲学的逻辑化，不过它完全没有逻辑实证主义的那种极端化倾向。批判理性主义认为，哲学应当研究科学发现的逻辑，研究科学知识的发展和增长，强调演绎法在科学中的重要作用。美国哲学家奎因于50～60年代创立的逻辑实用主义可以看做是逻辑主义思潮中的最后一个主要流派。它同样主张哲学的任务就是采用现代逻辑的方法来分析科学的概念和命题。这一学派的特点是主张从语言的角度来考察本体论问题，并与实用主义相结合。60年代以后，作为一种哲学思潮的逻辑主义开始逐渐衰落，其标志是科学哲学中的历史主义学派的出现。但是逻辑主义在20世纪中上叶的西方哲学史上产生了重大的影响。直到今天，逻辑分析的方法仍然被当今一些著名的语言哲学家、科学哲学家所采用。（2）现代数学基础理论中的三大学派之一，其主要观点在于：数学可以化归为逻辑，数学只是逻辑的一部分。数学逻辑主义的代表人物是德国数学家、逻辑学家、哲学家弗雷格，英国数学家、逻辑学家、哲学家罗素和怀特海。数学逻辑主义思想最初萌芽于近代，即17世纪的莱布尼茨。莱布尼茨于1666年把逻辑构想为一种普遍科学，并作为所有其他学科的原理，同时认为数学真理事实上就是必然真理，即逻辑真理。现代逻辑主义者则努力实施了莱布尼茨的这一构想，他们借助逻辑的概念去定义数学概念，并从逻辑法则和相关定义出发，通过纯粹的逻辑演算去证明数学的命题，由此证明了数学的真理性来自于逻辑，全部数学都建立在逻辑的基础上，数学与逻辑因而是同一的。弗雷格等人从逻辑中推演出算术；而罗素和怀特海从逻辑中推演出全部数学，并详细地阐述了其逻辑主义思想；这方面的成果体现在他们合著的三卷本《数学原理》中。但是由于被认为是代表了逻辑主义最高成果的《数学原理》实质上是以集合论为基础，并按照分支类型论的原则去推演全部数学的，而人们一般不承认集合论属于逻辑，加之罗素在排除集合论悖论时引入了分支类型论，从而使得罗素的数学理论变得十分复杂，并带来重重困难，逻辑主义纲领也就被认为是不成功的。但是作为数学基础中的重要学派之一，逻辑主义在数学中产生了深远的影响，通过集合概念来定义数仍然是当今数学上被普遍采用的一种方法。

M

马尔库塞(Herbert Marcuse 1898～1979) 美籍德裔哲学家，社会学家、法兰克福学派的重要代表人物之一。1898年7月19日生于德国柏林一个犹太人家庭。先后在柏林大学和弗赖堡大学攻读哲学，曾师从胡塞尔和海德格尔门下。1922年获哲学博士。1933年参加法兰克福社会研究所的工作。1934年移居美国。1934～1940年在哥伦比亚大学社会研究所工作，1952～1953年在哈佛大学苏联研究中心供职，1965～1979年为圣地亚哥加州大学哲学教授，1979年7月29日在西德的施塔恩贝克去世。主要著作有《黑格尔的本体论与历史理论的基础》(1932)、《爱欲与文明》(1955)、《民主国家与权威国家》(1957)、《单面的人》(1964)、《否定》(1968)、《精神分析与政治》(1970)、《批判哲学研究》(1972)、《美学的范围:走向对马克思主义美学的批判》(1977)等。马尔库塞的哲学观点深受马克思、黑格尔、海德格尔和弗洛伊德思想的影响。他主张哲学的重要职能是对社会存在进行批判，他自己的思想称为否定的思想。他指出马克思的理论是以黑格尔的异化学说为依据的，无产阶级革命的目的是把个人从异化状态中解放出来，从而使人获得真正意义上的自由。20世纪50年代以后，马尔库塞的思想发生了明显的变化。他宣称自己仍忠于马克思主义，但他认为必须结合存在主义，特别是弗洛伊德主义来更新马克思主义，来补充马克思主义学说中“所欠缺的”社会心理学部分，用“多余的压抑”和“行动原则”两个要领来说明由于经济的贫困，社会控制的必要。但一旦经济上的贫困得到解决，就应取消这种社会控制，使人从这种社会压抑下解放出来。他认为现代工业社会已变成“单向度的社会”，把既有精神需要又有物质需要的“双向度”的人变成受物质欲望奴役的“单向度”的人。因此必须重新开始一场启蒙运动，通过意识革命和本能革命来改变人的这种“单向度”性。他试图以弗洛伊德的文明理论为基础，建立一种理性文明和非理性的爱欲相协调一致的新的乌托邦。实现这个乌托邦的惟一机会就是无赖游民和下层市民的铤而走险，而不是依靠已被资产阶级“同化”、只知道追逐高消费、已经丧失了革命主动性的工人阶级。马尔库塞的批判思想，代表了资产阶级社会中激进的小资产阶级的思想，经

常以极左派的面孔出现。在20世纪60年代末之后，欧美国家发生的新左派运动使马尔库塞的著作广泛传播，成为新左派的思想武器，他本人也对西方激进的学生运动表示支持，并对第三世界民族解放运动表示同情和关心。

马赫（Ernst Mach，1838～1916）奥地利物理学家、科学哲学家、心理学家，马赫主义的创始人。1838年2月18日出生在奥地利的摩拉维亚的一个贵族家庭。1860年获该校物理学博士学位。1864年成为格拉茨大学数学教授。1867～1895年任布拉格大学物理学教授。1895年重返维也纳大学任哲学教授。1901年因中风瘫痪退休，1916年2月19日在慕尼黑附近的哈尔去世。主要著作有《功守恒定律的历史和根源》(1872)、《感觉的分析》(1886)、《认识与谬误》(1905)。在哲学上，马赫是贝克莱、休谟和孔德的继承者。他的哲学活动目的就在于统一科学，统一自然界，寻找一种适用于各种学科的基本概念，来解释一切自然现象。他认为，唯物主义和唯心主义研究的物质和精神这类东西，是形而上学的问题，不能实现他的目的。他反对形而上学，并创立了自以为超越于唯物主义和唯心主义之上的新哲学，世界既不是物质的也不是精神的，而是由一种“要素”构成的。这种“要素”既非物理的，又非心理的，是“中性”的。无论是物质还是精神都是“要素的复合”。世界之所以有物质和精神的区别，是在于它们的要素联结方式不同。他主张科学应遵循“思维经济原则”描述经济事实，把物理学中的概念看做只有“作业假说”、符号的意义、要求自然科学中的论述在经验上可以证实，这对后来的实证主义颇有影响。在自然科学方面，马赫对力学和物理学的历史研究有一定贡献。他批评了牛顿的时空概念，为爱因斯坦创建相对论产生了一定影响。他的“思维经济原则”在自然科学家中有深远影响。马赫还把物理学应用于生理心理学方面，获得了许多重大理论成果。

马赫主义（Machism） 以其创始人之一的奥地利物理学家、哲学家马赫而命名的一个现代西方哲学流派。由于其另一个创始人、德国哲学家阿芬那留斯主张对“经验”进行批判，因此马赫主义又被称为经验批判主义。除马赫、阿芬那留斯外，马赫主义的代表人物还有英国的毕尔生，法国的彭伽勒，比利时的杜恒，德国的彼得楚尔特、维

利，俄国的波格丹诺夫、巴扎罗夫、尤什凯维奇、瓦连廷诺夫等人。马赫主义于19世纪70年代产生于奥地利和德国，19世纪末20世纪初流行于西欧各国。马赫主义的思想渊源是巴克莱、休谟的经验主义哲学及孔德创始的实证主义哲学。马赫主义者承认经验是哲学研究的出发点，但他们所理解的经验不同于古典经验论者所理解的经验。马赫主义认为，经验是一种感觉经验，它是世界的终极要素。马赫称之为感觉或要素，并认为无论物理的东西还是心理的东西，都是这种感觉或要素的复合。阿芬那留斯说，感觉经验既非物理的也非心理的，是一种中性的东西；在纯粹经验构成的世界中，主体与客体处于不可分割的"原则同格"之中。由于以这种中性的经验为哲学研究的出发点，马赫主义者还将自己的哲学称为"无党性"的中立的哲学。马赫主义者认为，在感觉经验之外，我们一无所有，传统形而上学所谓的"实体"、"物质"、"心灵"、"自在之物"统统是虚构。在反"形而上学"方面，马赫主义比以孔德、穆勒、斯宾塞等为代表的实证主义者走得更远，它是实证主义哲学的深入与继续，因而又被称为"第二代实证主义"。在认识论上，马赫主义者坚持认为认识不能超出感觉经验，科学认识的界限是经验；科学的任务就是描述感觉经验，找出它们之间的联系。科学在描述经验时，应当遵循马赫所说的"思维经济原则"或阿芬那留斯所说的"费力最小原则"；即对于经验事实，努力用最少量的思维上的消费作出尽可能完善的陈述，或者力求以最小的力气记述最复杂的经验材料。马赫主义在西方哲学史上产生了广泛的影响，新实在论、实用主义及逻辑实证主义都从马赫主义那里继承了各自所需要的东西。马赫主义还对当时的物理学产生了一定的影响。值得指出的是，马赫主义在国际共产主义运动中也曾产生过相当大的影响，列宁曾对俄国的马赫主义者进行过批判。

《马克思的幽灵》（Spectres de Marx） 副标题为"债务国家、哀悼活动和新国际"。德里达的著作，1993年出版。全书由开场白和五章构成。(1)"马克思的指令"。指出马克思的幽灵存在于各种形式之中，因而不能僵化对这个幽灵的认识，同时对"这是一个脱节的时代"这种说法给予了翻译上的说明。(2)"驱魔－马克思主义"。说明了占统治地位的话语霸权概念和无可置疑的自明性概念在马克思主义中的作用，特别批判了福

山的历史终结论观点。(3)"耗损殆尽"。分析了当今世界的基本格局，认为必须从马克思主义的精神中吸取灵感,这个精神就是激进批判的东西,就是一种随时准备进行自我批判的步骤。(4)"以革命的名义－双重衡垒"。进一步分析了马克思的幽灵随时随处体现在历史和现实当中,认为幽灵的历史就是将历史幽灵化的过程,这也是一个真理的历史,是寓言的真理生成史。(5)"隐形者的显形"。运用马克思的论述对所谓的灵魂或怪影作了一番揭示,由此对马克思的思想,特别是《资本论》作了一番重新解读,并从三个角度对马克思的思想作了规定:一般拜物教的幽灵性及其在《资本论》中的地位;幽灵说明在马克思全集中的地位;以一种特殊的结构联结宗教和技术的一切。

《马克思的自然观》（Der Begriff der Natur in der Lehre von Marx） 施密特著，1962 年出版。全书共分为四章和一个附录，中心是论述马克思主义有别于一般的唯物主义，突出了马克思主义自然观的社会历史性质，说明马克思有关自然的一切论述都是以社会的实践为前提的，正是这种主体与客体的辩证法，这种自然与社会的相互结合构成了马克思哲学。以此为出发点，施密特批判了恩格斯的自然辩证法以及实证主义和认识论主义对马克思主义的解释，重新说明了马克思主义是乌托邦理论。(1)"马克思和哲学的唯物主义"。作者通过考察马克思和18世纪法国启蒙主义的关系，马克思和费尔巴哈的关系说明了马克思的社会历史理论是以哲学唯物主义为前提的。(2)"自然的社会中介和社会的自然中介"。从两个方面分析了马克思的自然概念：一方面从自然必然性来说，马克思肯定自然是不依赖于人而存在的。但从自然的现实性、物质概念的定性来看，自然又是依存于人的。另一方面，马克思主义哲学的核心是人与自然的物质变换，这种变换的过程也就是自然的人化和人的自然化的过程，这就是施密特所谓的否定的本体论。(3)"对社会和自然的探究以及认识过程"。以马克思的认识论思想，批评一种脱离人的生命过程的纯粹的认识论。(4)"人与自然的关系和乌托邦"。是全书主题的进一步深化，说明了在人和自然的关系上马克思同一切乌托邦思想的联系和区别，从而论证了马克思的自然概念和他的哲学世界观的根本倾向。作者分别从三个方面揭示了马克思主义的这一思想：马克思批判了浪漫主义乌托邦的概念，而坚持赞美原始自

然的直接性；马克思对未来社会的设计，对人与自然关系的设计并不是以按需分配自然的统治为惟一准绳，而首要的是合理的社会组织形式；马克思的乌托邦思想并不是主张未来的共产主义社会是自由和必然的完全融合，而是认为即使是在最适合于人类本性的条件下进行人与自然的物质变换，也不取消必然性。

《马克思主义和哲学》（Marxismus und Philosophie） 柯尔施著，1923年首次发表论文。以后又不断充实文章，于1970年形成该书。该书的主要观点是：第二国际的理论家忽略了马克思主义的根本特征，导致了马克思主义的分解、退化，以致使它不再符合新的革命时期的要求。而哲学的任务就在于设法把马克思主义理论理解为社会历史过程的一般表现，并根据理论与实践相统一的原则，具体考察在马克思主义发展的每一个阶段上，马克思主义与哲学的关系到底是怎样的。马克思主义产生以来的历史可分为三个阶段：从1843年前后《黑格尔法哲学批判》到1848年《共产党宣言》；从1848年到19世纪末；从20世纪初到现在。第一阶段中的马克思主义浸透了哲学思想，是一种把社会发展理解为一个生动整体的理论，是一种把社会革命作为生动整体来理解和实践的理论。第二阶段马克思主义理论开始发生变化，它的经济、政治、意识形态因素－科学理论和社会实践进一步分离了，但在马克思、恩格斯那里，它仍然是一种革命理论的整体，理论与实践不可侵害的联系仍然是其根本特征。而第二国际的理论家却把它变成了与实践毫无联系的纯科学认识。在第三阶段中，为适应新时期的需要，以卢森堡和列宁为代表的马克思主义者从第二国际的理论传统中解放出来，进行了马克思主义的恢复工作。目的是要使马克思主义成为一种把社会一切领域作为一个整体包括在内的社会革命理论，其中最重要的是把哲学及其他意识形态体系包括在这个整体中，把它们看做总的社会历史现实中的一种物质的组成部分，并把它们在理论上和实践中作为现实来对待。虽然这一目标在书中并没有实现，但它提出的一系列问题，却给人们留下了探索的余地。

马里坦（Jacques Maritain，1882～1973） 法国神学家、哲学家，新托马斯主义主要代表。1882年生于巴黎，1905年获巴黎大学哲学博士学

位。原来为新教徒，信仰柏格森哲学。后改奉天主教，接受中世纪托马斯的学说，宣传新托马斯主义。1914～1939年在巴黎讲授现代哲学，1941～1944年在美国普林斯顿大学、哥伦比亚大学讲学，1945～1948年任驻梵蒂冈大使。1960年参加图卢兹的"耶稣小兄弟"会，以隐居生活度过其晚年。他理论研究涉及范围广泛，有哲学、伦理学、政治学、宗教神学、艺术等。主要著作有《柏格森哲学》(1914)、《论证理智及其生命》(1924)、《知识的等级》(1932)、《形而上学导言》(1934)、《自然哲学》(1935)、《科学与智慧》(1935)、《存在和存在者》(1947)、《理性的范围》(1952)、《真正的人道主义》(1936)、《人与国家》(1951)、《论历史哲学》(1957)等。马里坦严格遵守中世纪经院哲学家托马斯·阿奎那的哲学教条，调和宗教与科学、信仰与理性。论证上帝是否存在以及上帝与其创造物的关系是其哲学的中心议题。把存在分为本体论的存在和非本体论的存在。本体论的存在是一种超验的普遍存在，这种存在就是上帝。非本体论的存在，是一种无生命的物质存在，在上帝没有赋予灵魂之前，它们只是一种潜在的、可能的存在。是通过上帝赋予的灵魂、认识事物而获得真知的。上帝是知识的惟一依据和来源。上帝是马里坦所有理论的前提，他宣讲的人道主义也是以上帝为中心的人道主义。在他的理论中是精神化的人，是完全超自然、超社会的，从而否定了人的社会关系，抹煞了人的阶级性。马里坦的思想为"新托马斯主义"奠定了理论基础，对"新托马斯主义"的传播和发展起了极其重要的作用。目前在西方，"新托马斯主义"是较有影响的唯心主义哲学流派之一，它不仅利用现代科学新成就来美化宗教，还利用科学尚未解决的问题来保卫宗教教义。

马塞尔（Gabriel Marcel，1889～1973） 法国哲学家、剧作家和批评家，天主教存在主义的奠基人。马塞尔出生于法国巴黎高级知识分子家庭，1910年毕业于巴黎大学，并获博士学位。一战中曾参加红十字会的工作，负责为战争失踪者寻找下落和联系亲人。1929年皈依天主教。主要著作有《形而上学札记》(1923)、《衰败的世界》(1933)、《论本体的秘密》(1933)、《存在与所有》(1935)、《创造的忠诚》(1940)、《周游的人》(1944)、《接近存在论秘义的地位者》(1949)、《反人性的人们》(1951)、《在的神秘》(1951)、《现存与不朽》(1959)等。马塞尔反对传统哲

学的体系化和理性化，他认为哲学的研究对象是人，人是具有感情交流的价值主体，哲学上讲的存在就是人的存在。人的存在是与客观性相对立的主观性存在，而决不是一种在我们之外的，可以由我们去注视的客体。存在较之客体或事物是首先的和优越的。但是存在的主观性却是由非理性予以解释的。从存在主义角度出发，马塞尔又分析了当代资本主义社会的异化现象。身体与主体的不可侵害的完整性决定了无论是把存在作为客体来考察，还是作为理性来研究，都是错误的。这是因为，存在乃是一种神秘。“占有”是异化形成的首要原则，人为占有对象而认识对象和控制对象，结果也为对象所支配和控制。这种“逆转”一方面表现为现代技术对人的支配，另一方面也表现为个人之间为相互控制而进行的斗争。而要克服“异化”必须保持人的真实存在，恢复人的本来价值。

麦金太尔（Alasdair Macintyre，1929～　）　当代美国著名伦理学家。1929年生于苏格兰的格拉斯哥。早年就读于伦敦大学女王玛丽学院，于1949年获文科学士。两年后在曼彻斯特大学哲学系获哲学硕士。先后任教于曼彻斯特、牛津、利兹和埃塞克斯等大学，期间也曾作过牛津大学和美国普林斯顿大学的特约研究员。1969年移居美国，出任马萨诸塞州布兰迪斯大学思想史教授。1972～1982年先后任波士顿大学、威尔斯利等大学哲学教授。1982～1989年任范德比尔特大学W. 阿尔顿·琼斯哲学讲座教授、耶尔大学怀特利人文科学中心访问学者。1994年任圣玛田大学哲学麦克马洪－汉克荣誉教授。1995年任杜克大学哲学系艺术与科学教授。代表作主要有《伦理学简史》(1966)、《世俗化与道德变化》(1967)、《时代自我形象的批判》(1971)、《德性之后》(又译为《美德的追寻》)(1981)、《马克思主义与基督教》(1982)、《谁之正义，何种合理性?》(1988)、《第一原理、终极目的与当代哲学问题》(1990)、《三种对立的道德探究观：百科全书式、系谱学和传统》(1990)等。他早年思想倾向较为激进，曾短期加入共产党，一度信仰马克思主义，后转向新托马斯主义。他继承罗尔斯之路对整个现代西方伦理学－元分析型伦理学进行了全面批判、反省，提出要重返古典美德伦理的传统，克服现代性伦理的单面倾向。道德规则无论多么周全，如果人们不具备良好品格和美德，也不可能对人的行为发生作用，更无法成为人的行为规范。所以只有

拥有正义美德的人，才可能了解和运用法则，而伦理学的首要任务就是告诉人们如何认识自己的生活目的，并为实现一种“善”的内在目的而培养自我内在的美德。

梅洛-庞蒂（Maurice Merleau-Ponty，1906~1961） 法国著名的存在主义哲学家，现象学最著名的代表人物。出生于法国西部的罗舍弗尔的一个小资产阶级家庭，早年在巴黎高等师范学校学习，曾加入过“社会主义和自由”等左派组织，并同萨特等人以《现代》杂志为基地进行学术活动。二战中当过军官，在德国学习时，受到胡塞尔思想的影响。生前任法兰西学院教授，1961年在巴黎去世。主要著作有《行为结构》(1942)，《知觉现象学》(1945)、《意义和无意义论文集》(1948)、《哲学赞词》(1953)、《辩证法的探险》(1955)、《符号》(1960)、《可见的和不可见的》(1960)等。梅洛-庞蒂的现象学兼有现象学和存在主义的共同特征，他强烈反对笛卡尔的唯理主义和二元论，主张从世界背景中去寻找个人的存在。在解释自己的意识理论时，他接受了胡塞尔的现象学还原理论，他的现象学也不处理关于本质的问题。在梅洛-庞蒂的理论中哲学的根本任务就是重新学习如何看待世界。他以知觉概念为基础，力图把人文科学与哲学联系起来。从现象学出发，建立知觉现象学，从而解释生理的东西和心理的东西，主观的东西和客观的东西，物质的东西和精神的东西的关系。知觉中，人与世界发生一种朴素的本质的接触，它可以作为构造个人与他人及世界的关系的出发点。梅洛-庞蒂的自由观是排除了因果规定性的，是人的意识的能力。它通过人的选择，可以创造自己的道德存在。他对以往的存在主义自由观进行了修正并在此基础上阐发了存在主义的历史观，即：历史是一个包含有主体自由，包含有偶然性的过程，历史活动中没有什么东西是确定的，它包含着存在主义的焦虑的性质。梅洛-庞蒂对存在主义特别是法国的存在主义的发展产生了深远的影响。

《梦的解析》（Die Traumdeutung，The Interpretation of Dreams） 弗洛伊德的代表作。写作于1897~1899年间，1900年出版，以后多次再版。书的开始部分分析了关于梦的问题已有的科学文献。弗洛伊德和占统治地位的关于梦的理论最重要的分歧主要有两方面：梦完全是心理过程和梦是有意义的。弗洛伊德强调梦是愿望在想像中的达成。其中起

到重要作用的是早期童年的无意识愿望，后来这种愿望则在更晚期的愿望中得以实现。弗洛伊德把梦的内容分为隐梦和显梦。隐梦的内容表现为由愿望的性质决定梦的真正意义。显梦的内容是隐梦的被歪曲了的内容，梦的真正意义因此不可能不加破译、解释就被理解。在本书中，弗洛伊德还阐述了梦的心理结构的基本原理。他在描绘某个心理位相时，划分出了“系统Ⅰ”和“系统Ⅱ”。“系统Ⅰ”是无意识愿望区，它的心理活动是一种非理性的、不可遏制的去满足愿望的趋向。“系统Ⅱ”是前意识圈，它所完成的心理活动是逐步使原始过程服从于自己。前意识对愿望进行检查，阻止那些可能引起不快感觉的愿望进入意识。梦却是欲望的满足。在睡时，检查作用是松懈的，潜意识中的欲望，绕过抵抗，并以化装的方式乘机闯入意识而成梦。梦的工作方式有四种：凝缩，即几种隐义以一种象征出现；换位，即被压抑的观念或情调换成一个不重要的观念，但在梦中却占重要位置；戏剧化，即用具体的形象来表示抽象的欲望；润饰，即醒后把梦中颠倒错乱的材料加以条理化。使其更能掩饰真相。梦的解释就是要把这重要化装揭开，由显象寻求隐义。弗洛伊德经常引用梦的心理机制来说明他在神经病心理学领域发现的问题。在弗洛伊德研究梦的本质时，曾提到的“俄狄浦斯情结”（恋母情结），早期童年作用，集体无意识等，后来都成为他学说的关键理论思想。

米德（George Herbert Mead，1863～1931） 著名美国实用主义哲学家、社会学家。1863年就读于俄亥诺伯林学院，1887～1891年在莱比锡和柏林大学任教，1891～1894年在安阿伯密执安大学教授哲学，1894～1902年任芝加哥大学助理教授，1907～1931年为哲学教授。1931年4月26日逝世。主要著作有《今日哲学》（1932）、《行动哲学》（1938）、《从社会行为主义立场看精神、自我和社会》（1934）、《文选》（1964）。米德是美国实用主义思潮的代表人物，也是社会科学界十分重要的实用主义哲学家。他对于“行为”与“自我”的分析要比德国社会学家深刻。他把社会问题说成是在不断演化的社会关系中给个人提供秩序的问题。他把语言看做是处理这个问题的方法，从他的体系语言理论出发，他有三个结论：（1）语言中的所有概念，都是同一事物的一部分，都同样有该事物的普遍和特殊两个方面。（2）对于表达和交流来说，一般概

念与特殊概念同等重要。(3)思想的表达是要通过语言整体的作用而实现的。思想或意识在秩序上占有比语言更先的地位，思想不仅是一种内在的状态，也是一种进步的方法和社会性工具。米德的“自我”是创造认识内容的那个存在，而社会是“自我”的出发点。二者的关系是密切而不可分割的。“自我”只能出现在作为出发点的社会过程中，而“社会”只有在“自我”存在时才能体现出其价值。米德关于思想、自我和社会的基本思想，是从实验心理学的语言学到教育理论和实践等种类活动和看法的基础。但他的思想从本质上讲是与科学和全社会中的文化决定主义、弗洛伊德主义及心理学中的各种与之相关的还原主义新思潮是根本对立的。

绵延(duration)　柏格森的用语。它是一种时间特性，指存在于我们内心深处永恒变化、无法分割、前后相继、永恒统一的经验意识之流，它也是一种非理性的生命冲动之流，构成自我存在的内在基质。绵延是纯粹的质变，没有量的特征，是永恒统一的整体，而不是杂多的积累，我们无法用理性的概念来明确定义、分析它，只有依赖神秘的直觉来体验它。绵延又是存在于空间之外的纯粹时间之外的纯粹时间之流，本质上是自由自在的，在连续的变化中展现出整个宇宙的面貌来。空间化的绵延是物质的起源，而绵延的空间化产生了数学的时间观念。它不同于物理学的时间总是被抽象的空间位置的比较来度量，绵延是经验变动本身，它直接直观到非空间化的意识之流，在其中过去、现在和将来都相互流溢。绵延是世界的本质，是永恒绝对的。

描述的形而上学和修正的形而上学(descriptive metaphysics and reversionary metaphysics)　斯特劳森的术语，是他提出的“描述形而上学”理论的核心概念。他在《个体：论描述的形而上学》(1959)中详细阐述了这对概念。“描述的形而上学”是指试图揭示我们概念结构的最一般特征，目的是描述我们关于世界的思想结构，而不是试图去构造一个更好的结构，这比通常的概念分析具有更大的普遍性。哲学史上如亚里士多德和康德的学说就属于这种形而上学。“修正的形而上学”则是试图用一个理想的或者经过改进的概念体系取代历史上继承下来的概念体系，笛卡尔、莱布尼茨和巴克莱的哲学就属于这种形而上学。斯特劳森把自己放到描述的形而上

学阵营。但与逻辑实证主义不同，他并不拒斥修正的形而上学，而是认为修正的形而上学的成果是内在的值得尊敬的并且具有持久性的哲学作用。斯特劳森对这两种形而上学的区分从根本上纠正了逻辑实证主义对待形而上学问题上的偏激，认为维也纳学派反对的“形而上学”只是形而上学中的一种，而且他们自己的哲学也并未能够摆脱这种形而上学。这恢复了形而上学研究在分析哲学中的地位，促使后来的奎因等人对本体论作深人的思考。逻辑与语言被结合形而上学来探讨，最终使分析哲学进入了一个新的时代。

明显映像与科学映像（manifest image and scientific image）　W. 塞拉斯的术语，主要出现在“哲学和人的科学映像”（1963）一文中。认为哲学家所看到的是世界中的人在人类理智上的两种投影，一种是明显的映像；另一种是科学的映像。所谓“明显的映像”是指这样一种框架，人们借助它开始意识到自己是世界中的人，或者是指对“原初的”映像的提炼。“人”是明显映像的主要对象。所谓“科学的映像”是指从假设性的理论结构的成果中得出的映像，是某种理想化的东西。每个理论映像都是在明显的映像所提供的基础上构成的，科学的映像是明显的映像的产物。两者之间的区别在于，明显的映像局限于在把观测手段使用于那些可感知的或可反思的事件时能够知道些什么，而科学的映像则需要假设一些不可感知的对象或事件，以便对可感知的事物之间的关系作出更恰当的解释。在本体论上，科学的映像处于优先地位，理论科学所假设的实体将被证明是世界的最终成分。只有在科学的映像中才能找到与实在的准确类似，因此它是关于世界中的人的一种比较完善的映像。从认识论上，科学的映像也具有优先地位。

《命名和必然性》（Naming and Necessity）　克里普克著，1972 年发表，全书由序言、跋和三篇演讲的记录稿整理而成。（1）在此书中，克里普克讨论了先验性和必然性问题。先验性是一个认识论概念，而必然性概念，虽然有时被用于认识论的意义，但它却是形而上学的概念。哲学中关于真理的另一概念是“分析的”，一个分析的陈述在某种意义上根据其意义就是真的，并且在所有可能的世界中根据其意义也是真的。这样一来，某种在分析的意义上是真的东西就将是必然的，

又是先验的。(2) 反对摹状词理论，反对罗素、维特根斯坦的理论，而采用引入“可能世界”概念的方法来论证自己的观点。假设一个名称的指称是由一个摹状词或一簇摹状词给出的，如果这个名称和那个摹状词或那簇摹状词意指同一个事物，那它就不是一个严格的指示词，也不一定在所有可能世界中都指示同一个对象，我们就称之为严格的指示词，否则就称之为非严格的或偶然的指示词。(3) 指称的因果理论问题，在一些情况下，摹状词的描述是真的，但在一般的情况下，我们的指称不光依赖于我们自己所想的东西，而且依赖于社会中的其他成员，依赖于该名称如何传到一个人的耳朵里的历史以及诸如此类的事情。正是遵循这样一个历史，人们才了解指称的。(4) 自然种类的指称问题，在语言中，通名和专名不同，它不指特殊的个体，而通称一类东西。在语言哲学中，由科学所揭示的物种的内部结构决定一个种名的概念。自然种类的指称和专名一样是以因果链条的方式传播的。

谬勒尔 (Gustav Muller, 1898～) 当代美国著名的新黑格尔主义哲学家。生于瑞士伯尔尼，1923 年获伯尔尼大学哲学博士学位，后到美国任教，1925 年任美国俄勒冈大学哲学讲师，1930 年任美国奥克拉荷马大学教授，1934 年加入美国籍，1955 年升任研究教授，担任过西南哲学协会主席。主要著作有《辩证法》、《对立面的相互作用》、《黑格尔》、《辩证法与教育》等。谬勒尔自称其哲学为“辩证本体论”。他把世界区分为三大部分：客体世界、主体世界和主客统一世界。他受存在主义的影响，宣称存在主义发现了存在的主体，即自我。自我作为主体世界是客体世界的本质。主体是自然界和人类社会赖以存在的中心。但自我或主体是有限的，单纯的客体世界或单纯的主体世界都不是真实的，必须超越自身寻求无限的“神圣存在”，达到有限和无限、主体和客体的辩证统一，这个“神圣的存在”即主客统一的世界，也就是绝对、上帝。上帝是绝对主体，是一切存在物的造物主。谬勒尔把知识区分为三种，即关于客体世界的科学知识；关于主体世界的形式知识和关于主客统一世界的本体知识，只有关于主客统一世界的本体知识才能把握实在，洞见上帝，是一切矛盾最后都达到统一和谐的知识。他歪曲黑格尔思想的合理内核 - 辩证法，反对自然辩证法。物质本身不可能有辩证法，能动的辩

证法只属于主体世界，辩证法只能是精神性的，是精神主体的特性，是人的生存的辩证法，马克思主义的辩证法是荒谬的。他对黑格尔的矛盾调和学说加以发展，片面强调对立面的统一，突出表现在存在的辩证法结构存在于对立面绝对和谐的神圣的主客体统一中，而自我有限生存的辩证法结构只是它的映现。正如他在其著作《对立面的相互作用》中所说，他的辩证本体论的目标就是在运动中求平衡，在冲突中求和谐，在错误中求真理，在骚动中求和平，在创造物中求上帝，追求绝对的、无限的、永恒的统一。谬勒尔的哲学思想反映了当代新黑格尔主义和存在主义的合流，具有浓厚的宗教色彩。

摩尔（George Edward Moore，1873～1958） 英国哲学家、伦理学家，现代西方新实在论和英国分析哲学的开创者之一，20世纪西方伦理思想史上划时代的人物。1873年出生于伦敦附近的阿普·洛伍德郊区的一个商人家庭。1892年入剑桥大学三一学院学习，后与罗素等人交往甚密，并在其影响下专攻哲学。1896年完成关于道德科学的学位论文。1903年完成他毕生最重要的伦理学著作《伦理学原理》。1904年离开剑桥大学致力于研究著书。1911年返回剑桥大学担任讲师。1925年起继J.沃尔德之位，为剑桥大学逻辑学与精神哲学教授，直到1939年退休。后专心写作，并到各地讲演，影响很大。1958年逝世。主要著作《伦理学原理》（1903）、《哲学的一些主要问题》（1910）、《哲学论文集》（1922）等。在摩尔的理论中，善是一个最单纯的、不可分割的词，不能给予详细定义，“善”与“善的东西”截然不同，善本身是自明的，忽略善与善性质的区别会导致“自然主义谬误”。摩尔把全部伦理学问题分为三类，研究“什么是善”的伦理学本原问题；研究哪些事物就其本身为善的伦理学理论问题；研究怎样才能达到善的行为的实践伦理学问题。在对这样问题的探讨中，摩尔提出了“外在价值”与“工具价值”的观点。在对目的善的价值认识方法上，摩尔创立了自己的一套方法原则，即著名的“有机统一性原理”和“绝对孤立法”。快乐主义是摩尔伦理学的实际内容。他以反“自然主义谬误”为理由，对形而上学伦理学和自然主义伦理学等展开了详尽的分析批判，摩尔具体分析了快乐主义的两种形式即利己主义和功利主义，从中批判快乐主义把个人快乐作为惟一的目的善的逻辑错误。

莫诺（Jacques Lvcien Monod，1910～1976） 法国生物学家。1910年出生于巴黎，就读于巴黎大学，1931年获文学学士，1941年获科学博士。二战期间服役，曾荣获过荣誉军团战争十字勋章和青铜星章。1933～1954年为巴黎大学动物学助理教授；1945～1954年为巴黎巴斯德研究所微生物生理系主任；1971～1976年为巴斯德研究所主任。1959～1967年为巴黎大学科学教授，1967～1972年为法兰西学院细胞生化学教授，1968～1976年为加里福尼亚圣地亚哥索尔克生物研究所研究员。曾经荣获过帕萨迪纳加里福尼亚技术研究所洛克菲勒研究基金、法国科学院列奥波德市长奖。并于1965年与弗兰克斯·亚各布、安德烈·沃尔夫共获诺贝尔生理学和医学奖。曾任美国文理学院院士、伦敦皇家学会会员、美国国家科学院院士等职。1976年在戛纳逝世。主要著作有《细菌学研究》(1942)、《从生物学到伦理学》(1969)、《偶然性与必然性》(1971)、《认识论与马克思主义》(1972)、《关于微生物与生命》(1972)、《存在的必然性》(1973)等。雅克·莫诺在生物学，特别是在有关细胞蛋白质合成的化学基础问题上作出了巨大贡献，为此，他获得了1965年度的诺贝尔奖。雅克·莫诺发现，一个DNA分子上的基因的位置是不发生变化的，但并非细胞中DNA分子上的所有基因每时每刻都是起作用的。每一个细胞所能产生的特定物质的数量，是发生变化的。一个细胞的化学组成是随着不断变化中的所有可能细胞产生的种类和数量而不断变化的。经过长期的研究，雅克·莫诺终于发现一个定型结构统一体使细胞生成不同产物的原因－操纵子和调节基因的共同作用。雅克·莫诺的科学发现已将他引向对生命本质的更广阔的哲学问题的考察，结论是仅凭历史上的宗教和某些哲学基础上存在的盲目信仰对于人类解决现代科学所造成的严重问题是不够的，而一种新的由现代科学给予模型和灵感的哲学体系，对于理解和解决这些问题是必要的。

穆尼埃（Emmanuel Mounier，1905～1950） 法国新闻工作者、天主教和人格主义的重要代表。生于格鲁诺布尔，早年曾在格鲁诺布尔大学和巴黎大学攻读文学和哲学，1928年获哲学讲师资格。1932年创办《精神》杂志，1933年又组织“精神之友”协会。二战期间参加过地下抵抗运动。主要著作有《人格主义革命和共同体》(1934)、《为人格主义的宣言》(1936)、《存在主义概论》(1946)、

《人格主义》(1949)等。穆尼埃的思想是在柏格森的直觉主义和马利坦的新托马斯主义的影响下形成的。他的“人格”是一种至高无上的存在，是一切存在物的“本原”和“中心”，是自我的精神集合体。穆尼埃把人格理论与上帝概念联系起来，他的哲学实际上是法国天主教的宗教哲学。他的人格具有一定的政治、教育、文化和伦理等现实内容，它规定了一个明确的处世之道，同时也向人们描绘了美好的远景。穆尼埃对西方资本主义持批判态度，提倡的是一种把基督教与社会主义相结合的新人道主义的社会政治伦理，这是一种与人格主义共同体相结合的社会理想。它要求尊重人格和提倡人格，用人格的先验价值为准则来建立政治、经济、文化乃至权力等结构。使宇宙人格结构在世俗社会中获得永恒的和平和幸福。

N

内东塞尔（Maurice Nedoncelle，1905～1976） 法国天主教神甫、哲学家、神学家，唯灵论人格主义的主要代表之一。曾获斯特拉斯堡天主教大学人文科学和神学系博士学位，后留校任神学系教授。主要著作有《从1850年到现代大不列塔尼的宗教哲学》(1934)、《冯·胡格尔的宗教思想》(1936)、《论人格的本性》(1942)、《意识的相互性》(1942)、《人格和自然界》(1943)、《论一种关于爱和人格的哲学》(1957)、《人格主义》(1957)等。内东塞尔理论中的人格是关于上帝的精神本原，人格按其本质说是对上帝的“分有”，上帝是最完善和追求理想的自我，是人格的动力和最终目的，而上帝是物质世界的来源和起作用的根本原因。内东塞尔对科学在认识客观世界中的作用持肯定态度，但前提是科学必须服从作为认识的最高形式的信仰。内东塞尔的人格理论不是用来批判现实的，与任何政治及阶级对抗都无关。

尼采（Friedrich Wilhelm Nietzsche，1844～1900） 德国哲学家，唯意志主义的主要代表人物之一。生于普鲁士的萨克森。1866年入波恩大学学习神学，1869年在瑞士巴塞尔大学任古典语言学助理教授，1870年任教授。1879年因病辞职，1889年后11年患精神分裂症，一直处于神志不清的状态。主要著作有《悲剧的诞生》(1872)、《不合时宜的考察》(1873～1876)、《人性，太人性了》(1876～1878)、《朝霞》(1881)、《快乐的知识》(1882)、《查拉图斯特拉如是说》(1883～1885)、《善恶的彼岸》(1885～1886)、《道德的谱系》(1887)、《反基督教》(1889)、《瞧！这个人》(1908)、《强力意志》(1901，死后由其妹编纂出版)。尼采的思想可以分为三个时期：(1)时期为审美时期(1871～1876)，此时尼采受叔本华和瓦格纳影响，以美学为其哲学思想的起点，对人生持一种审美的态度。值得注意的是，审美态度是贯穿于尼采全部思想历程的一个主要因素，只是后来这种审美态度越来越具个性化，与他的哲学思想融为一体。(2)科学时期或实证哲学时期(1876～1881)，这是一个充满矛盾的过渡时期，尼采正在探索自己的哲学道路。在对叔本华和瓦格纳失望后，他读了不少自然科学的书籍，还受到了孔德、斯宾塞的实证主义和边沁的功利主义的影响，他试图对基督教的信仰形式作出心理学上

的说明，在艺术上，他批判了天才的迷信，试图阐明艺术创作的过程。这一时期的著作充满怀疑论的精神，同时也可以看到实证主义的影响。(3) 建立自己的哲学时期，也称伦理时期（1882～1888），他在这一时期对传统道德予以猛烈的批判，强调一切价值的重估。他发现传统理性哲学及伦理学并没有从主体的需要和目的出发，这是导致一切谬误的根源。“超人”才真正掌握着历史和人类的命运，是绝对的善的体现者和强力意志的实现者，他超越于普遍人之上，是最完满的人，但只有少数的天才艺术家才能达到“超人”的这种境界。尼采的强力意志论和非理性主义思想对后来的存在主义和生命哲学有很大影响，同时也影响了一些文学家的创作活动。

诺采克（Robert Nozick，1938～ ） 美国哲学家、伦理学家，当代政治自由主义的重要代表。1938 年出生于美国布鲁克林，求学于哥伦比亚大学和普林斯顿大学。1969 年起任教于哈佛大学，1985 年曾任阿瑟·金斯利·波特哲学教授。主要著作有《无政府状态、国家和乌托邦》(1974)、《哲学说明》(1981)、《经过考察的生活》(1989)、《理性的本质》(1993)等。诺采克以《无政府状态、国家和乌托邦》一书中的自由主义观点而闻名。他在该书中提出了一种最小国家的概念，认为个人的权利应当是至高无上的，任何个人或团体都无权迫使他人作出违反个人权利的事情。他提出的主要理论是最小国家主张、经济正义理论和乌托邦的社会观。他认为，最小国家是由个人的自然的生命自由权和财产权构成的。他用“看不见的手”这个论证来表明国家的产生。在洛克的自然状态中，个人具有自我保护和惩罚危害其权利的他人的自然权利。诺采克认为这些人会理性地组成集团共同捍卫自己的正义主张。随之就会产生贸易保护组织、最终形成联邦制的组织。这样的组织就是一种极小的国家，并非人人都需要参加到其中。但诺采克又认为，这样的组织有权利去阻止个人行使自己惩罚他人的自然权利，为此就要为人们提供保护以作为补偿。而这样的保护组织最终满足了构成国家的两个条件，即在本领域内的合法压制和对所有人的保护。由于最小国家可能在没有妨碍权利的情况下出现，诺采克认为，至少一种最小的国家是合理的。诺采克自由主义的核心部分是他的分配正义理论。他认为并非最小国家（如福利国家）会危害人民的权利。他的正义理论分为

三个部分：最初获得财产的正义原则；财产让渡中的正义原则；调整中的正义原则，这只是关于如何调整前面两个正义原则。他强调的是让渡中的正义原则，因为只有这种让渡才是自愿的。诺采克特别强调自愿原则在自由主义中的作用，认为只有根据个人意愿组成的团体或集团才是合理的。诺采克的思想在当代西方政治哲学和伦理学中产生了重要影响，成为许多哲学讨论的焦点。

O

《欧洲科学的危机和先验现象学》（Die Krisis der europaischen Wissenschaften und die transzendentale Phanomenologie） 胡塞尔著，1936年出版。这是胡塞尔晚年的代表作之一。本书的目的在于借助对紧要关头的科学形势和哲学形势的根源作目的论的、历史的思考，讨论转向先验现象学哲学的不可避免的必然尝试。本书共27节，分为两个部分。第一部分的标题为“作为欧洲人根本的生活危机之表现的科学危机”，共7节。胡塞尔所指的危机并不是科学本身的危机，它是从我们普遍感到悲哀的文化危机以及科学在那里所起的作用所表现出来的危机、它是从科学的根源上所说的危机．是哲学的危机。在胡塞尔的理论中哲学的危机主要表现在三个方面：实证主义、怀疑主义和非理性主义。第二部分的标题为“澄清发生于近代物理主义的理想主义与超验的主观主义之间的对立根源”，共20节。在这一部分中，胡塞尔对实证主义进行了批判，实证主义总是以客体为中心，总是把一切有关主题的问题排除出科学的领域，这种片面的观点看不到主客体之间的统一关系，看不到客体的意义是由主体授予的，也看不到客体事实是依赖于由主体所建立的理论的。怀疑论正是伴随着实证主义科学观而产生的。在文艺复兴时期，形而上学是科学的皇后；就是在18世纪，人们也还相信理论将趋向统一，但是这种信仰并没有能够持续下去。造成这一局面的原因不仅是因为形而上学的一再失败和实证科学在理论上和实践上不断获得巨大成功所形成的鲜明对比，而且也在于起初成功的新科学的失灵和它未被澄清的动机，非理性主义更是严格科学的一个大敌，这种理性主义回避了那场说明最终的素材，并从这些素材出发最终地、正确地预先规定理性的目标和道路的斗争。

《偶然性和必然性》（Chance and Necezity - An essay on the Natural philosophy of modern Biology） 是法国著名生物学家、哲学家雅克·莫诺(Jacques Monod 1910 ~ 1976)的代表作。该书于1970年出版。本书主要的哲学观点：(1)莫诺在研究DNA分子的遗传和变异功能时发现，DNA分子的突变是一件纯粹偶然的事件，而且蛋白质的氨基酸排列顺序也是随机的，诱导物与产物之间并没有必然的联系。

莫诺认为,地球上的生物大分子的出现是一种随机混合。在地球上出现生命之前,还曾出现过生命的偶然性有多大?现在生物界的结构决没有排除决定性事上出现一次的可能性。即在地球上出现生命之前,出现生命的几率实际上等于零。生物的进化是起源于保守机制的缺陷。语言的起源是另一件独一无二的事件,而人类的产生是在蒙特卡洛赌场里中签得彩的一个号码。一切都受盲目的,毫无规律可寻的偶然性支配。(2)莫诺认为,不变性才是生物惟一根本的属性,生物的一切属性都是以这种基本的分子不变性为基础的。生物是一种强烈的保守系统,抵制一切变革,一切进化。只有偶然性才是生物每一次革新和创造的根源,生物进化的基础是绝对自由的,但又是盲目的偶然性。因为最根本的生物不变量是 DNA。DNA 是一种微观客体,它不能逃脱"量子扰动",而微观世界中的这种量子扰动是绝对随机的,毫无规律可言,由此产生的宏观变异,当然只能是纯粹偶然的。(3)莫诺认为"目的性"是生物所特有的一种属性。即在生物的结构和行为中,一切活动都是有计划的,都是实现和追求一种目的的,而生物的全部目的性结构和行为的最终结论就包含在蛋白质分子的氨基酸的排列顺序里。即一定的结构是为了实现一定的功能。生物的这种目的性结构形成的机制是,在一定初始条件下,在无数可能的蛋白质结构中,偶然性选中了其中的一个。由于这种结构的蛋白质分子,只能同在结构上和它互补的另一个分子发生反应,由此形成一定的产物。这种产物又同结构上互补的分子反应,产生另一种物质。这些产物既可能发生连锁反应,也可对反应进行控制和调节,结果生物形成一定的结构,表现一定的功能。由于选择的条件就是生物生活在其中的条件,所以在这种条件下选中的生物,它们的结构和行为必定适合于在这个条件生存下去的要求,这就是"目的性"的特性。在一定条件下,生物偶然选择了某种结构,而这种结构又一定表现在某种功能,结果具有这些结构和功能的生物就能适应这种环境条件。目的性来源于纯粹的偶然性。(4)莫诺提出了一种知识伦理学,试图以这种伦理学为指导建构他的理想社会。他反对人类社会的历史发展规律,反对无产阶级专政的社会主义思想理论。他认为知识伦理学是一种合理的观点,同时也是一种坚定的理想主义观点,这些观点可以作为建立真正社会主义的基础。

P

帕森斯（Talcott Parsons，1902～1979）　美国著名的社会学家、人类学家。1902年生于科罗拉多斯普林斯。曾就读于麻省阿献斯特学院，1924年获文学学士学位。1924～1925年就读于伦敦经济学院，1925～1926年就读于海德堡大学，1927年获哲学博士学位；1944～1946年任外国经济局顾问。1931～1936年为麻省坎布里奇哈佛大学社会学讲师；1944年提升为社会学教授，1944～1946年任社会学系主任。他曾经在纽约哥伦比亚大学、芝加哥大学、剑桥大学、费城宾夕法尼亚大学任客座教授。1949年任美国社会学联合会主席。曾荣获1966年剑桥三一学院名誉研究员，伦敦经济学院名誉研究员，英国学会通讯会员。1979年在美国去世。主要著作《社会行为的结构》(1937)、《社会科学》(1948)、《社会体系》(1951)、《行为理论的研究》(1953)、《经济与社会》(1956)、《现代社会的结构与秩序》(1960)、《政治与社会结构》(1969)、《现代社会的体系》(1971)、《社会的进化》(1977)、《社会体系与行为理论的进化》(1977)等。帕森斯是美国重要的社会学理论家，也是使德国社会学适应美国社会科学的主要改造者。帕森斯主要研究由实证主义的科学哲学所构造和提供根据的社会学理论。他以实证主义方法为基础，建立了一种分析社会和社会行为的一般方法，这种方法建立在严密的概念定义之上，有着形式化和理论化的特点，形成了一种与英国结构功能主义不同的社会人类学的美国学派。帕森斯理论的本质是由概念系统所组成的，其理论的核心是对社会中形成行为的韦伯概念所作的修正和描述。帕森斯把个人人格放到依据社会本身所发展起来的诸体制结构中，获得了社会存在的连续性。证明集体与个人是紧密联系的，在个人起不到角色作用时，集体也不能存在。帕森斯将他的理论应用于大规模的社会制度和有关社会秩序、社会整合及社会平衡等问题。他的方法对现代社会人类学和结构主义都有很大的影响，但由于理论过于死板，没有成为有效的分析工具。

培里（Ralph Barton Perry，1876～1957）　美国哲学家，新实在主义者。生于佛蒙特州玻尔尼特。1896年在普林斯顿大学获文学学士学位，1897年和1899年先后在哈佛大学任教。一战中曾在军队中服役，1919年回

到哈佛大学直到1946年退休，1946～1948年在英国格拉斯哥大学任基福德讲座讲师。主要著作《论自我中心的困境》(1902)、《六个实在主义者的纲领和第一篇宣言》(合著，1902)、《新实在论》(合著，1912)、《现代哲学倾向》(1912)、《价值通论》(1926)、《近代哲学史》(1926)、《威廉·詹姆士的思想和性格》(两卷本，1935)、《价值的领域》(1954)等。培里是美国20世纪新实在论运动的代表人物，他以"自我中心的困境"批判唯心主义的错误。强调世界上存在的只是观念。他把"困境"解释为，一个人不能离开他和事物的认识关系来认识事物。培里也是价值兴趣说的创始人。在其理论中兴趣是属于本能、欲望、意志和情感等生活方面的东西，它是一切价值的最初根源和不变特征，道德起源于兴趣的相互冲突，道德价值的实现也在于它与兴趣的结合程度，他对价值的定义简洁明了："只要能够引起兴趣的对象，就都具有价值。"在政治上，培里强调社会的各方面，无论是统治者还是被统治者都要和谐统一，他维护世界的和平，反对战争，反对独裁。他是一个资产阶级的民主主义者，但是他支持同社会主义国家友好往来，和平共处。培里的研究领域很广，写了20多本书和大约200篇论文，涉及哲学、艺术、科学、宗教等许多方面。他对哲学的作用有自己的独到见解，他认为启发人的思维是哲学对人类智慧的最大贡献。

彭伽勒 (Jules Henri Poincaré, 1854～1912)　法国数学家、物理学家和科学哲学家。1854年出生在法国南锡的一个显贵家庭。1879年获巴黎大学博士学位。1881年起任巴黎大学讲师、教授。1887年被选为巴黎科学院院士，1908年当选为法兰西学院院士。主要著作有《科学与假说》(1902)、《科学的价值》(1905)、《科学与方法》(1908)等。彭伽勒作为科学哲学家深受马赫的影响，并吸收了康德的思想，他自身所进行的科学研究也对他的思想形成起了作用。他在科学方法论上提出了许多新观点，以后的科学哲学的不少流派的许多观点，都可以从他的思想中找到原型。彭伽勒指责古典归纳主义的"知识无误论"是肤浅的，因为讨论科学方法不能不涉及概率演算的可信度。他肯定直觉在科学发现中的作用，指出实验研究中的非归纳性质，他强调假说演绎法在科学方法中的作用。他根据多种并行不悖的几何学体系的事实，采取了约定论的科学模型，主张没有假

说就没有科学，那便有些假说理论被证据所排除，但还存在似乎相互矛盾的多种可接受的理论，因而不能根据经验判别它们的真伪。彭伽勒还从科学史出发，分析了“科学危机”和“科学革命”的关系，肯定了理论的继承性和科学的价值。但他认为科学原理是“自由而方便的公约”即约定是根据对最为经济的假设的选择进行的，而不是任意的，遵循“简单性原则”。彭伽勒的科学哲学的思想对其后的科学哲学不同流派有重大影响，他的观点在当时也受到各方面的批评和指责。

《批判理论》（Critical Theory） 霍克海默著，1960年出版。全书主要收集了作者1932～1941年发表的文章。该书是霍克海默的代表作，对于我们了解批判理论的源头所在具有重要价值。批判理论与传统理论不同，它是一种以社会本身为对象的人类活动。它的个体是处在与其他个人和群体的相互关系之中的，是与某个阶级相冲突的，因而是处在与社会整体和与自然的关系网络中的特定的个人。在真正的批判理论里，解释既意味着是一个逻辑过程，也意味着是一个具体的历史过程。在这个过程中，整个社会结构和理论家与社会的关系都发生了变化，主体和思想的作用也都发生了变化。关于批判理论的界定并不意味着它将拒绝传统理论的所有东西。批判理论的个别步骤要求如专门科学一般具有严密的推理，每个步骤都是构成综合性的存在批判的要素。不仅如此，批判理论还要吸收传统理论中有价值的东西，比如说应用经济学和统计社会学的实证结果。人们仅仅把科学视为追求日常生活目标的有用的工具，而当对一个更加美好的社会的关注让位于去证明当下社会应当是永恒不变的东西的企图后，一种致命的因素遂浸入到科学中，科学的成果可以有助于工业生产，但当面临一个整体的社会进程问题时，科学却发挥不出它应有的作用。在宗教问题中，除了自然和社会在它们的运动中所表现出来的准则外，还存在着上帝的准则。然而近代的宗教却正在使上帝的法则与尘世的事件一致起来，结果宗教的意义就越来越被曲解。显然，这不仅是对近代宗教的批判，更是对有关新教的社会学解释的批判。霍克海默倾向于一种“自由的思考”，在其中，无限的概念保存在人类的领悟中，它使社会不要沉溺在不假思索的乐观主义中，它使社会不要让对其自身的认识膨胀为一种新宗教。

批判理性主义（Critical Rationalism） 波普的科学哲学学说。于20世纪30年代在奥地利创立的，曾于40~60年代在西方科学哲学中占据着主导地位。波普主张用批判的态度去接受康德的先验理性主义。由于这一学说主张一种经验证伪主义原则，所以又被称之为证伪主义或朴素证伪主义。批判理性主义认为，知识的增长问题是认识论的中心问题，科学哲学的任务就是为科学知识的增长建立一套方法论规则。围绕这一问题，波普的批判理性主义哲学主要探讨了证伪原则、划界标准、科学方法论及科学知识的增长模式等问题。批判理性主义是作为逻辑实证主义的对立面而产生的，它反对后者的经验证实原则，而主张经验证伪原则，认为经验无法通过证明单称命题为真而证实科学的普遍性理论，只能通过证明单称命题为假而证伪一个科学的普遍性理论；证伪原则是科学与非科学的划界标准，凡是逻辑上可以证明为伪的理论就是科学的，否则就是非科学的。在科学方法论上，波普反对归纳法，而主张假说－演绎法，认为科学家的任务是先去构造假设或理论，然后从中推演出某些预见或断言，再用观察或实验对之进行检验。这种方法亦称为试错法，也就是大胆猜测，严格反驳。正因此，波普说，科学理论仅仅是一种大胆的猜测；而理性是可错的，所以波普认为科学的发展必须经历严格的证伪与反驳。这样科学知识的增长就是猜想与反驳的过程，这一过程可表示为：问题（P1）－各种尝试性理论（TT）－消除错误（EE）－新的问题（P2）。即科学家就某一问题（P1）提出各种尝试性的理论（TT），然后通过排除错误而筛选出具有较高逼真度的理论（EE），最后随着科学的发展，这一新的理论被证伪，又出现新的问题（P2），从而开始新一轮的循环……。科学的发展实质上就是一个不断证伪、不断批判、不断革命的过程，其根本精神就是批判与理性。批判理性主义是西方科学哲学中一个极其重要的流派，其所产生的直接影响在于：一方面，它动摇了逻辑实证主义在科学哲学中的主导地位；另一方面，它以其动态式的研究方法，启发了后来的科学哲学的历史主义及新历史主义学派。

批判实在论（Critical Realism） 20世纪20年代初在美国出现的一个哲学派别。1921年，美国的德雷克、洛夫乔伊、普拉特、罗杰斯、桑塔亚那、塞拉斯及斯特朗等七位哲学

家联合出版了《批判实在论论文集》，这标志着批判实在论的诞生。批判实在论者所共同坚持的见解主要集中在认识论上。他们坚持一种认识论的二元论，认为既存在着认识的主体，也存在着客观的认识对象。主体对客体的认识需要通过一个中介，即所谓的“特性复合体”，亦称“性质群”。这种“特性复合体”是主体所直接意识到的、感知到的东西，是“被给予的”，因而是我们感知的直接材料。至于“特性复合体”的性质，洛夫乔伊、塞拉斯、普拉特认为，它是心理的东西，是主体进行知觉时的心理状态，是一种心理的存在、心理的内容；而桑塔亚那、德雷克、斯特朗、罗杰斯等人则认为，特性复合体不仅仅是心理的东西，也有属于认识对象的特征的东西，但本身并非物理的东西，而是一种不依赖于人而存在的“共相”。尽管对“特性复合体”的性质有不同的理解，但批判实在论者一致认为，“特性复合体”既不等同于主体、也不等同于客体，而是介于二者之间的东西，它不是主体对客体的摹写与反映。由这种观点出发，批判实在论者反对新实在论的直接呈现说，因为直接呈现说认为，当认识行为发生时，对象就直接进入并呈现于意识之中，变成了意识的内容；这样就无法区别主体与客体，也无法解释错误认识是如何发生的；新实在论的这种观点、是与常识相违背的。在本体论上，批判实在论存在着不少分歧，但大体说来，他们认为，根据感觉材料的性质可以推断外物的存在。对于独立的物理对象的存在的信念是“常识和实际生活的见解”，也是说明现象特征的最简单、最合理的假设。桑塔亚那认为，关于外物存在的信念是人的一个动物式的本能的信仰；塞拉斯认为，相信外物独立存在是人人都具有的一种非批判的、非反思的观点；德雷克也仅仅是去假定外物的存在；而斯特朗则认为，感觉材料与感觉材料所指的外物有关。20世纪30年代以后，由于其理论上的困难及代表人物在观点上的分歧，批判实在论作为一个流派开始走向衰落。

皮尔士（Charles Sanders Peirce，1839～1914） 19世纪末20世纪初美国哲学家、逻辑学家，实用主义的创始人。1839年9月10日出生于马萨诸塞州坎布里奇，1855年入哈佛大学学习化学并对哲学、天文学等多种学科感兴趣。1859年毕业后进入哈佛大学劳伦敦斯科学学院，1863年毕业后在美国海岸观察所任

职。1877～1879年他实现了光波长度的公制换算，曾被选为国会议员。1914年4月14日去世。皮尔士生前仅发表过一些论文，其中对实用主义哲学最有影响的是“信念的确定”(1877)和“怎样使我们的观念清楚”(1878)，他的大部分论文由后人编辑成八卷本的《皮尔士文集》，于1931～1958年出版。皮尔士坚持人们的信念实际上就是行为的准则，要弄清一个思想的意义，我们只须考虑它含有什么样可能的实际效果，就是著名的“皮尔士原则”，标志着实用主义的正式产生。皮尔士在“信念的确定”一文中，强调信念是人们生活行动的手段，是思想上的目标。信念总是与有用联系在一起，有用的产生效果，效果是好的就是真的。而信念本身无所谓真假区分。真理是某种信念导致的我们心灵上的满足，信念也能导致我们的行为习惯。皮尔士将信念、真理、行动习惯、效果联系在一起，而其核心是效果，这一观点是一般实用主义都具有的特点。实用主义的主要目的是要弄清观念（概念、判断）的意义。一个观念的意义就是这个观念所带来的实际效果，而能产生实际效果的任何观念都是真理。皮尔士的实用主义意义论，是由假说、动作和实验三个要素组成的，即假设我们对某物施以动作，我们就能经验到某种效果。皮尔士的意义论承袭了巴克莱和休谟的经验论，把经验等同于实在。皮尔士的研究不仅限于哲学领域，还涉及科学、数学、逻辑学和其他领域。在自然科学领域内，他对天文学、重量或密度测定学、光谱学、计量学、大地测量学、地图投影数学理论都很有贡献。

皮亚杰（Jean Piaget，1896～1980） 瑞士心理学家、哲学家，发生认识论的创始人。生于瑞士的纳沙特尔。1918年在纳沙特尔大学获理学博士。此后，他的研究方向由生物学转向心理学。1924～1954年在日内瓦大学担任教授。他曾三年连任瑞士心理学会主席。1955年，他创立了国际发生认识论中心，并任该中心主任。1968年获美国心理学会的心理学卓越贡献奖，1977年又获该会的桑代克奖，1972年获荷兰伊拉斯姆士（Erasmus）奖金。主要著作有《儿童的语言和思维》(1923)、《儿童智力的起源》(1936)、《发生认识论》(1970)、《结构主义》(1971)。皮亚杰的发生认识论具有其哲学、现代科技及心理学等方面的背景知识的。他在哲学上深受康德主义、F.索绪尔、布龙菲尔德等的

结构主义和布里奇曼的操作主义的影响。在现代科学技术方面，受到数理逻辑和控制论的影响。在心理学上，他受到精神分析学派的影响，赞成格式塔学派关于部分与整体关系的理论。皮亚杰认为，传统的认识论存在弊端。只是静态地分析人的认识能力，而不是把它作为动态的过程来论述，偏重于哲学思辨没有科学实证的基础。由此他提出了发生认识论。他指出，发生认识论是从心理学分析出发，以研究要领与运算的心理发生。皮亚杰在发生认识论中提出了三种理论：认识的心理发生论；认识的生物发生论以及认识的建构论。人类的认识能力是逐渐建构的。可以借助于儿童认知过程来揭示人类认识发生史，当代儿童心理学已经成为研究个体心理发展的心灵胚胎学。他力图把认识论建立在科学基础之上，并运用了数学、心理学、逻辑学、系统论等其他学科，进行跨学科的研究。发生认识论是运用实验和调查的方法，通过分析儿童的活动和儿童对问题的回答，来研究儿童心理的发展，并用一个与结构主义和建构主义紧密联系的理论来揭示认识发生的机制和阶段，阐明认识的起源和本质。皮亚杰否认了认识来自感觉经验或天赋理性，揭出了认识来自儿童结构性活动。认识发生的根源和基础是由儿童早期的实物性动作协调形成的认识结构或图式。认识发生过程也就成了图式的转换过程。图式的转化过程包括图式的同化和图式的顺应。儿童通过同化所获取的是关于外界物理知识，通过顺化建立起新的逻辑数学框架，逻辑数学框架作为思维形式统摄一切物理知识。人认识的客观必然是在人类活动中逐渐建构的，而不是人类先验的认识能力和被认识对象的本质属性。皮亚杰对现代心理学和认识论的发展起了重要作用，对认识论上的基本问题作了基于心理学上的回答。

偏见（prejudice） 伽达默尔的用语。指理解的前结构，是传统制约人们存在和理解的历史性因素。生活在一定的社会历史环境中的人都有许多自己无法意识到的偏见，许多指导他在一定的处境下如何行事的预想和观念。不是我们的判断，而是我们的偏见构成了我们的存在。偏见未必都是不合理的和错误的。问题不是要抛弃偏见，而是要区分开促进理解的偏见和歪曲理解的偏见。我们经验的历史性使偏见构成我们全部经验能力的最初方向，偏见是我们对世界开放的倾向性，是

理解的必要前提和基础。偏见还为解释者提供了"视界"，所谓"视界"，是指思维受其有限性的规定性束缚的方式，以及视野范围扩展的规律的本质，视界是一个不断形成的过程。理解一开始，理解者的视界就进入了他要理解的那个视界，随着理解的进展不断地扩大、拓宽和丰富自己。我们在同过去接触，试图理解传统时，总是同时也在检验我们的偏见，我们的视界是同过去的视界相接触而不断形成的，这个过程也是我们的视界与传统的视界不断融合的过程。

普朗克（Max Planck，1858～1947） 德国物理学家。1858年出生于德国的基尔，1874～1877年在慕尼黑大学学习，1879年入柏林大学，同年获博士学位。后任柏林大学理论物理学教授。1926年被选为英国皇家学会会员。1900年提出量子假说，对量子论的发展有重大影响。在热力学和统计物理学方面，亦有重要贡献。因提出量子假说而获1918年诺贝尔物理学奖。主要著作有《热力学教程》(1897)、《理论物理学导论》(五卷，1916～1930)、《物理学的哲学》(1959)、《科学向何处去》(1959)等。普朗克专门从事导热力学研究，特别是对黑体辐射作用的研究。他观察到有些辐射现象是无法根据古典的牛顿物理学去解释。能量是由许多不连续的颗粒的集合组成，这些量子根据所构成的辐射的频率不同，它们的大小也是不同的。普朗克的量子论成了科学知识大发展的基础，爱因斯坦扩充了这一学说，发展了相对论；波尔用它解释了一些原子结构的辐射。普朗克反对马赫的唯心主义哲学，他从唯物主义立场出发，坚持物质是不依赖于人的意识而客观存在的，自然规律不会受人类思维的影响。在伦理学问题上，普朗克把上帝同客观世界，同自然等同起来，把宗教和道德、科学和信仰等同起来。他强调一个真正高尚的人必须同时具备科学知识和宗教信仰。普朗克是一个正直的科学家，是一个"爱国者"，在纳粹统治德国时，他敢于当面与希特勒斗争，保护犹太科学家，威逼利诱下没有卖身投靠充分显示了他伟大的人格。

普特南（Hilary Putnam，1926～ ） 美国著名科学实在论哲学家、逻辑学家、现代分析哲学的主要代表人物之一。1926年出生于美国芝加哥，在法国度过了童年时代。他在宾州大学与乔姆斯基共同学习语言分析，并与奎因、王浩、C. I. 刘易斯和

怀特等人共同在哈佛大学攻读研究生，最后在加州大学完成了自己的论概率概念的博士论文，指导教师是赖兴巴哈。1953年到普林斯顿与卡尔纳普相识，与克雷塞尔共同研究数理逻辑。1965年起在哈佛大学任教。他积极地反对越南战争，并是民主学会和进步劳工党的成员。1972年左右接受共产主义影响，认为他早期的实在论体现了恩格斯的思想。后来他逐渐转向对犹太遗产的研究。主要著作有《逻辑哲学》(1971)、《数学、物质和方法》(《哲学文集》第一卷，1975)、《心灵，语言和实在》(《哲学文集》第二卷，1975)、《意义和道德科学》(1978)、《理性、真理和历史》(1981)、《实在论和理性》(《哲学文集》第三卷，1983)、《多面孔的实在论》(1987)、《表象与实在》(1988)、《戴有人类面孔的实在论》(1990)、《复兴哲学》(1992)、《语词和生活》(1994)、《实用主义》(1995)。普特南的意义理论是研究语言分析的重要手段。这一理论为评介提供了非正统的方案，它使意义的概念通过评介理论的术语全面地表现出来。普特南否认把术语的意义和它的评介者完全等同起来的观点，因为意义的相对稳定的核心是作为术语的所有历史变动意义的"趋同中心"。普特南坚持真理符合说，坚持判断科学假设是否正确的惟一标准，是客观世界的对象。科学陈述或假设同现实的逼近、相符或趋同，是科学理论为真的根本特征。以此为基础，普特南论证了科学实在论必须坚持的三原则，即成熟科学的词语与句子必须是有指称的；成熟科学的理论必须是逼真的；前后相继的理论具有共同的指标。普特南的思想中有许多先进的东西，对后世的分析哲学产生了一定的影响。但他声称他的科学实在论与唯物主义不能相提并论，他把唯物主义看做一种先验的假设，是形而上学的实在论，而只有他的科学实在论才是一种后验的学说。

《普通认识论》（Allgemeine Erkenntnislehre） 石里克的早期著作。1918年出版。对维也纳学派的逻辑实证主义观点的早期形成有重要作用。本书共分为三部分：知识的性质；思维的问题；实在的问题。在书中，石里克力图把当时对数理逻辑、数学基础和相对论的研究概括到对人类认识的基本问题的研究上去，他创立了一种作为科学基础研究的认识论，并在科学成果的基础上建立一种知识分析方法，一种新的认识逻辑。他强调把认识与直观体验严格区分开，而确认认识不是直观体验的而是推理的，其真正

本质是把符号对应于对象。而把认识与体验、直观混同是导致以往哲学的严重错误的原因。他称自己哲学的立场是“批判实在论”。在书中，石里克还阐发了他的以符号对应学说为基础的真理与意义的符合理论，并以这种认识逻辑为工具，重新解决科学与形而上学的划界，知识的可靠性基础以及它的范围和真理性标准等问题。

普通语义学（General Semantics）现代西方哲学中以日常语言的作用作为研究对象的一个哲学派别。1923年，奥格登和里恰兹合写了《意义的意义》一书，这标志着普通语义学的正式诞生。在书中，作者区别了语言使用中情绪的方面和理智的方面。真正使普通语义学成为一个有影响的语义学分支的是柯日布斯基、早川一荣、拉波波尔特、切斯以及瓦尔波尔等人。柯日布斯基的《科学与健全的精神－非亚里士多德体系和普通语义学人门》(1933)，系统阐述了语义学的基本思想；切斯的《词的暴政》(1938)，推动了该学派在美国的传播。早川一荣的《行动中的语言》(1939)，通俗介绍了普通语义学的基本观点。在40～60年代，普通语义学通过各种形式得以在美国哲学界、语言学界、新闻界、教育界等广为流传，形成了一种大规模的“群众性运动”，并产生了一定的影响。除柯日布斯基、切斯及早川一荣外，该学派的代表人物还有拉波波尔特、瓦尔波尔等人。1940年，他们出版了第一本《普通语义学教程》，1942年成立了国际普通语义学协会，1943年创立该学会的机关刊物《等等：普通语义学评论》杂志。在20世纪40～50年代，普通语义学在美国广泛流传，对哲学界和语言学界产生过一定的影响。普通语义学不同于语言哲学中研究语词意义及其演变的语义学，而是主要研究语词、符号对思想和行为的影响，属于语用学的范畴。普通语义学的产生直接受到了莫里斯的指号学的影响，同时在其许多思想上，更受到了精神病学、心理学、语言学、人类学等学科的影响。普通语义学认为，世界上的事物是千差万别、瞬息万变的，语言无法准确地描述这个世界，语词或概念与其所表达的事物不是同一的。任何静态的概念都不能完全而精确表达其所代表的事物；一个概念的抽象程度愈高，就越容易造成对事物的歪曲。抽象的概念是一种无外延的概念，即它只有内涵而无所指。它所造成的误解是个人的某些疾病、个人与个人或个人与社会之间各种

冲突和纠纷的根源。柯日布斯基主张用外延法来定义一个概念，以此消除概念可能给人造成的冲突与纠纷。柯氏提出了确定概念的外延的五种方法，也即语义学的五个基本原则：等等、指数、日期、连字符、引号。切斯也坚决主张必须与词的“暴政”作斗争，并提出了一系列正确使用语言的规则，以此来消除由语言所造成的各种社会冲突与纠纷，从而使人达到一种“健全的精神”。在切斯看来，要正确地使用语言，主要就是“找出所指者”，使人们的认识回到那个具体的东西，它是那种依赖个人经验而存在的东西。实际上，切斯的“找出所指者”的方法也就是柯日布斯基所谓的外延法。由于普通语义学要求人们通过正确地使用语言而去消除各种个人间的、社会间的混乱与冲突，因此又被其代表人物称作是“精神及社会治疗”的工具，是一种保持“精神或社会卫生”的方法。实际上，普通语义学派夸大了语言的作用。普通语义学在西方社会中具有很大影响，其一些基本思想和方法渗透到了西方、尤其是美国的许多领域和部门，从而在美国盛极一时。20世纪60年代以后，作为一种哲学理论的普通语义学流派就逐渐衰落了。

Q

齐美尔（Georg Simmel，1858～1918） 19世纪末20世纪初德国著名的社会学家和新康德主义代表人物之一。1858年3月1日出生于柏林。齐美尔曾进人柏林大学学习历史和哲学。1881年他通过了题为“从康德的物理单子论看物质自然界”的论文答辩获博士学位，他一生学术上有很大成绩，得到了当时一些有名望的学者韦伯、李凯尔特等人的支持。但由于他犹太人的血统和本人不愿受官方学术束缚的原因，个人经历坎坷，在一战的兵荒马乱中度过余生，于1918年9月28日去世。齐美尔一生著述颇丰，主要有《社会分化》(1890)、《伦理学导论》(1892～1893)、《哲学的主要问题》(1910)、《论康德》等。他运用康德的认识论研究社会历史领域，在历史哲学和社会学理论方面都作出了贡献。齐美尔的“形式社会学”思想与马克斯·韦伯的“理解社会学”对于当时西欧盛行的实证主义社会学起到了有效的抑制作用，并对后来的西方社会学理论的发展发生了重要影响，最终形成了今天西方社会学中实证主义－反实证主义或自然主义－主观主义对峙的格局。

《启蒙哲学》（Die Philosophit der Aufklarung） 是德国新康德主义哲学恩斯特·卡西尔（Ernst Cassirer 1874～1945）的著名作品之一。1932年出版，后被译为意大利文、西班牙文、英文和法文、中文。卡西尔（或译卡西勒）认为，他的《启蒙哲学》乃是他创造的一种“哲学精神的现象学”。他对启蒙时代的精神，以及当时几乎一切知识领域，包括自然科学、心理学、认识论、宗教、历史、法律和国家以及美学都作了清晰而生动的描绘。卡西尔阐述了那些导致启蒙哲学的兴起并规定了它的演变道理和方向的那些思想线索，阐明了传统哲学概念和方法在启蒙哲学中经历了什么样的意义变化和改造，阐明了启蒙哲学是如何从反对神学和17世纪形而上学的斗争中诞生的，如何从前人的哲学思想和自然科学的实践和理想中汲取自己的方法论准则，如何把自己的分析批判的武器运用于一切知识领域，它克服了前人的哪些缺陷，取得了哪些新成就，而本身所固有的局限性又如何导致了后人对它的扬弃。卡西尔认为，启蒙哲学抛弃了17世纪形而上学的抽象演绎方法，代之以分析还原和理智重建的方法。

所谓分析重建的方法，就是在认识某一对象时，首先把它分析、还原为它的终极；组成因素，然后在思想中把这些因素重建为一个整体。既然我们能够像拆装一部机器一样分解和重建一个对象，比方说一种心理现象或社会现象，那么我们就获得了有关这种心理现象或社会现象的绝对精确而又完备的知识。卡西尔认为，这种分析重建的方法是启蒙哲学最基本的方法论，也是启蒙哲学所鼓吹的“理性”这面大旗的真正功能。启蒙哲学另一个极重要的特征，是它的经验论倾向和实证论倾向。启蒙哲学在各个思想领域中的活动带有鲜明的经验论和实证论的倾向，它的感觉论的心理学和认识论就是典型例证。启蒙哲学反对 17 世纪形而上学，反对从原理、原则、公理演绎出现象和事实，主张从现象和事实上升到原理和原则。经过这场斗争，启蒙哲学极大地推动了西方思想世俗化的进程，促成了科学的蓬勃发展。这是启蒙哲学最伟大的历史功绩。卡西尔认为，席卷整个欧洲的启蒙运动，不仅包括法国启蒙运动，而且也应该包括英国、瑞士和德国的启蒙运动。比埃尔·培尔对宗教所作的历史批判具有巨大的历史价值，伏尔泰的文化研究开创了西方文化研究的先河，而卢梭的社会政治学说具有独创的意义。他认为，代表法国启蒙运动真正精神的不是霍尔巴赫的唯物主义和拉美特利的感觉论，而是达朗贝尔的观点。启蒙哲学的宗教批判并非意在否定和摧毁宗教，而是意在创立理性范围内的宗教。

《强力意志》 （Die Wille zur Macht） 副标题是“重新估价一切价值的尝试”。是尼采的最后著作，生前未完成，去世后由其妹妹编撰而成。1901 年出版。全书按论题共分四个部分：欧洲的虚无主义；对迄今为止的最高价值的批判；新的评价原则；训练和培育。“虚无主义”是尼采在《强力意志》中第一个重新评价的对象。虚无主义的内容是相当宽泛的，它指一切不利于生命强大的宗教、道德、哲学和由它们引起的各种社会思想和倾向。在尼采对虚无主义的评价中，确立了新的价值观念，就是指人的生命的强大，只有有利于生命强大的思想才是正确的思想，有利于生命强大的行为才是正当的行为。尼采在宗教问题上，特别是对基督教的严厉态度，是现代西方哲学中少见的。尼采对宗教与基督教的态度是不同的，宗教是他“超人学说”的精神支柱，因此他对宗教是有所保留的，

但是基督教却是“超人”最危险的敌人，尼采对于宗教的批判并不是要取消宗教，他只是不承认生命有罪，而是主张用不断超越的思想来鼓励人们生前要为自己而奋斗，就算为此而毁灭也在所不惜。他的思想比基督教更近情理、富有进取性，但其本质仍然是一种宗教意识。道德观念是人类超越或毁灭的重要因素，旧道德严重妨碍生命活力的增强，不利于人类的上升和超越，是对生命的摧残。道德问题在尼采的思想中是一个中心问题，他的重新评价现存价值的观点，实际上就是对一种新道德观念的确立。尼采通过对希腊哲学的回顾，认定苏格拉底是希腊哲学衰落的征兆。苏格拉底之后，哲学变成了一个诽谤的征兆。苏格拉底之后，哲学变成了一个诽谤世界最高级的学理。哲学家喜欢证实一个想像的世界，如果这个世界是矛盾的，他们又会去诽谤这个世界。对哲学的批判是与道德相联系的，非道德的观念既是哲学摆脱命运的工具，也是人类摆脱衰落命运的工具。在旧道德充斥全部历史的条件下，非道德是人的生命走向强大的途径。该书曾被认为是尼采最重要的哲学和政治著作。但二战后，其可靠性受到质疑，认为其中的反犹太主义思想系编者所伪托，与尼采的一贯思想不符。

强力意志（Will to Power） 尼采哲学中一个重要的基本概念。他认为无论任何生物还是人都具有一种求权力、求优势、求强大的本能冲动，即强力意志。尼采继承了叔本华的唯意志主义，但他反对叔本华的“求存之意志”，他认为世界是强力意志，它表现为指挥意志、统治意志、顺服意志、同化意志等，这种意志存在于万物当中，而单纯的求生意志是不可能的。尼采认为强力意志是永不停止的创造性的生命意志，生命必得常常超越自己，强力意志总是使事物“往高的、远的、复杂去的冲动”。尼采改造叔本华之“求存意志”为“强力意志”也就体现了他与叔本华最大的区别，不是消极悲观，而是积极的行动主义。强力意志体现了尼采哲学的非理性主义色彩。

乔姆斯基（Avram Noam Chomsky 1928～ ） 美国当代著名哲学家、语言学家、语言学中生成学派的奠基人。1928年12月7日生于宾夕法尼亚州费城。曾在宾夕法尼亚大学攻读语言学、数学和哲学，获哲学博士学位。1955年起在麻省理工学院现代语言系任教。主要著作《语法

结构》(1957)、《语法理论的若干问题》(1965)、《笛卡尔主义的语言学》(1966)、《语言和心灵》(1968)、《语言学理论的逻辑结构》(1975)等。乔姆斯基的主要贡献在于提出了转换生成的语言模式。这一模式的基础是把语法规则概念定形化为逻辑形式体系中逻辑结构公理和规则的相似物，为自然语言建立起解释规则的概念。这一语言学理论，在现代语言学中掀起了所谓“乔姆斯基革命”，大大促进了理论语言学的发展。并由此发展出了生成语法语言哲学，成为西方语言哲学中独树一帜的重要学派。乔姆斯基的理论涉及哲学史上理性主义和经验主义的争论。他的观点是拥护理性主义，反对经验主义。他强调假设人类具有比经验主义者所承认的简单禀赋丰富得多的能力是必须的。只有这样，人们才能够解释为什么掌握不同的经验的人们对一件事物会产生趋于一致的认识。也只有具备这种能力，人们才能在自己采取行动或与别人交往时构成认识结构的体系。乔姆斯基的理论提出后，经历了几次重大的修改，并且从这个理论内部又派生出许多新的学说，他的理论也有了新的发展，即所谓“痕迹理论”。但他关于语言基本性质的见解并没有改变。乔姆斯基的思想，特别是他的转换生成语法理论不仅获得了西方语言学界的极高评价，而且对逻辑学、心理学、通讯工程等也产生了深远的影响。

切斯〔Stuart Chase，1888～1969〕美国语义学家、普通语义学的主要代表人物之一，政论家。生于新罕布什尔州萨默斯沃恩市。1907 年进入马萨诸塞理工学院学习，后转入哈佛大学学习，1950 年和 1970 年先后获华盛顿美国大学和波斯顿爱默生大学名誉文学博士头衔。主要著作有《词的暴政》(1938)、《达成协议的道路》(1951)、《词的威力》(1955)、《正确思维指南》(1956)等。切斯原为会计师，后受美籍波兰的语义学家柯日布斯基的影响，将普通语言学的某些理论和方法运用于社会政治。他的语义学思想还来源于美国逻辑学家奥格登（Chares K. Ogden）和理查兹（Armstrong Ivor Richards）的基本概念“找出所指”和“外延五法”。切斯在通俗解说和传播柯日布斯基的理论中起了很大作用，对语义学在美国广泛传播和迅速发展有重要影响。切斯认为，社会的罪恶和冲突是由于人们不遵循正确的语义规则，误用语言而导致感情冲动而造成的，认为一切冲突都来自语词的抽象，“语言恶心”，把某些抽

象名词误认为实有事物，从而展开人与人之间的干着急，带来了社会灾难，而普通语义学正是阻止这些灾难发生的灵丹妙药。普通语义学的任务就在于帮助个人正确思维，改善人与人之间的交往关系，根治社会不正常的精神状态。切斯提出语义学的目标就是“找出所指”。他在《词的威力》中指出自然界中的事物或客体叫所指。他的“找出所指”是以他的抽象论为理论依据的。语义学的精神就在于意识到这些抽象，而没有忘记最初的客体，使语言结构和客体一致，要“找出所指”。他指出，在实际生活中，我们的语言通常是违反“找出所指”这一原则，造成“语义学上的空话”。所以他又提出使用五个警号来达到这种原则。这五个警号分别是：(1)“等等”，因为事物具有无限特点，而语言又会略去很多；(2)“指码”，“指码”是为了贯彻“非同原理”的方法；(3)“日期”因为没有一个事物现在跟以前相同，这也是贯彻“非同原理”；(4)“连字号”；(5)“引号”，他试图用这个“引号”来否定一切科学现象。这样就形成了他的以“五个警号”为内容的“找出所指”的语义分析法。切斯自己深信普通语义学能够增进人们的相互了解、医治精神冲突，以至解除社会弊病和消除社会灾难等方面能发挥突出作用，并希望以此来消除阶级斗争。

情节（complex） 亦译为情意综或情结，精神分析学的术语，指一些无意识的思想、情感、知觉、记忆等组成的具有类似核心作用的复杂心理现象。是一种被意识压抑的情感冲动、意念的结合体，它能使个体的思维方式和情绪受其影响而遵循一定方式进行，形成固定的行为模式。弗洛伊德认为“情结”属于无意识领域，但它又是意识的原动力。他将人的心理情节分为“恋母情节”(Oedipus Complex，又译“俄狄浦斯情节”)、“恋父情节”(Electra Complex，又译“伊勒克特拉情节”)和由于对被切除性器官的恐惧而产生的“阉割情节”(Castration Complex)。他认为恋母情节是精神病症的来源。情结往往是由于个人情结经验中的一个重大伤害而产生的。这种伤害被埋进潜意识中，通过意识影响人的思想、感情、生活。荣格则将“情节”既用于无意识的东西，又用于被意识的东西，拓宽了“情节”的现代用法，并把它发展为心理学、社会学等学科的共通术语。A.阿德勒则主张“情节”一词具有双重作用，即作为优越感复合体的情节是“自尊情节”，作为劣等感复合体的情

节是"自卑情节"。他本人强调求权意志对人格的影响,重视"自卑情节"。

趋同的或内在的实在论(a convergent or internal realism) 普特南提出的一种实在论观点。主要在《意义和道德科学》(1978)、《数学、物质和方法》(1975)和《实在论与理性》(1983)等著作中得到阐述。该理论是对科学理论与科学对象之间关系的一种描述。有两个基本观点:(1)成熟的科学理论中的名词都有所指,不同的科学理论中相同的名词可以指称相同的东西。(2)科学理论是典型的近似真理,在同一领域中较新的理论比陈旧的理论更逼近真理,而且后来的理论往往是把先前的理论作为一种极限情况包括在内。这是一种科学发展的积累观。持有相同观点的还有美国哲学家克里普克,这种观点被看做是科学实在论在美国的复兴。打破了近半个世纪来占统治地位的逻辑经验主义,同时也反对科学哲学中的历史学派观点,在当代西方哲学中形成独特力量。在语言哲学中,它决定了普特南关于语言意义、真理、指称和必然性等问题的根本看法,从而使他的语言哲学思想成为当代哲学的重要内容。

权力(the power) 福柯的术语,指负面的社会政治现实,是一种无所不在、无以摆脱的社会罪恶。权力总是与知识携手并进,利用知识来扩张社会控制,故而知识并不是客观的、中立的,而是拉起"真理"来作虎皮,包裹起统治阶级意识形态的东西。权力不是获得的、夺取的,亦不是分享的,而是弥漫生成于各种关系的一种转瞀无定的游戏,这些关系涉及经济、性、知识、政治、情感等人类存在的所有领域。权力是基础而不是上层建筑的产物,它播撒到各种社会关系之中,永无过错地显现为一个特定的主题。这就超越了统治者和被统治者的话题。权力有意向却没有主体性,即便权力促生抵制力量,后者也只能存在于权力关系弥散于连续的游戏之中。就像权力的关系网最终是形成了一张渗透各类机制的稠密网络,而不能定位在它们中间,对权力的数不胜数的抵制点,同样也横贯了各个社会阶层和个人团体。毫无疑问,使革命成其为可能的对这些抵制点的系统编码,一定程度上正像国家是各种权力关系的机制整合。福柯认为,对权力的抵制点不失为差异的一种特定形式。有权力必有抵制存在。因此无所不在、无孔不入的权力既是压抑的力量,

又是建设的力量。权力理论及其强调文本和历史的关系。它认为历史上每一个文本都参与了知识和权力的游戏。即使一个古代文本在后来的年代中复生，它也是再一次进入了知识和权力的游戏。福柯将文本的概念扩大到经济、社会、意识形态、道德、制度等社会生活的全部领域。这个大一统的文化话语，不仅决定了每一个新的文本的生产，而且把它的当代性带进了所有新形成文本的发行和消费之中。这样一种认为每一个文本皆出自、贯穿、并且回到一个文化大网络的思想，显然具有一定的历史意识，而与结构主义相区分；同时，它也对后起的新历史主义思潮有直接的启示。

权力欲冲动（impulse of desire for power） 阿德勒的术语，指人类天生的一种支配欲望。来自弗洛伊德的无意识理论和叔本华的生活意志理论的结合。主要表现在“个体心理的理论和实践”（1929）一书中。认为人类一切行为都受到向上欲望的支配，即受权力欲望的支配。人生具有一种内在驱力，将人格各方面汇合成一个总目标，要求高人一等的“优越感”，人的一切动机都是向着这个方向努力。一切哲学家和心理学家所梦想的自我保存、快乐原则、均衡现象都是表明向上的内驱力，都是我们生命的基本事实。这种为优越感而进行的奋斗是内在的，不仅表现在个体水平上，而且体现在一切文化的历史中，它引导着人类的不同种族永远不断进步。这个思想对弗洛伊德主义的后来发展，特别是对荣格思想的形成产生了重要影响。

权威的方法（the method of authority） 皮尔士在“信念的确定”一文中提出的确定信念的四种方法之一，指国家或教会组织的力量或暴力把一种信仰强加于人，并惩罚和迫害一切持相反意见的人，以此来达到信仰的一致。这种方法适用于那些自己无能确定信念的人。对于这些人来说，确定信念的问题就是使他们服从国家和教会所规定的规则的问题，为了不致引起混乱，保障社会秩序，不能允许这些人有同教会、国家的规定相抵触的信念，违者严惩。如果能贯彻这个方法，就会使人取得成功。如果还有别的方法能够达到完全的一致，那么就对所有一切不按照规定方式来思想的人施以集体屠杀，这种方法经验证明是确定社会舆论的一种有效方法。权威的方法在精神上、首先比较固执的方法有无比的优越性，它

的功绩相应地大些，且更容易成功。但是，一旦权威没有足够权力规定并强制人们接受统一意见，或社团不愿意接受权威授予的意见，这种方法就会失效。而且这种方法与人们民主的生活和交往的方式相矛盾。权威难以事事都管，一旦出现偶然意外事件，人们必然会怀疑此法。

R

R. 塞拉斯（Roy Wood Sellars, 1880～1973） 美国哲学家，批判实在论和自然主义哲学的代表人物之一。1880年生于加拿大安大略州埃德蒙市。1903年在美国密执安大学获理学学士学位，1908年获哲学博士学位，此后长期在该校任教，1956年退休。曾任美国哲学协会东部分会副主席和西部分会主席。主要著作有《批判实在论：对知识的性质和条件的研究》(1916)、《进化的自然主义》(1922)、《物理实在论的哲学》(1932)、《哲学的原则、前景和问题》(1969)等。在20世纪初前20年内塞拉斯持批判实在论观点，是这个流派的主要创始人之一。1908年他首先使用“批判实在论”一词。在这一时期，塞拉斯一方面坚持事物的客观存在，承认客体存在于主体意识之外。另一方面又否认观念是客体在主体意识中的反映，认为主体不能直接认识客体，必须以“本质”为中介，本质是主体与客体之间的环节，本质与客体相联系，但不同于客体。本质是符号，是这种符号表明客体的存在。从20年代起，塞拉斯逐渐转向自然主义，把认识论问题作为自己研究的主要目标，建立起“自然主义的本体论”。为了全面论证唯物主义，必须弄清三个基本问题：知觉阶段及其理论；社会阶段及其理论；语言和概念阶段及其理论。他的重点在知觉阶段及其理论，知觉是感官的一种转译过程，既包括事物的外在作用，也包括知觉主体的内在作用，并进而提出，自然实在论者的事物直接显示了知觉中的观点是错误的，主观主义者认为知觉的对象是观念而不是事物的观点也是错误的。在研究知觉问题时必须遵循两个原则：一是感觉是由被感知的事物从外面控制的；二是感觉提供关于这些事物的信息。塞拉斯称他新主张的自然主义为“进化的自然主义”。在自然主义实在观的基础上，他提出，实体处于不断变化的过程中，新质是在这一过程中产生的，新质的出现是可以解释的，把一种属性和一种特殊组织联系起来，就意味着对这种属性作出了解释。到20世纪30年代，塞拉斯提出“物理实在论”，承认物理之物的无限多样性，并且在他出版的《物理实在主义的哲学》一书中把实在论、自然主义和唯物主义结合起来。40年代以后，塞拉斯已基本接受了唯物主义本体论和认识论的基本原理。他又开始对辩证唯物

主义和马克思主义经典著作的研究，批驳实用主义、实证主义对唯物主义的攻击。此时，他的哲学研究的重点仍是认识论尤其是感性认识，其中他还形成了关于知觉的理论。他从当代生物学和生理学的研究成果出发，把知觉看成是客体对神经系统的刺激阶段和神经系统对刺激的反应，形成感觉，并使感觉和客体连接起来的阶段的总和。这两个阶段形成一条从刺激到反应的回路。在这一过程中，通过感觉来获取关于客体的信息，指导行为，并对所达到的效果产生信号。知觉处于客体的"因果控制"之下，因而知觉对于客体的描述具有客观的意义。认识也一样，只有当认识内容相应于外部被观察事物和状态时，才能称得上认识了人们所能认识的东西。根据他的认识论立场，塞拉斯发展了一种进化的宇宙观和唯物主义本体论。在历史观上，他主张通过社会的渐进进步，不断扩大民主，实现"民主的社会主义"。

《人的问题》（Mortal Questions）托马斯·内格尔的代表作。1979年出版。被称作20世纪70年代以后英美最有影响的哲学著作之一。收入作者1969～1978年发表的12篇文章，另有两篇文章为首次发表。全书探讨的某些有关人生的目的、意义和价值的根本问题，即如何理解人生和如何度过人生等。表明那些与对待死亡、性行为、社会不平等、战争和政治权力的态度有关的问题直接导致有关人格同一性、意识、自由和价值等重要的哲学问题。贯穿全书各篇文章内容的核心问题是个体的人生观及其与各种非个人的实在概念的关系。作者对这个问题的讨论突破了哲学内部的界限，从伦理学延伸到形而上学，并引发了论述心的哲学、论荒诞、论道德运气的文章以及对公共政策的批判。作者认为道德判断和道德理论可以用于公共问题，但并不能给每个具体的道德问题一个明确的答案，而这是由于人类理性的局限性所致。在试图解决伦理学问题时，我们试图弄明白应当如何生活，应当如何对待他人，以及应当如何组织和安排我们的社会体制。问题关系到许多人的行为，而答案则必须为许多人接受并内在化才能生效。

《人的现象》（Le phénomène humain） 夏尔丹的著作。1938～1940年用法文写成，作者死后于1955年出版。后被译为英、俄等多国文字出版。全书包括序、前言、正文四卷，题目分别为"生命之前"、"生

命"、"思想"、"超生命"；尾声为"基督的现象"，后语为"人类现象的本质"，附录为"在一个演化的世界里'恶'所扮演的角色和地位"。夏尔丹在序言里宣称，本书的中心是对人的现象进行研究，并且只是"从经验的层面上"来讨论这一问题，不做出形而上学的解释。他把人的现象看做整个宇宙现象的一个组成部分，考察宇宙的形成、演化、人的产生、状况和未来。夏尔丹在书中阐发的是一种基督教的进化论，他论证了从无机物到有机物，从物质到精神，从生命到意识的进化现象，指出宇宙的演化经历了宇宙生成、生命生成、人类生成和心智生成四个阶段，人类的出现是宇宙演化中最重要的转折点。人类一产生，便成为宇宙结构的中心，进化的"主轴"。现阶段人类的进化尚未达到进化的顶点，人类终究在爱的力量下相互结合，不断"灵化"，最后达到超生命、超意识的全球性的统一，即欧米伽点，也就是意识的最高点，在那里人类与上帝合而为一。夏尔丹认为，当前的世界正处于人类意识根本转变的关键时期，即从分化的力量转为整合的力量，向超意识的全球统一精神转变，这是人类不可逆转的历史潮流。夏尔丹还提出了"物之表"和"物之里"、"切线能"和"向心能"的概论。把"物之里"和"向心能"描绘成一种推动宇宙发展的神秘的内在力量。他根据其宗教信仰，预言基督教精神的世界主义一定会实现。在夏尔丹的思想中，神学的痕迹是很深的。在他心中，上帝凭借他的死亡和复活，成为一种进化的领导核心，实际上就是最高的目标和一种汇聚人性的统一原则，就是欧米伽本身。宇宙起源被看成是救世主的起源，即变成一个有序整体过程中的世界被看成是变成救世主自身过程中的世界。在夏尔丹那里，神、人和宇宙融合为一体，万物合一，上帝将是一切中的一切。夏尔丹试图通过该书，把人类学和比较解剖学的成果同以进化论精神来解释的造化说调和起来，使科学与宗教结合起来，使基督教摆脱在现代社会中遇到的危机。夏尔丹在当时天主教会敌视进化论思想的气氛中，他作为自由化象征性的焦点，遭到传统主义分子的漫骂，并没有妨碍他的有意义的思想终被教会所采用。

人格（person） 人格主义哲学的核心概念。在人格主义者看来，哲学研究的出发点不是物质和精神，也不是传统哲学的存在和自我等概念，而是人格。人格是指人的精神

特质。但是作为哲学概念的人格，它是普遍的、宇宙的、抽象的人格，因而是世界的本体或基础；它具有现实的人的自我、意识、个体性等性质，因而它又隐含着认识以人的主观性为标准，生活高于逻辑的意义；人格是整个世界的价值体现，整个世界和实在就是具有一定价值取向的人格，人格就是实在，人格就是价值。在许多人格主义者看来，人格实质上就是神格，就是上帝的代名词。之所以提出人格概念，是因为唯物主义、自然主义、实用主义和实证主义哲学的兴起，把人的特质和精神属性越发归结为自然的、物质的产物；而人格概念的提出，就在于从根本上继承和总结哲学史、宗教史中唯心论和有神论的思想，进一步发挥这些思想中对人的精神特性的强调，寻求一种新的哲学。"人格"一词在最早的人格主义者鲍恩看来，是指我们的思想和意志，这是属于我们自己的。此外，我们还有一种自我控制的手段，也就是自己支配自己的力量。所以在经验中我们知道有个"自我"和相对的"自主"。这一切使我们成为真正的人格。第二代人格主义者布莱特曼进一步指出，在人格主义哲学中，"我"、"人"和"人格"这三个词所指的东西是相同的。第三代人格主义的代表伯托西详细阐明了人格的内涵，他认为，人是一个复杂的活动整体；有意识、有感觉要求、能记忆；能思考、会行动、有审美力和宗教信仰。并且，人是一种自我意识的力量，根据真理、爱情以及宗教感受这些方面的理想，去有限度地自由发展。人格主义者的整个生涯说明，他们的任务就在于把这种对于人的特性的认识，推广到整个自然界、世界和宇宙范围，造就一种以人的特质为基础的理论体系和行为的价值参照。人格概念的必然推论，是一个主宰一切的、具有人类特征的上帝观念的出现。人格主义者强调，在世界的千变万化中，人格是内在同一的；在社会行为的道德选择中，人格是能动的主体；"人格"与叔本华的"意志"有本质的区别，前者是有目的、自决的，后者是无目的的、盲目冲动的；人格是能发展理性与理想的价值的自我，是实质上的自我的超越。在大多数人格主义者看来，人格是自我的序列；上帝是最高的人格。人格即是自然意识与上帝意识之间的自我意识。无意识、下意识、超意识等词都是用来形容人格程度的高低。人格主义的实质是以唯灵论的形式保持个人精神的优越感与稳定性，并力图以人和上帝的关系来填补现

代社会人际关系中人与人相互疏远的现实。

人格主义（Personalism） 现代西方基督教哲学流派之一。“人格主义”一词源于拉丁文，是人格和个人的意思。基督教的神学家习惯于从人的道德价值和人的实在性的意义上使用这个词。人格主义者正是在这种意义上建立了自己的哲学。“人格主义”这一哲学概念首次出现于施莱尔马赫的《向有教养的人们、宗教蔑视者们谈谈宗教》一书中。“人格主义”这一哲学体系出现于19世纪末20世纪初。“人格主义”是由美国的著名哲学家鲍恩所创立的，其代表作《人格主义》（1908）对以前的人格主义理论作了总结，并把这种哲学正式称为“人格主义”。人格主义没有系统的思想体系，它的主要观点散见在各个人格主义代表人物的著作中，他们主要集中于英、法、美、德等国。在英国，绝对唯心主义的后期代表麦克泰加和著名唯灵论者华德与人格主义密切相关；在法国，人格主义的代表是莫尼埃，另外新康德主义者雷诺维叶在这方面也颇有建树；美国是受人格主义影响最大的国家，也是人格主义的中心。第一代是鲍恩和霍维森，他们反对自然科学中的唯物主义、实证主义和绝对的唯心主义，第二代是福留耶林和布莱特曼等人，他们对人格主义进行了广泛的解释；在德国，人格主义的主要思想来源是莱布尼茨和洛采，以及与人格主义思想接近的生命哲学家奥伊肯。人格主义流派在形态上五花八门，在理论体系上杂乱无章，是一种近现代唯心主义的折衷学说，力图把宗教唯心主义与资产阶级个人主义结合起来。人格主义的学说是与新教教义相结合的，这一点不同于与罗马天主教相结合的新托马斯主义。人格主义的主要理论有：“人格”具有纯粹的精神神性。它所表现出来的精神特质，是指人所具有的自我意识、主观意识、内在目的性等特性。作为独立存在的精神实体，“人格”是创造人所面对的外部世界的精神力量。同时人格主义者把个人有限的人格纳人以上帝为最高主宰的世界的人格体系中，倒向了信仰主义，这是莱布尼茨的单子论和新黑格尔主义的绝对唯心主义影响的结果。人格主义者称自己为“可知主义者”，夸大了经验在认识论中的作用，把主体的能动作用变成了主体的创造。在社会历史观上他们强调社会历史作用，但却把内部的精神冲突当做解决社会历史问题的惟一途径。二战后，由于欧美哲学被

划为科学主义和人格主义两大阵营，人格主义的影响和发展日渐微弱，但在宗教、文化领域，其思想仍在发挥着作用。

人际关系论（interpersonal theory） 沙利文提出的一种解释人格发展与心理失常的理论。这种理论是在经典的心理分析基础上进行了社会学的改造而得出的。沙利文根据这一理论提出，正常人格发展或心理失常的决定性因素，不在于个人的体质或生理因素，而在于他的社会环境和人际关系。体现个人形成和表现的人际关系，不论这种关系是实在还是想像的，都是心理发展的主要决定因素。沙利文由此否认了弗洛伊德关于里比多是人的行为占优势的能量源泉的观念。他认为精神动力即特殊的"能量形式"系统是个性的第一的和最重要的组成部分，而且这种特殊的"能量形式"表现在人际关系中，并且能保证需要的满足。沙利文还用人际关系的理论来解释人格，他认为一个人的人格就是他在与人相处的社会情境中经常表现的生活方式，人格只有在人际关系中才得以显现，人格也只能在以人际关系为主的社会化历程中发展。在此基础上还划分出一系列个人的个体发展阶段，这些阶段是同形成人际关系的变化联系着的。根据以上这些理论，沙利文也不同意弗洛伊德早期定型的观点，而是强调儿童期以后青年或成年的人格，均将因人际关系的变化而继续发展。另外，沙利文还把他的人际关系理论应用到心理治疗中。他的心理治疗的主要目的是形成个人的防御机制，这种防御机制保证着个人对环境作出适当的适应，这种心理治疗是借助于他所提出的心理治疗会谈的方法达到的，而且这种方法是以精神病医生对于患者接触时所发生的人际情境能作出积极的影响为前提，让治疗员与受辅者建立人际关系，进而辅助受辅者改善其自己生活中的人际关系。

《人类的知识》（Human Knowledge） 罗素的晚期著作，副标题为"其范围与其限度"。1948 年出版。这是作者最后一部重要著作。全书共有六部分，分别是"科学的世界"、"语言"、"科学与知觉"、"科学概念"、"概然性"、"科学推理的公设"。该书的主要目的是考虑个人经验与科学知识整体之间的关系。我们的认识来源于我们的经验，但我们又有许多关于未经验事物的信念，如我们周围的事物，地球在历史上的存在，天文学研究的宇宙。

就我说来，除细节外，我承认这些信念是正确的。因此就必须承认从一事件到它事件之间存在着正确的有效推理过程。作者在书中探讨了如何保证科学推理的合理性问题。罗素分析了从推理得来的科学基本概念，像物理空间、历史时间和因果律等。他认为科学推理具有概然性，概然性与归纳相联系，但只在满足某种条件才能保证归纳推理的合理性，而且仅靠经验无法证明这些条件。罗素为此提出了“准永久性”等五个科学推理的公设。他在论述这五个公设理由时写道：（1）如果不承认它们，就会走向唯我论；（2）没有它们，就不能相信科学的一般真理；（3）如果它们是错误的，人类就不会生存下来。罗素一生都在追求知识的确定性，但在该书最后一页却得出一个悲观的结论：全部人类知识都是不确定的、不准确的和不全面的。

《人论》（An Essay on Man, An Introduction to a Philosophy of Human Culture） 卡西尔晚年哲学思想的代表作。1944 年出版。该书历来被视为《符号形式的哲学》一书的提要。全书共 12 章，分上下两篇，上篇为“人是什么”？包括第 1～5 章。下篇为“人与文化”包括第 6～12 章。该书的出发点是对人的研究必须从对人类文化的研究开始。该书主要对人、文化及其相互关系进行了探讨，指出人主要是通过他的符号活动而表现其特点。该书的上篇主要讨论了人类世界与自然世界的区别。概述了二千多年来西方思想史上关于人的问题的学说；人是“符号的动物”，即能利用符号去创造文化的动物；论述了人与动物的根本区别，在于人能把“信号”加工为有意义的“符号”，而动物则不能；从时空上论述“符号功能”对人类生活的决定性作用，指出人的生活世界是完全不同于动物所处的自然世界；指出了人与动物的区别，实质上是理想与事实、可能性与现实性的区别。下篇是对人类世界自身的全面考察。“以人类文化为依据的人的定义”提出人的突出特征，既不是他的形而上学本性也不是他的物理本性，而是人类活动的体系。语言、神话、宗教艺术、科学、历史都与人性这个共同的纽带结合在一起；卡西尔对最难相容于纯粹的逻辑分析的神论和宗教这两种人类文化现象，分别进行了多角度的分析；“语言”共分三个部分。（1）讲述了在人类文化的早期阶段，语言的起源问题，以及和人类文化的关系。（2）讨论了近代对语言研究所采用的方

法问题。（3）作者指出要走出语言的迷宫，可以用双重方式进行研究，即以逻辑和系统的次序；总体上从客观与主观这对美学范畴的角度来探讨艺术；探讨了历史与科学的区别不在思维形式而在研究对象的不同，以及历史本身的二律背反和历史哲学等问题；科学被认识是人类文化最高最独特的成就，是人的最高力量；简要表述了卡西尔的文化哲学体系。"作为一个整体的人类文化，可以称之为不断自我解放的历程"。语言、艺术、宗教、科学，是这一历程中的不同阶段，在所有这些阶段中，人都发现并且证实了一种新的力量－建设一个人自己的世界，一个"理想"世界的力量。

人生就是苦难（To live is Nothing But to Suffer） 叔本华在其作品《作为意志和表象的世界》（1818）一书中提出的命题，叔本华着眼点在人，人凭借体验可以知道自己的意志是身体快乐、痛苦的根源。意志是世界的本质，意志又是一种本能的欲望和冲动，生存欲望是一种盲目的、无限的，它在有限的个人身上必然得不到满足。个人受生存意志的驱使而不断产生欲望，追求欲望本身就是痛苦，欲望得不到满足，追求没有结果，人会痛苦，而一旦欲望得到满足，人缺少了欲求的对象，可怕的空虚和无聊又会袭击他，人生就像摇摆在无聊和痛苦间的钟摆，无论无聊还是痛苦都是一种与生俱来的苦难，无法消除的苦难，因为人有生命，就受生存意志支配，就不可避免走人无聊与痛苦的摇摆之中，而惟一的可以解脱的方式就是取消对生命的欲求。因为人的生命就意味着无聊与痛苦，意味着苦难，"人生就是苦难"体现了叔本华悲观主义的人生观。

《人心》（*The Heart of Man – Its Genius for Good and Evil*） 弗洛姆的人本主义伦理学的主要代表著作。1964年出版。全书共有六章，分别讨论了"人是狼还是羊"、"不同的暴力形式"、"爱死与爱生"、"个体自恋与社会自恋"、"乱伦情结"和"自由、决定论、选择论"等问题。在书中，弗洛姆阐明了自己的精神分析的概念同弗洛伊德理论之间的关系。他提出了"人究竟是狼还是羊"？这个问题，实质上提出西方神学和哲学中的一个最基本问题，即从根本上讲，人是恶的、堕落的，抑或是善的、完满的。并指出爱死、自恋以及乱伦的依赖关系这三种现象构成人的定向中最不道德、最危险的形式的基础。弗洛姆还讨论了暴力行

为的其他表现形式，主要论述了各种带有毁灭性的恶的行为方式。他将暴力行为分为：娱乐型的暴力行为、反应型的暴力行为、报复型的暴力行为和补偿型的暴力行为。他还讨论了各种反对生的定向，认为这些定向形成了严重的精神病的核心，即真正罪恶的本质。他分别论述了以下三种不同的定向：恋尸癖（恋生癖）、自恋和恋母情节。弗洛姆对能否谈论人的本质这个问题作为回答。他指出不要把人的本质看做是既定的性质或实体，人的本质就是人的存在所固有的矛盾。人的本性或本质不是像善或恶那样的一种特殊的实体，而是植根于人类生存状况中的一种矛盾。这种矛盾本身的解决方式基本上分为倒退的和进步的两种。最后他讨论了自由的问题，认为人应对他自由选择的行为负全部责任，但责任无非是一种伦理准则。

《人有人的用处》（The Human Use of Human Being - Cybernetics and Society） 是美国著名科学家，控制论创始人诺约特·维纳（Norbert Wiener 1894～1964）的代表作品之一。1950年出版。本书对控制论这门综合性的边缘学科作通俗的阐述。其内容是：（1）历史上的控制论。维纳阐述了吉布斯引进的物理学上的偶然性的观点，这个观念彻底修正了牛顿定律；以及奥古斯丁根据这种偶然性对我们的行为和秩序所提出的要求；一个人与人之间、机器与机器之间和社会作为时间事件序列的通讯理论，序列自身虽然具有某种偶然性。（2）进步和熵。维纳认为，进步自身和我们反对增熵的斗争都似乎一定要以我们正在力图避免的毁灭道路为结局。（3）定型和学习：通讯行为的两种模式。维纳指出，学习和比较简单的反馈形式一样，也是一种从未来看过去和从过去看未来有所不同的过程。能学习的生物是从已知的过去走向未知的未来，而这未来是不能和过去互换的，人之所以能进行学习乃是生理能力，而其他生物则缺乏这种能力。人的机械可变性，即学习能力为其智力发展提供了无限的前景，而昆虫的机械定型限制其智力。通讯行为有两种模式：物质运输和单纯信息的传递。（4）语言的机制和历史。维纳认为，语言在某种意义上就是通讯自身的别称。语言不是生命体所独有的属性，而生命体和人造机器在一定程度上可以是共有的东西。总之，人对语言的兴趣似乎是一种天生的对编码和译码的兴趣，它是所独有的。言语是人的

最大兴趣，也是人的最突出的成就。(5)作为消息的有机体。维纳指出，有机体是混乱、瓦解和死亡的对立面，就像消息是噪音的对立面一样。有机体抗拒毁灭和衰退这一总流的过程就叫稳态。稳态要保持的东西是模式。模式就是消息，它可以作为消息来传递。而通讯的基本观念就是消息的运输，物质和消息一起运输乃是输送人体的惟一可能设想的方式。(6)法律和通讯。维纳认为，法律可以定义为对于通讯和通讯形式之一即语言的道德控制。(7)通讯、保密和社会政策。维纳指出，保密、消息堵塞和欺骗，这一切技术都是为了保证自己一方能比对方更加有效地使用通讯力量和通讯手段。因此保密和通讯使我们立于两难境地：一方面想发明万能溶剂；一方面想发明万能容器。(8)知识分子和科学家的作用。维纳认为，知识分子和科学家的作用就是不为物质报酬工作而听命于内心不可抗拒的冲动为科学献身，反对现代社会中由于通讯工具的种种困难，产生的宰割思想独创性的现象。(9)第一次工业革命和第二次工业革命。维纳讨论了人和机器的通讯特点之间的相互冲击，并确定机器的未来发展方向以及由此而给人类社会带来的影响，即第二次工业革命。(10)几种通讯机器及其未来。维纳在讨论了几种通讯机器之后指出，按照学习原则设计的奕棋机还没有成功，但不久就会成为现实。但是机器对社会的危险并非来自机器本身，而是来自使用机器的人。未来是不确定的。(11)混乱的堵塞。维纳认为，通讯是一种博奕，是讲者和听者联合起来为反对混乱力量而进行的博奕，而这种混乱力量就是通讯中常见的种种困难和假想中的企图堵塞通讯的人们。

《人在宇宙中的地位》〔Die Stellung des Menschen in kosmos〕　舍勒的著作，1928年出版，该书是20世纪初德国哲学的重要著作、哲学人类学的代表作。该书以经验科学和形而上学相结合的方法，重新确认哲学研究的主题是人。全书从人与世界，人与历史，人与上帝的关系出发，探讨人在宇宙的特殊地位。舍勒在书中论述了上帝实现他自身的变异。他建构了神的存在，提出神具有两极性：一是自存的生命力，自我活动的能力、冲动，它的形式是生命；二是精神，它的形式是人。精神观念必须同时和冲动一起成为历史的现实的有效的因素。然而所有实在，包括上帝在内，都至少由三种不一致的因素，最后是由精神

和冲动因素之间的"抵触"所组成。这种"抵触"不仅存在于前时空关系，而且也在四维时空中存在。而人似乎是普遍冲动和宇宙精神化之间的"过渡"成为它们之间的桥梁。这样人就处于内在与外在的统一中，看到了人在宇宙中的特殊地位和历史作用，对前途充满了希望。全书的主要内容有三部分：（1）指出"什么以及他在宇宙中占有什么地位"这个问题是哲学研究的中心问题，考察历史上各种关于人的学说和理论，指出先前理论的不完整和存在的问题；（2）把全部存在划分为三大领域：动力领域、生命领域和精神领域，说明人在这三大领域中的不同表现和它们之间的联系，人成为生命精神化、精神生命化的双重结构，被理解为生命与精神的统一。（3）把生命和精神双重结构的人放人自然世界、社会历史、宗教上帝的三层关系中考察。在自然世界中，人以他的精神为本质特征，与外界环境发生关系，人对世界具有开放性。在与社会历史的关系中，反对循环论和目的论，人的精神的变动性和个体精神的多样性为历史发展提供了多种可能性，在与宗教上帝的关系中，上帝是生命与精神的合一，人与上帝是互相独立，又互相包容，二者在这个意义上是平等的，不存在创造与被创造的关系。本书在现代哲学、尤其是现代哲学人类学中产生了重大影响。舍勒也被海德格尔等人看成是开20世纪人类思想先河的思想家。

认识论上的断裂（epistemological break） 阿尔都塞分析马克思思想发展过程时所运用的一个概念，首先把意识形态同科学完全对立起来，在他看来，意识形态因受到阶级利益的支配，并不是世界的真实反映，而科学则是离开阶级利益的，与人们的实际利益相脱节的。阿尔都塞完全否认意识形态的作用，认为意识形态只是故弄玄虚，而科学才是理性的批判。认为从理论框架来看，意识形态与科学有着质的区别，从前者发展到后者，要求对前者的基本结构作彻底改变，这就叫做"认识论上的断裂"；就一门学说的发展来说，都有一个从意识形态到科学的"认识论上的断裂"问题，马克思思想的发展乃至整个马克思主义的发展也不例外。"认识论上的断裂"是阿尔都塞从他的老师、哲学家加·巴歇拉尔那里借用的，认为在青年马克思的思想与成年马克思的思想之间存在着认识论上的断裂；它们分属两个不同的理论框架，即两个不同的结构，由此把马克思的

思想发展分为两个（在思想上素不相干的）时期：1845年以前的时期为前期，1845年以后的时期为后期。前期被称为意识形态时期，即人道主义时期，因为人道主义的本质是意识形态；后期则被称为科学时期。马克思的思想由前期向后期转变的标志是：无情地批判人的哲学，把它当做旧哲学的垃圾而加以抛弃。从1845年起，马克思同一切把政治和历史归结为人的本质的理论开始决裂，从此马克思早期著作中占统治地位的关于人的本质的意识形态论题让位了，出现了后来发展为成熟的马克思主义的新的科学论题。阿尔都塞把1845年马克思思想发展中所发生的这一转变，称之为“认识论上的断裂”，以此指称马克思思想在基础结构理论上发生了转变，这种差别不是出现在作为社会学家的马克思和作为经济学家的马克思之间，而是出现在以哲学为人本主义为前题的意识形态论题同以历史唯物主义为基础的科学论题之间，简而言之，这是意识形态与科学之间的差别，即认识论上的断裂。

《认识与兴趣》（Erkenntnis und Interesse） 哈贝马斯的代表作。1968年出版。已被译为英、法、俄、日、南斯拉夫和波兰文等文种，再版十几次。全书由导言和三章构成。“导言”指出，分析认识与兴趣之间的联系应当支持这样的论断：彻底的认识批判只有作为社会理论才是可能的。第一章讨论了黑格尔的康德批判、马克思对黑格尔批判的批判以及作为社会理论的认识论观念，认为对科学认识的兴趣基础的系统研究不能抽象地恢复认识论，而只能返回到黑格尔首先揭示的但后来又遭到歪曲的彻底的认识论的自我批判维度上。第二章从历史的角度考察了孔德和马赫的旧实证主义意图，认为皮尔士的研究逻辑是从语言逻辑上加以更新的普通实在论的困境，实用主义是对自然科学的自我反思，而狄尔泰的理解理论和对精神科学的自我反思则是一种历史主义的思想批判。第三章从康德和费希特人手分析了理性和兴趣的关系，对弗洛伊德的心理分析也作出了批判，认为元心理学是一种惟科学的自我误解，最后对尼采的认识兴趣的归纳也作出了分析。在“后记”中作者围绕系统观、自我客体化与自我反思、客观性与真理、认识与兴趣、重建与自我批判等问题回答了自该书出版后受到的批评。

日常语言哲学（Ordinary Language philosophy） 现代西方分析哲

学的一大支派，在20世纪30~40年代形成于英国。英国哲学家摩尔在20世纪初提出哲学应从研究日常语言的用法着手，并作出了一些具体的实践，因而成为了日常语言哲学的思想先驱；而英籍奥地利哲学家维特根斯坦在其哲学活动的后期继承、发展了摩尔的观点，把语言的各种日常用法作为研究的重心，提出了一些具有重大意义的理论，从而成为日常语言哲学的公认的奠基人。有人还把他看做是这个学派的创始人。但是真正说来，日常语言哲学发祥于20世纪30年代的英国剑桥大学，世称“剑桥学派”，威斯顿是剑桥学派的主要代表；40年代，日常语言哲学盛行于牛津，主要代表人物是赖尔、奥斯汀、斯特劳森等，世称“牛津学派”。由于日常语言哲学分为剑桥学派及牛津学派这两个支派，因而它又被称为“剑桥－牛津学派”。日常语言学派后来流传到美国，在美国的主要代表人物有布莱克、拉策罗维茨、齐硕姆及塞尔等人。60年代以后，日常语言哲学开始逐步衰落。日常语言学派的哲学家在许多问题上观点分歧很大，但仍然具有若干共同的方面。日常语言哲学实际是作为对人工语言哲学的不满而产生的，因而可以与人工语言哲学相对照，将其基本观点及主要特征概括如下：（1）日常语言哲学十分注重语言分析，强调语言的丰富性及多义性；他们要求对词或概念、语句进行精细的分析，来阐明语词或概念之间的细微差别，以确保在语言的使用中保持概念及思维的清晰。与人工语言学派不同的是，这种分析不是从逻辑的角度而是从语言学的角度所进行的。（2）与作为人工语言学派的逻辑实证主义完全否定形而上学的态度不同，日常语言哲学认为形而上学命题尽管荒谬，但仍具有积极的一面，因为哲学家可通过研究形而上学命题去了解概念系统的结构；此外，该学派还认为逻辑实证主义反对形而上学的武器－可证实性原则，其本身没有什么充分的根据；形而上学不应完全被抛弃，而应加以“治疗”，从中找到有价值的东西。（3）在语言的指称理论及意义理论方面，日常语言哲学的大多数人主张把意义和所指区分开来，而且也大多反对把意义当作一个抽象的实体，认为语词的意义在于语词的用法。在日常语言哲学中，奥斯汀还提出了言语行为理论，把语言哲学的发展深人推进了一步，并在语用学研究中产生了相当大的影响，言语行为理论也因此成为语言哲学的重要方面。今天，日常语言哲学

作为一个流派已不复存在，但其一些基本理论如意义理论、言语行为理论，仍在语言哲学界有一定的影响。

日神（Apollonian） 尼采在《悲剧的诞生》中使用的重要概念。日神（阿波罗）和酒神（狄奥尼索斯）是希腊神话中的人物。尼采用这两个象征来说明艺术的起源、本质和功用乃至人生的意义。希腊艺术繁荣的原因并不是人与自然、感性与理性的和谐，而是缘于希腊人们内心的痛苦和冲突，他们过于看清人生的悲剧性质，所以产生日神和酒神两种艺术冲动，要用艺术来拯救人生。日神是光明之神，它的光辉使万物呈现美的外观。日神是美的外观的象征，而美的外观本质上是人的一种幻觉。梦是日常生活中日神的状态。造型艺术是典型的日神艺术，希腊雕塑中的奥林匹斯众神形象堪称日神艺术的典范。日神冲动既为制造幻觉的强迫性冲动，就具有非理性的性质。尼采的美学思想意在解决人生的根本问题，是一种广义的美学，实际上是一种人生哲学，美的含义就是意志本身昂扬奋发，生生不息的过程，个体的生命必须面对死亡，为使个体执着于生命，日神以外观的幻觉使个体得以在恐怖中解脱。然而死亡并不可怕，死亡是个体向太阳的一种回归，在更高的层次上正显示意志本身丰盈、充溢的生命力。

荣格（Carl Gustav Jung，1875～1961） 瑞士心理学家、精神病学家、分析心理学的创始人。1875年生于瑞士康斯坦斯，1895～1900年在巴塞尔大学攻读医学，1902年获苏黎世大学医学博士学位，毕业后在该校任精神病医师，后任苏黎世贝格霍尔茨利精神病院医师。1907年起与弗洛伊德同事，1911年任国际精神分析学会第一任主席，后因与弗洛伊德的观点不同而中断两人的合作关系，脱离国际精神分析学会，创立“分析心理学”。他的心理学基于心理整体主义和心理能量主义，把无意识分为个人无意识和集体无意识两方面。1933～1941年任苏黎世联邦工业大学心理学教授。1943年任巴塞尔大学医学心理学教授。主要著作《早发痴呆的心理学》(1909)、《精神分析论》(1915)、《分析心理学文集》(1916)、《无意识心理学》(1916)、《心理类型》(1923)、《心理学与宗教》(1938)、《飞碟，空中怪物的现代神化》(1959)等。荣格的分析心理学承认精神情绪，他最先用“内倾”和“外倾”这两个术语去描述基本

精神状态。荣格通过对睡梦的分析和理解，得出结论：幻想和视觉的一些因素，当它们积累成为意识时，具有解答心理冲突的能力。这种方法可以通过自我实现来达到精神平衡。荣格把弗洛伊德的“里比多”概念解释为普通的生命力，性爱只是其中的一部分。这是荣格和弗洛伊德的最基本分歧。他着重分析人的直接冲突。他理论的核心是生存意志比性欲的内驱力量更为重要，有意识和无意识在协同起作用。荣格的人格学说非常有名。他根据里比多学说把人格分为外倾型和内倾型。里比多向外冲的，就是外倾者；反之，就是内倾者。单一的属于内倾型或外倾型的人是没有的，每个人都包含着两种倾向的可能，只是在特定的场合下，某种情景的影响而使一种倾向占优势显现出来。

S

萨特（Jean - Paul Sartre，1905～1980） 当代著名法国哲学家、文学家、社会活动家，法国存在主义的主要代表。1905年生于法国巴黎。1924～1928年在法国巴黎高等师范学校读书，1929年在巴黎和其他一些地方的公立中学任哲学教师。1933～1935年，他先后到柏林法兰西研究所和弗莱堡大学作研究生，着重研究海德格尔的著作。从1936年起，他开始撰写和发表小说。1939年，他入伍参加对敌作战，1940年被俘，1941年被释放回巴黎，继续教授哲学，并参加抵抗德国的运动。战后，他的文学作品广为流传，使他成为举世瞩目的人物。50年代初，他参加法国共产党，后因匈牙利事件，退出共产党，开始反对斯大林主义。1964年他获得诺贝尔文学奖，但他没有接受，表示他不愿丧失独立性，因为他认为通过授奖帮助作者扩大影响对读者是不公平的。主要著作有《想像力》(1936)、《自我的超越：存在主义的意识理论》(1957)、《存在与虚无》(1943)、《存在主义与人道主义》(1946)、《反闪族人和犹太人》(1946)、《论人的自由》(1967)。小说：《呕吐》(1938)、《墙与其他故事》(1939)、《自由之路》(1945)。剧本：《苍蝇》(1943)、《没有影子的人》(1945)。萨特把胡塞尔和海德格尔的现象学运用于他的主要著作《存在与虚无》中，形成了他自己的存在主义本体论，从而摆脱了正统唯心主义哲学的束缚。影像意识通常是萨特意识的例证，它是否定性、可能性和匮乏的聚集点。当意识想像时，意识不产生有关外在世界的内在图景，相反却产生虚无。这一论点产生出两个主要结论，一个是萨特美学理论；另一个是萨特的本体论。同时，一般意识、影像意识的范式造成萨特的自在存在和自为存在的基础本体论。自在存在包括：非意识、客观实在和惰性。自为存在包括意识、虚无和自发性。意识是非实体的，所以他的“二元论”不是实体的功能理论，而是一种有关惰性和自发性的功能理论。存在主义哲学的关键在于实践。萨特用定义为物质环境中有目的的人类活动的“实践”概念取代“意识”概念是萨特思想的基本概念。在他的社会思想中，实践具有三方面的首要性，即本体论的首要性、认识论

的首要性和伦理学的首要性。萨特从道德角度出发提出一个全新的观点：在剥削制度下，每个人对消除压制的实践都负有道德责任。同时他还认为应进行实践性的内在化，从而从异化他人变成协作的“同路人”的行为者。这就到达了萨特社会本体论的顶点－他早期存在主义的自由互相确认。萨特思想的发展变化，表现出一定的连续性，他在本体论、伦理学、方法论及道德方面都极具个人的特色。他运用有影响的语言所表达出来的和运用有趣的心理描述所表现出来的这些思想使萨特在西方思想史上赢得了独特和持久的地位。

三值逻辑（three－valuedlogic）是波兰逻辑学家和哲学家扬·卢卡西维茨（Jan lukasiecvicz 1878～1956）在《论三值逻辑》（1917）中提出的一个重要逻辑理论。卢卡西维茨认为有些命题是无法根据传统的二值逻辑的原则来判断它们的真假的。这些命题可能既不真也不假，而是具有第三个值即不确定值。如果用1表示真，0表示假，那么这个不确定的值可以用1/2来表示。真值表如下：

N	0			0
0	1	1	1	1
$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1 $\frac{1}{2}$	
1	0	$\frac{1}{2}$	1	0

相应的二值逻辑的真值表则如下：

C	0	1	N
0	1	1	1
1	0	1	0

卢卡西维茨认为，用真值表的方法可以证明他的C－N－P系统中的三条公理中的第一、三条是独立的、相容而无矛盾，而第二条则否。因此每一个三值逻辑的定理，也是二值逻辑的定理。即三值逻辑是二值逻辑的一个适当的部分。三值逻辑不仅为研究命题演算系统提供了新的方法，而且从逻辑学的角度揭示了人类认识的丰富性，揭示了那种“非此即彼”的认识的局限性。卢卡西维茨在三值逻辑的基础上发展出了多值逻辑的概念。他认为，无穷多值逻辑是二值逻辑的一个固有部分。多值逻辑与二值逻辑之间的关系，就像非欧几何与欧几里德几何之间的关系。

桑塔亚那（George Santayana，1863～1952） 美国哲学家、文艺评论家、小说家、诗人。原籍西班牙，生于马德里，1872年移居美国，就读于波士顿拉丁文学校，后求学于哈佛大学，1886年获文学学士，1888年获文学硕士。在此期间获德国与英国沃克研究员基金。1889年获博士学位。1896～1897年就读于剑桥三一学院。1889～1898年任哈佛大学哲学讲师，1907～1912年为哲学教授。曾经担任过巴黎大学海德讲座，牛津斯宾塞讲座的教授。曾是全美文艺学会会员。1952年逝世于罗马。主要著作《美感》(1896)、《理性的生活》(五卷本，1905～1906)、《批判实在论论文集》(合著，1920)、《怀疑论和动物性信仰》(1923)、《存在诸领域》(1927～1940)、《在英国的独白和后来的独白》(1922)、《统治和权力》(1951)等。桑塔亚那对20世纪上半叶的自然主义哲学潮流影响甚大。但他对什么是"自然"的回答却没有定论。一方面，他声称自己是一个彻底的唯物主义者，物质世界的客观存在就是一种自然；另一方面，他又从柏拉图的理念论出发，把理念也当做自然。桑塔亚那在美学方面也有自己独到的见解，他把美当做是主观愉快的一种形式，这种形式能够解释美的体验中所容纳的道德和知识的重要性。美具有明显的客观性，它与任何感觉器官和身体功能都是无关的，而是与被知觉的对象紧密相连。美的特征可以理解为感性过程的产物。桑塔亚那的"四个领域"的理论十分重要。四个存在领域分别为：本质领域、物质领域、真理领域和精神领域。只有其中两种即物质领域和精神领域是实存的。精神领域不能与物质领域相分离。桑塔亚那涉及哲学、美学、文学和文化问题等多个领域，他是自然主义的代表人物，也是批判实在论的创始人之一，他的理论对美国思想界有很大影响。

沙利文（Harry Stack Sullivan，1892～1949） 美国心理分析学家、精神病学家，新精神分析学派的代表人物之一。1892年2月21日生于美国纽约州劳威兹。1917年获芝加哥医药和外科学院的医学博士学位。1930～1939年在纽约以心理分析学家的资格开业；1939～1940年在华盛顿精神病学院教书；1948年在巴黎参加联合国教科文组织的精神紧张研究项目，1949年1月14日在巴黎逝世。主要著作有《现代精神病的概念》(1945)、《人际关系的精神病学理论》(1953)、《个体精神病学的初步形成》(1972)等。沙利文是第一个文

化派精神分析学家，他把弗洛伊德的精神分析学和社会心理学结合在一起，提出一种以人际关系为基础的精神病学理论。正由于他非常强调人与人之间关系的影响，他的理论又叫做人间关系理论。沙利文的主要贡献是他的人格学说。人可知就是经常发生于人与人之间关系的相对持久的行为模型，能表明人的生命特性。人格是一个中间变量，一个人出生之后，就处于一种复杂的变动的人与人的关系之中，一个人的人格只有在人与人之间的关系中才能存在。人与人之间的关系也包括心理关系在内。一个人的生长包括六个发展阶段：婴儿期－从出生到言语行为能力的成熟；儿童期－到与同伴相处能力的成熟；少年期－到爱情能力的成熟；前青年期－到儿童内心需要以生殖需要的精神推动力形式表现出来；成年早期－到性欲行为的成型；成人后期－到身心全部成熟。在人格发展中还有三个过程，第一种过程叫做功能，主要强调有机体与环境的交互作用，第二种过程叫人格化，个体保持着关于别人和自己的意象；第三种过程就是认知过程，主要指儿童应付不同种类符号化的能力，和儿童对环境作出反应等这些能力之间的关系。沙利文的人格理论是他的以人际关系为基础的精神病理学理论的基石。焦虑以及其他精神病症均来自个人与周围环境之间的基本冲突，特别是一个人在幼年期的人际关系被破坏。他主张治疗时应创造一种情境，对患者表示同情，并使治疗者主动参与，治疗人员也是现在和病人的人与人之间关系的一部分，必须承担起一种双重作用，即既是观察者又是参与者。沙利文在治疗中实际上是表现了需要把关心传达给病人和强调病人自己自救的意识，使患者恢复被压抑在潜意识中人际关系的安全感，整个治疗过程也就是一个教育过程。沙利文的诊所治疗法已广为传播，被许多心理分析人员所采用，同时一些心理卫生专家也认为，沙利文的观察和结论中的许多东西已经过时，沙利文提出的许多思想也已经被扩展并进一步得到了发展。

《善恶之彼岸》（Jenseits von Gut und Böse）　是尼采的重要著作之一。该书出版于 1886 年，是尼采本人审定的版本。尼采在这里主要攻击了基督教文明及其传统。他认为今天欧洲文明状况其实是基督教文明的必然结果，是对于古希腊传统的可耻倒退。他警告人们，整个欧洲已走到了一个历史关头：或者听

任基督教的毒汁继续浸润人们的心灵，或者抛弃这个可怕的传统，重新回到古希腊文化之中，让一股澎湃的生命之流再次充溢人的身心。正是出于这一思想，他发出了“上帝死了”的宣言，这是一个极其深刻的思想，它标志着欧洲文化史上的一场革命。因上帝的死亡将根本动摇西方的文化传统，颠覆现今流行的一切道德价值观念，包括善、恶、正义、邻人爱以及各式各样的千年王国说等观念。这是一种前不见古人，后不见来者的境遇。倒退是不行的，惟一的出路就是创造出一种不以上帝为标准的、新的道德价值表。这决非一朝一夕之功，这是一个漫长的历史发展过程的结果。尼采坚信，他已经找到完成这一伟业的门径，并为此迈出了决定性的一步。这就是重新评估旧有的一切偶像（真理），对以前一切价值重新作出估价。尼采认为，所有伦理学家的道德说教都是空洞无聊的。这些人总是把公正的格言挂在嘴上，将道德、公正、纯洁和对生活的追求等喊得震天响，然而他们心中却始终燃烧着不息的妒火。所谓道德只不过是对习俗的服从，对惯例的尊重，而自由、杰出的人物则因为他们打破了传统，打碎了千百万人顶礼膜拜的东西而被认为是不道德的。基督教就是一种不断实践和鼓吹灵魂自我折磨的宗教。自愿的自我折磨、苦行和禁欲都有了了不起的价值。伴随这种残忍的道德观念而来的是所谓怜悯的道德观念。尼采抨击了怜悯的道德观念。他认为，所谓怜悯根本不意味着无私。我们没有理由将怜悯称作是无私的，并加以神化。同样我们也不能因为某些行动被认为是利己主义的，便认为是邪恶的产物。他认为，古代民族只知道一种道德分类法，即贵族和平民、强者和弱者的道德，贵族、权势者、身居高位者将他们本身以及他们的行为称为好的、高贵的，相应地，低等人被认为是坏的、低劣的。为了对抗贵族们的价值标准，奴隶们提出另一种标准，不幸的人本身就是善的，而高贵、富有的人永远都是邪恶的。他将所谓奴隶的道德，称之为敌意道德。因此软弱无能、不敢复仇成了善；懦夫的卑鄙成了谦恭，他们所希望的不是复仇的愉悦，而是公理的胜利。尼采的描述揭露了这些敌意道德宣传者的嘴脸。由于他的努力，隐藏在道德说教下面的全部自欺欺人行为被彻底揭穿，暴露在世人面前。

商谈伦理学（Diskurs Ethis）又称为交往伦理学（Kommunikation

Ethik)，哈贝马斯提出的一种新型伦理学。其基本问题是："道德律令和规范在何种意义和以何种方式得以建立。"哈贝马斯针对这个问题所得出的解答是，从论证的角度，以交谈原理所获得的普遍性可以使规范正义建立在理性的基础上。在言语行为中，命题的真理性与规范上的正当性，作为不同行为的两项最基本条件，是可以通过讨论方式而协调地实施的。人们在日常生活中进行各种各样的交谈，任何退出交谈的可能性是没有的，谁都会参与至少一个最低量的不可抗拒的交往。哈贝马斯在商谈伦理学中强调普遍性原则必须与交谈原则相结合，以避免他的伦理学与康德的先验实践理性相混淆。这种结合要求一切的规范的有效性要由参与交谈获得一致同意来保证。交谈伦理学的原则隐含着两个基本假设。(1) 有效性的规范要求，具有认识论上的意义，可以被看做是真理性的表述。(2) 为了在理性基础上建立有效的规范和道德律令，必须进行必要的讨论与交谈，容许一切参与者发表各种不同意见，照顾到一切参与者的有关利益。只有在这两个假设作为前提的条件下，普遍性原则才能完整地体现出来；哈贝马斯以商谈伦理学的建立，完成他在伦理学上所进行的"范式转换"，将道德的理性基础从"意识理性"转换到"交往合理性"，从"主体性"转换到"主体间性"。使"交往合理性"、"主体间性"成为道德基础，这种尝试在伦理学史上具有重大意义。

《上帝、死亡和时间》（Dieu, la mort et le temps） 是法国后现代主义思潮思想家艾玛纽埃尔·勒维纳斯（emmanuel Levimas 1906～1995）的重要作品之一。1993 年出版。本书是勒维纳斯于 1975～1976 年在巴黎八大学开设的两本课程的讲课记录稿。其中一门课选择了与死亡及时间相交叉的主题，而另一门课则质问了上帝与本体论神学。这两门课都触及了萦绕在勒维纳斯思想深处的问题：被理解成伦理关系的人际关系。本书同时保留了它的课程特点，两门课之间是有差别的，尽管它们是那么接近，有时候似乎彼此还进人到竞争之中。每一门课都提出、再提出、重提、重复他人这个问题，作为向在另外一个人的面目之中的我提出的问题，这是本书的中心论点。第一门课这么做是为了仔细陈述两个概念：死亡和时间。当死亡和时间作为概念，而且当哲学抓住了它们时，它们的生硬程度被削弱了。当它们随着黑格尔、海德格尔

又回来，作为首要问题提出来时，迫使某些人去思考它们。所以第一门课在绝大部分情况下是勒维纳斯与克尔凯郭尔、柏格森、罗森茨维格、布伯的对话。第二门课着力于一个惟一的概念，而且对任何哲学都是所有概念中的最高者：上帝。海德格尔使这一概念脱离了它本身的使命，脱离了它的真正归宿。它无与伦比地存在，但是它如此地存在，以至于它隐藏了存在以及由存在所包藏的问题。最高存在者－上帝以它整个的至高无上压碎了或遮蔽了本质。这样一个问题提出来了，在这一游戏中谁输了？存在吗？或者上帝？如果说海德格尔顽固地证实存在赢了，勒维纳斯则努力质问上帝赢了的或然性。从某种方面来说，勒维纳斯是一位开拓者，因为如果说哲学经历了某些闪光的时刻，上帝一直像一个谜在其中闪烁，那么来源于希腊的哲学尤其喜欢背叛它，把它作为一种基础。勒维纳斯对这一基础展开发挥，寻求如何坚实地陈述这个惟一的问题。他在惟一面前，与惟一面对面。

舍勒（Max Scheler，1874～1928）著名的德国哲学家、社会学家、伦理学家、现象学家、哲学人类学的创始人。1874年8月22日生于慕尼黑，自1894年起，先后在慕尼黑大学、柏林大学、耶拿大学就读。1897年获哲学博士学位。1919～1927年任科隆大学哲学与社会学教授和社会学研究所所长；1928年任法兰克福大学哲学与社会学教授。1928年5月19日在法兰克福逝世。主要著作有《先验方法与心理学方法》(1900)、《人在宇宙中的地位》(1928)、《哲学世界观》(1929)、《道德的恢复》(1950)、《关于政治与道德的思想》(1923)等。舍勒的著作颇丰，学识广泛，涉及生物学、心理学、认识论、社会学、伦理学、宗教哲学和人类学等诸多领域，并将现象学方法转用于这些领域的研究。舍勒是早期现象学运动中名声仅次于胡塞尔的学者，对现象学运动起了很大作用，尤其是在现象学向外传播和把现象学方法运用于社会科学的研究方面，产生了重大的影响。舍勒的思想不但内容丰富，而且前后变化较大，一般将其思想分为三个阶段。(1)1897～1913年，以逻辑和伦理的关系为研究主题，深受新康德主义和精神生命哲学的影响。(2)1913～1922年，是其思想成熟时期，他把现象学方法推广到伦理学和宗教领域，形成了价值伦理学和宗教现象学。(3)1922～1928年，这一时期舍勒的思想有重大变化，他开始逐步放弃现象学，强调经验科学与形而上学的结

合。但在他的所有思想中，人的存在始终是核心内容和理论焦点。在认识论上，舍勒认为哲学的目的是要认识本质，这种本质是直观地给予我们的，是我们通过各种"意志的机能"，而不是通过感性得到的。他还把知识分为三类：①知识是一切经验科学知识。②关于本质即关于事物"是什么"的知识，这种知识是真正先验的形而上学的出发点，也是科学的基础，③关于形而上学的实在、存在本身的知识。在伦理学上，他认为与经验个体不同的个人是价值的载体，价值是靠投向个人和作为意向感受的爱来理解的，是绝对不变的。价值为伦理义务提供理论基础。对价值的感受不是心理行为，而是宇宙行为。这种对价值本性的阐述决定了舍勒世界观的悲剧性。舍勒的哲学人类学是他后期思想的一个中心。他的哲学人类学用关于生命发展阶段的图式规定人在宇宙中的特殊地位，试图克服关于人的自然科学和关于人的本质哲学之间的对立。舍勒的哲学人类学是一种精神与本能冲动的二元论。

社会本体论（Ontology of Social Being）　卢卡奇关于社会存在的本质和特征的一种理论。早期卢卡奇否定自然界的独立性，使自然从属于社会，把社会看做世界的根本，以自然为社会的范畴，并因此反对恩格斯的自然辩证法理论和自然本体化。卢卡奇主张辩证法仅存在于社会历史领域，是人的主体和客体之间的相互作用，马克思主义的哲学只是社会本体论。晚年卢卡奇承认由于受了黑格尔主客体同一论的影响，因而把社会历史本体论化，陷入了理论上的困境。在他的晚期代表著作《社会存在本体论》中，卢卡奇改变了早期把自然从属于社会的观点，主张社会存在的本体论只能建立在自然本体论的基础上，反对把自然和社会割裂开来。卢卡奇主张通过肯定经济过程在社会存在中的本体论的第一性，来实现社会本体论向唯物主义的转变。同时，他又肯定实践和劳动的基础和核心作用，主张以劳动为本位的真实的本体论，承认实践是物质生产活动。在他看来，人是通过劳动实现人们计划中的目的、创造出社会存在的；劳动是联系社会和自然的中介，也是社会全部文化的本体论结构的基础，因此劳动是社会存在的原型。苏联和东欧的一些学者，对于卢卡奇在此书中肯定存在与意识实存与逻辑的异质，劳动的基础和核心作用以及社会本体论的过程特征，从而摆脱黑格尔的精神本体论和逻辑本体论，从独立的社会本体论向物质本体论

和实践本体论的转变给予了好评，认为这些是向马克思主义唯物主义进一步的靠拢。

社会心理学（Social Psychology）米德把实用主义的基本思想与生物进化论、实验心理学以及行为主义心理学的某些观点结合起来而提出的一种心理学。他主张用分析人的有机体的行为来解释人的一切心理意识活动，社会心理学又被称为社会行为主义。这一观点是在《心灵、自我和社会》（1934）等著作中阐释的。他认为物质与意识、思维与存在并非哲学的基本问题。人的有机体如何适应环境，人与环境之间的相互作用才是哲学的基本问题，因此哲学和心理学应根据人的行为来解释人的心理。真正的人是不同于其他有机体的具有自我意识和自我反省能力的人，这样的人不是对环境作出消极被动的反映，而是能积极的发挥能动作用，改造环境以符合人的要求。这样的人以自己为对象，像同其他事物发生关系一样与自己发生关系，像别人对待自己一样对待自己。米德提出有机体与环境、个体与社会是相互作用的。社会作用于个人，个人同时又作用于社会。个人的思想和行为都在某种程度上作用于社会结构，甚至引起社会结构的变化。米德的社会心理学从分析个人行为出发，强调了人的行为与社会间相互关系具有一定合理因素，但他对社会性的解释基本受实用主义所持的生物主义、自然主义倾向所限制。没有看到人们在生产实践中建立起来的生产关系是社会的基础，也是个人行为社会性的基础。

社会行为主义（Social Behaviorism） 米德哲学的重要概念。他深受达尔文进化论的影响，赞成机能主义心理学和行为主义心理学的见解，不同意行为主义的许多粗浅见解，认为不能因为反省说不能被经验地检验就把它视为非存在的现象。米德试图拓宽行为主义的范围，使之包括反省地观察到的意识现象。在他看来，只有把刺激与反应看做交际的某些方面时，它们才是有意义的。同时，人们不能脱离开行为产生的社会进程去研究刺激反应问题。机体是有目的地选择各自的刺激。机体与环境相互决定，心灵正是从这一交相作用中产生的。行为产生于一个交际过程中。行为的我现阶段的重要部分构成了一个手势。手势是使得别的个体了解既定的有机体的意旨的准备的活动。基本的情境是手势的交谈，在这个情境中，

属于第一个单独个体的手势引起了第二个个体的准备性的运动，第二个手势反过来又刺激了第一个个体，在这个层次上，不可能产生交际，任何一个有机体都没意识到它自己的手势对别的有机体的影响。所以手势是无意义的。要想产生交际，每一有机体都需要了解别的有机体对它的行为有什么反应，只有在这时，手势才是有意义的符号。交际还是以这样的事实为基础的：行为是暂时地组织起来的。在行为的初始阶段，行为的后果就出现在人们的想像之中并且控制着进行着的运动的本性。人们通常具备了几套可供选择的方法去完成某一业已开始的行动。既然行为的后果控制着运动的过程，那么机体可以根据需要选择其中的一种方法来行动。在这种情况下，理性行为就是可能的了。在机体使用意义的符号的地方，别的个体的地位就控制着正在进行着的活动。在完成社会活动之前，我们要预料别的个体的反应。既然我们的行为是临时组织起来的，那么别人的作用可能会使得我们改变初衷，选择新的行为进程。米德进一步认为，心灵是机体所具备的能力，使它能够意识到别的机体在其进行着的行为中所扮演的角色。从反射的角度来说，人反思自己的能力是人的心灵能在社会进程中起作用的必要条件。经过反思，社会行为被纳入个体之中，并且改变了个体正在进行着的行为。米德认为，人们还没有从事外在活动之前，就内在地进行着社会的活动。米德将这内在的角色称做“受格我”。每一个机体都有一个“主格我”，即自发性的能力。当个体对于“受格我”的反应产生了变化时，“主格我”就表现出来了。个体性和独创性产生于“主格我”和“受格我”之间的内部的交谈。“主格我”与“受格我”的内在交相作用就构成了反省和思维活动。那么在分组组合的境遇之中，个体逐渐学会了将整个社会组织都融入自己的范围中去，而这一社会的组织也内在地控制着个体的行为。社会能够成为个体思维活动中的一个决定性的因素，并且使得个体发展成一个完全的自我。这样“主格我”与“受格我”的内在的对话变成了人与团体之间的对话。

社会哲学（Social Philosophy）一门对人类的社会交往、社会关系以及社会团体活动的一般规律性进行研究的学派。到目前为止，社会哲学的研究对象与研究范围并没有一个确定的解释。社会哲学不是社会学，社会学扩大了社会哲学的范

围，而且它也没有强调社会哲学作为哲学的一个分支是对社会的一般的普遍的规律的研究，而且也并不涉及社会学的特殊规律与技术性的方法的研究。社会哲学不是对社会学概念的解释和逻辑分析，它的缺陷就在于过于强调思辨的研究，而且把社会哲学的范围限制得过窄。实际上，社会哲学作为一种哲学学说，它是与一般的本体论相结合的。柏拉图从其思想中引发出了国家理论与法律理论；亚里士多德的伦理学和政治学与其形而上学理论不可分割；教父哲学和经验哲学把社会哲学作为它的体系的一部分；康德的哲学思想是把政治观点、道德理论以及人类学作为其先验唯心主义的实践部分，而以对社会的改造，人的素质的提高作为其哲学的最终目的；黑格尔认为绝对精神的发展经历了逻辑学、自然哲学与社会哲学三个阶段，它们是统一的不可分割的整体；现代的西方哲学中，孔德以其实证主义为基础建立了社会学概念。马克思主义对历史规律性和共产主义社会前景所作的论述是社会哲学所达到的最高成就。它否定了在它以前的社会哲学的历史唯心主义成分，而以历史唯物主义解释社会发展的动力、社会生产方式、社会劳动方式、社会发展的规律性、社会的物质生产与精神生产，以及个人在社会发展中的作用等等，这一切都对作为哲学研究分支的社会哲学的内容作了科学的说明。

神话素（mythemes） 莱维－斯特劳斯的术语。指构成神话的最小单位。莱维－斯特劳斯把法国语言学家雅各布森的音位学理论关于音位构成声音的观点运用到神话解释中，认为神话是由许多神话素构成的，如同词是由音位构成的一样。他运用结构主义的分析方法，先从神话的各种变体或各种类似的神话中分析出它们的神话素，即构成它们的最小单位，然后去证明这些神话素经过不同的组合就可以形成不同的结构。结构的不同就使得神话的形式有了变化，但它们的含义却可能是相同的或相似的。这就可以解释为什么神话有多种多样的形式，但大多有类似的意义。这也表明了不同的神话可能共有一个原型，这个原型经过口传或文字而成为不同的变体。虽然神话变体的形式发生了变化，但神话素却仍然不变。这种追溯神话原型的理论对后来的结构主义以及解释学的文本理论有重要影响，被看做是对作品原型分析的理论依据。

生命冲动（Impulse to live） 柏格森哲学的重要概念。柏格森从进化论入手，强调生命是最真实的存在，是世界共有的本质属性。他认为世界是一个无限向前发展、不断进化的过程，这一变化过程的根源就是生命的冲动。生命冲动是世界万物的创造源泉，无论生物还是非生物它的生命都源于生命冲动。这种生命冲动不是经验所能感受的，它是不可捉摸的生生不息的创造生命力。生命是一种持续的、不可分割的过程，它是世界的根本实在。然而这种实在并不是物质性的而是超物质的，柏格森认为生命冲动正是一种超物质的精神性东西，整个世界就是处在这种精神性力量支配之下。

生命意志（Will to live） 又译为生存意志。叔本华哲学的重要概念。叔本华与康德一样把世界划分为两部分"现象世界"和"自在之物的世界"，而他认为"自在之物的世界"即是事物内在的本质。意志的本质是盲目的，不知疲倦的发自本能的冲动，它是无目的的、无止境的，挣扎则是无目的的意志的本质特征，他认为生存意志是世界内在本质，万物根源。世上万物包括人都是生存意志客体化的显现，生命力是万物特征，意志的本质特点又是求生存。因而生存与意志是合二为一，不可割裂的，称为生命意志。"生命意志"是叔本华的重要哲学观点．这一观点后来受到尼采否定，他把叔本华的"生命意志"修改为"强力意志"，使唯意志主义哲学由叔本华的消极悲观主义发展到了积极的行动主义、但无论是叔本华的生命意志还是尼采的强力意志，都体现了唯意志哲学的非理性主义。

生命哲学（Philosophy of Life） 19世纪末20世纪初流行于德、法等国的一种试图用生命的发生、发展解释宇宙，甚至解释知识的唯心主义学说。主要代表人物有法国哲学家H. 柏格森、德国哲学家W. 狄尔泰等。生命哲学家们重视生命的意义，他们认为生命是一种最直接、最真实的存在，它不仅是有机物的一种特性，也是世界万物的本质属性，是事物存在和发展的动力，在本体论上主张多元论，认为生命的存在总是单个的，不具有一般性，世界上并无统一的原则，因而任何形式的一元论都是不可能的。在哲学方法上，反对用经验或理性方法来认识世界，认为"直觉"是惟一正确的方法，即从生命本身去把握生命。由于把直觉看做是超感觉、

超理性的，所谓直觉也只能是神秘的、只可意会不可言传的内心体验，生命哲学对现象学、实用主义、存在主义都有过重要影响。

《声音与现象》（La Voix et le Phenomene） 副标题为“胡塞尔现象学中的符号问题导论”，德里达的代表作。1967年出版。全书由导言和七章构成。导言讨论了“符号”概念在胡塞尔现象学中的意义，认为现象学的特征在于没有看到声音相对于符号所具有的形而上学意义，提出作为意识的在场特权只能特别通过声音被建立起来。其主要内容：（1）“符号和诸种符号”。追随胡塞尔区分符号中的“表达”和“指号”这两个观念，但指出在询问“什么是一般符号”这个问题时就把符号问题强加在本体的意向上面，认为现象学是朴素本体论的还原，是向意义与价值的生动结构的回归，是向着普通符号制造真理和价值生命的活动的回归。（2）“指号和还原”。指出符号问题对形而上学的依附表现为指号的内在性对表达的依附，而指号本身则落入绝对理想的客观性内容之外，即落入真理之外，因此“还原”在变成方法之前与口头话语最自发的活动、言语最简单的实践、表达的权力相互混淆。（3）“作为自白的‘意谓’”。在接受了胡塞尔的定义“诸种表达是‘意谓’的符号”后认为，意义只有与言语、口头话语在一起才在符号中发生，才把符号改造成表达；表达是内在化的过程，是一种意志的、坚定的、一部分一部分地意识到的、意向的内在化；承认口头话语是表达性的范围是不够的，纯粹的表达性是一种“意谓”的纯粹主动意向，这个“意谓”使一个内容将要在场的话语富于生命力。（4）“‘意谓’和再现”。分析和批评了胡塞尔在独白和再现问题上的错误，认为话语自我再现就是它自己的再现，话语就是自我的再现；意识是面对生动的自我的在场，对经历和经验的在场。（5）“符号与瞬间”。指出“当下”的统治地位造成了体系连同形而上学的根本对立，即形式和作为活动与能力的质料的对立，而表达的语言本身应当是突然向自我关系的绝对沉默出现的。（6）“保持沉默的声音”。认为现象学的“沉默”只能通过双重驱除或双重还原才能再次被确定，而声音正是在这两种驱除关系中使人认识到它的奇特权力。（7）“根源的补充”。指出补充性就是分延，就是同时使在场分裂、延迟又同时使之置于分裂和原初期限之下的移异过程。该书与作者的另外两部代表作《书写

与延异》和《论文字学》同年出版，在法国哲学界引起震动，标志法国解构主义哲学的诞生。

施密特(Alfred Schmidt，1931～) 德国法兰克福学派第三代人物。1931年出生于柏林。1957～1960年间，在法兰克福大学当研究生，导师是阿道尔诺和霍克海默。1962年，以论文“马克思的自然观”（又译“马克思的自然概念”）而获博士学位。主要著作《马克思的自然观》(1962)、《作为历史哲学的批判理论》(1976)、《唯物主义三论》(1977)、《历史和结构－马克思主义历史学问题种种》(1977)、《批判理论·人道主义·启蒙》(1981)等。20世纪60年代末，法兰克福学派内部矛盾日益尖锐，针对哈贝马斯等人对“社会批判理论”的怀疑和批判，施密特于1968年编辑出版了《批判理论》（霍克海默著），并为之写了后记，强调了该理论对马克思主义的“发展”。此后，他在法兰克福大学哲学系讲授哲学史，积极培养法兰克福学派的继承人。他计划将来依靠门徒写一部百科全书式的巨著，以便维持该学派的社会声望。施密特的主要思想反映在他的博士论文中。他从人本主义出发，对辩证唯物主义进行了歪曲，攻击恩格斯的自然辩证法。他把人看做自然过程的消极反映，抹杀了人的能动性，从而导致了泛神论－物活论的概念。施密特不赞同法兰克福学派第二代某些代表人物怀疑社会批判理论在70年代的有效性的态度，坚决维护这种理论的统一性和连续性，把社会批判理论看做西方马克思主义的立论基础，成为法兰克福学派第三代的代表人物，对法兰克福学派的发展起到了重要影响。

石里克（Moritz Schlick，1882～1936） 又译施利克，奥地利哲学家，现代分析哲学的创始人之一，维也纳学派的创立者。生于柏林的一个贵族家庭。1900年入柏林大学，1904年在著名的物理学家普朗克的指导下获博士学位。1910～1920年任罗斯托克大学讲师和副教授。1921年任基尔大学教授，1922～1936年任维也纳大学教授，接任为马赫设立的“归纳科学哲学讲座”教授，讲授自然哲学、逻辑、认识论、伦理和历史哲学等课程。在此期间，他经常和一些年轻的哲学家、物理学家、数学家和社会学家讨论问题，逐渐形成了“维也纳学派”。这个学派的建立可以说是现代西方哲学中的转折点，其最终结果就是逻辑实证主义。1929年和1931年两次出访

美国，任加利福尼亚大学和斯坦福大学教授。1936年在上班的路上被一精神错乱的学生枪杀。主要著作《普通认识论》(1918)、《伦理学问题》(1930)、《自然哲学》(1949)、《石里克文集》(两卷本，1978～1979)等。石里克的思想可以分为两个阶段：20世纪中期以前，石里克是一个批判实在论者。他强调哲学研究的任务是获得知识，而哲学的研究对象是整个宇宙，他承认形而上学的必要性，认为如果我们想要得到科学知识，就必须承认有些并不给予的事物是存在的，经验知识的对象不是什么感觉的复合，而是"物自体"。后来石里克受到维特根斯坦、卡尔纳普等人的影响，完全改变了看法，倾向于"逻辑实证主义"。他把作为意义标准的实证原则应用到区分科学陈述与非科学陈述上来，否定了以前的批判的实证主义的观点。石里克解决了形而上学与科学之间的划界问题。科学的本质在于形式，而形而上学却要通过科学达到理解科学内容的目的。形而上学以违反规则的方式去使用科学的语言符号，这是无意义的。石里克的思想里有许多矛盾和错误之处，但他作为一个哲学家，影响是深远的。他综合了阿芬那留斯、波尔兹曼、彭伽勒、马赫等人的思想，紧密地联系了哲学和自然科学，这是他在西方哲学史上最大的贡献。

实践的一元论（monism of practice） 葛兰西的主要思想，体现在他的《狱中札记》（1929～1935）中。这种理论主要是把实践作为唯物主义和辩证法的真正对象和出发点。认为实践是物质和精神、自然和人的统一。一元论既不是唯物主义，也不是唯心主义，而是在具体的历史行动中的对立统一性，亦即与某种组织起来的历史化的"物质"、人所变革的自然不可分割地结合在一起的具体意义上的人的活动。物质和精神、自然和人类、主体和客体都是实践活动的"要素"，一切都从实践中得来，并同实践有关，世界上除了人类实践变化着的形式之外，不存在任何东西。认为历史法则并不在人的实践活动之外，相反，它由人的实践活动汇合而成。人们不应当成为历史法则的被动信奉者，而应发扬首倡精神去推动历史的发展。认为自然史包括在人类史中，辩证法的一切表现都溶解在人的实践活动之中，与实践一元论相适应的不是唯物辩证法，而是合理的辩证法。实践一元论对南斯拉夫实践派哲学的形成产生了重要影响。

实用主义（Pragmatism） 19世纪末和20世纪上半叶产生和主要流行于美国的一个哲学派别。它是在美国的土壤上产生和发展起来的，特点是推崇经验，注重“行动”、“生活”、“效果”。实用主义的思想渊源是西方近代哲学中的经验主义思潮，特别是巴克莱、休谟的经验论。实用主义把经验作为世界的基础，把人的认识局限在主观的感觉经验的范围之内。打着反思辨哲学、反形而上学的旗号，强调实用主义是一种超越于唯心主义和唯物主义之上的调和哲学。实证主义、马赫主义是实用主义最直接的思想来源。非理性主义的意志哲学对实用主义也有一定的影响，特别是在詹姆士的实用主义哲学中表现得尤为明显。实用主义的创史人是皮尔士，他于1872年在“形而上学俱乐部”的一次会议上提出了实用主义的基本思想。20多年后，詹姆士重新提出皮尔士的实用主义原则，并建立了较为系统的实用主义理论体系，后来杜威对实用主义作了进一步的发挥，把它的一般原理应用于政治、道德、教育等社会生活和理论的各个领域，从而使实用主义的影响更加深广。在美国实用主义运动中，发生较大作用的还有刘易斯、米德、胡克等人。实用主义是建立在个人“经验”和“行动”基础上的哲学学说，具有经验主义和主观主义的特点。实用主义的主要学说是：从个人、个人的活动和境遇出发，研究和解决与人有关的哲学问题；多元论和相对主义，强调偶然性；强调人的生活的意义，强调信仰的重要性；注重行动，认为人的本质是活动，人以自己的事业和达到自己目的行动为中心，效果、有用性是检验人的思想和行动有无意义的标准。实用主义的影响不仅限于美国，在欧洲，特别是在英国、意大利、法国等也有它的代表人物，如英国的席勒、意大利的瓦拉提、卡德诺尼、帕比尼等。甚至在一些殖民地和半殖民地国家也有它的追随者。如旧中国的胡适。实用主义不仅在哲学领域有较大影响，它对行为科学、法律、历史、教育等都有影响。

《实用主义》（Pragmatism） 副标题是“一些旧思想方法的新名称”。詹姆士著。1907出版。收集了詹姆士的八篇讲稿。它们分别是“当前哲学上的两难”；“实用主义的意义”；“从实用主义来考察几个形而上学的问题”；“一与多”；“实用主义与常识”；“实用主义的真理概念”；“实用主义与人本主义”；“实用主义和宗教”。它们具体讨论了实

用主义的一些基本观点。传统形而上学哲学是抽象的和无用的。在哲学界人们之所以对许多问题争论不休，其重要原因是哲学家们都以追求“绝对”和“精神总体”为己任。哲学界受到了黑格尔派和其他相信绝对的哲学家的侵害。实用主义是一种方法，它能够将气质冲突平息下来并能够使各种不同气质的哲学家和平共处。与许多哲学家的看法不同，詹姆士对哲学的前途充满希望，哲学在人类事业中是最崇高而又最平凡的。它在最细微的地方下功夫而展开了最宽广的远景。哲学虽然“烤不出面包”，但它却能鼓舞我们的灵魂，使我们勇敢起来。对于一般人来说，它的态度、疑惑或诘难，它的辩证和诡辩，常常是令人讨厌的，但是，如果没有哲学远射的光辉照耀着世界的前景，我们是无法前进的。实用主义的方法不是什么特别的结果，只不过是一种确定方向的态度，这个态度不是去看最先的事物、原则和范畴，而是去看最后的事物、收获、效果和事实。实用主义也是一种真理论。真理是个过程，它没有固定的、静止的性质、真理是用先前的真理所造成的。真理意味着一种有价值的引导作用，它能够预示更遥远的对象的意义。詹姆士非常重视信仰的作用，一种理论可以凭它对人们的实际行为的区分来分辨它的真假。在某种意义上说，对人有用的就是真的。可以说有效果、有意义的理论就是真理，它是值得人们信仰的。

《实用主义的形而上学》(The Metaphysics of pragmatism) 是美国实用主义哲学家悉尼·胡克(Sidney Hook,1902～)的重要作品之一。1927年出版。本书除序言和引论外，内容有五章：“工具的形而上学”；“思维是工具性的”；“指导原则”的形而上学；“范畴的分析”；“论人类自由”。胡克首先指出，由于人们通常都把实用主义与仅仅是工具性的东西等同起来，所以实用主义必须对“工具”加以考察。这种对“工具”的看重，并不是回避形而上学，而是向形而上学挑战。他认为实用主义同进化的自然主义和实证主义几乎可以等同，它的核心是“劳动的人”。这个概念把人的活动概括为：(1)制作记号的动物；(2)使用工具的动物；(3)“有脑子的”动物。因此实用主义注重方式和手段，方法和工具。此外由于实用主义强调思维的含义远远超过一时心理事变的含义，而接触到形而上学的根本问题。因此在精神上对于人类思维的创造能力和可能性的强烈兴趣，是实用主义的伟大生命力的主要源泉。

实用主义是社会的和科学的实用主义，完全可以把实用主义、工具主义或实验主义这三个名词作为同义语。实用主义可以归纳为：(1)坚持“实用主义化的原则”；(2)否认“必然主义”；(3)对意识采取自然主义的解释；(4)承认“实在的习惯”；(5)关于一切实体的抽象，坚持“它们会或者能在具体中达到的东西”来解释。实用主义认为，回答哲学问题的一个真正的和科学的办法，就是发现这些问题所以何得不对的理由。这是突破一个恶性循环论证的轨道的惟一方法。这一点可以在下述三个例证中得以说明：(1)时间问题；(2)几何公理问题；(3)认识论问题。对这些问题的解决勾画出一种世界观的一般轮廓，即科学的实用主义实质上是一种人本主义。

《实在论与理性》 (Realism and Reason)　普特南的著作，他的《哲学文集》第三卷，收入他 1979～1982 年发表的 16 篇文章。1983 年出版。这些文章基本反映了作者自 1975 年发表《哲学文集》第二卷《语言与实在》之后的哲学思想，对第二卷中的实在论思想提出了修正，特别表现在关于真理与指称、本体论的相对性、真理与辨明、约定与理性以及量子力学和历史主义等问题上。认为把真理看做符合的观念存在无法克服的困难，即语言的用法有着无限多的可能性，在每种用法中语词都被赋予了不同的意义，因而真理似乎就应当取决于语言的使用场景而不是语言与实在的符合；本体论的相对性论题是无法接受的，因为这意味着把对象概念转变成完全的形而上学概念，因而对任何实际的语言来说都是无法使用的；对于在真理和指称问题上的去引号理论应当认真对待，因为它们直接把真理和指称与我们对语言的理解联系起来，以可断定的条件和真值条件确定语言的真假；真理可以定义为一种理想的辨明，而不是达米特所认为的根据当下证据的辨明，但在把真理理解为模糊的、相对的和与语境有关的这一点上，又与达米特的观点不无二致；反对建立关于意义的理论，认为具体判断所依赖的认知条件是根据我们经验知识的增长而变化的，对大多数判断而言都存在或更好或更糟的认知条件，而趋向性的实在论则是一种关于人类信念的实在论，即相信存在我们可以恰当断定的事实，而不是像古典形而上学实在论者所认为的那样是从神目观所断定的事实。该书标志了普特南的实在论开始发生重要变化，即从早期的朴素实在论转向后期的内在实在论。

世界 1、2、3（World 1、2、3） 波普在《客观知识》(1972)一书中提出的本体论学说。该理论在20世纪60年代提出时称为“三个世界的理论”(three world theory)后改称“世界1、2、3”。这个理论在“突现进化论”基础上发展而成。他认为宇宙是多层次的进化过程，世界上有三类不同的实在。由物理客体所构成的实在，属于第一世界，称为“世界1”，物质、能量，一切生物有机体，包括人及其大脑等；由意志、情感、思维等构成的世界属于主观意识的世界，称为“世界2”，包括一切人的精神活动，以及感性和理性的认识活动；由知识、问题、问题状况所构成的世界属于客观知识世界，称为“世界3”，包括一切见诸客观物质的精神内容，或体现人的意识的人造产品或文化产品，关于三个世界的相互关系，波普在《客观知识》中提出第一世界与第三世界之间以第二世界为中介。这样精神与第一世界和第三世界双方的客体都可以联系起来。三个世界都是客观实在的，能起因果作用的。第一世界与第二世界的相互作用是身心之间相互作用。主观的精神世界对人和动物躯体能起反作用，它直接支配人和动物的物质躯体，并通过人和动物的物质躯体的活动表现出来。第二世界和第三世界也能相互作用。客观的精神世界虽然是人造的，是人类意识的产物，但它必须客观化为“物质世界”，能够通过主观世界作用于物质世界。波普的世界1、2、3理论是他的哲学多元论的一个重要论证步骤。他的世界1、2、3及其联系上的多元，是从逻辑关系而不是从它的历史关系上来说。波普在世界1、2、3的理论上致力于论证“世界3”的独立性、客观性、自主的逻辑发展性。“世界3”是不依赖于“世界2”和单个主体的自主存在，是由人创造的并且是有变化，这不同于柏拉图的“理念世界”和黑格尔的“绝对精神”。在波普关于“世界3”的论述中，也体现了现代科学哲学中关于不可把科学、首先是科学理论的精神结构归结为以其经验为基础的思想。世界1、2、3的理论实质上是为他的客观知识论提供一个理论框架，通过这个标准来规定“世界3”的独立性、客观性。从发生学上来讲，知识是意识世界的产物，但它一经产生就有独立于主体意识世界的意义，知识就能自主发展。主体的意识只有与“世界3”相联系才会对知识的相有所贡献。这些对“世界3”的规定和阐述都构成了波普知识论的一个基本前提。波普的“世界1、2、3”理论对拉卡托斯、沃特金斯等人关于科学发展的模式有一定影响。

世界的本质是生存意志（The Essence of the World is Will to live） 叔本华在《作为意志和表象的世界》中提出的。他认为世界是由“自在之物”和“现象”即“意志”和“表象”构成的。但是其中世界的本质和核心是意志。这种意志是表象的根源。而这种意志是存在于万事万物之中的一种本能的欲望和生命的冲动，因而生存与意志是合二为一的。叔本华认为意志“是一切表象、一切客体客观性之所出”。是个别事物也是整体事物的内核，它显现于一切盲目起作用的自然力之中。总之，一切表象、客体都是现象，惟有意志才是自在之物，才是世界的本质，这种意志则是生存意志。因而他认为世界的本质是生存意志。

《世界的逻辑构造》（Der Logische Aufbau der Welt） 卡尔纳普的早期代表作，也是维也纳学派的经典著作之一。1928 年出版。全书共分为五部分：（1）“绪论：研究的任务和计划”；（2）“预备性的讨论”；（3）“构造系统的形式问题”；（4）“一个构造系统的纲要”；（5）“根据构造理论对若干哲学问题的澄清”。卡尔纳普在书中运用弗雷格、罗素的逻辑分析方法，将一切科学领域的概念都分析和还原到直接经验的基础，用“原初经验的相似性记忆”这个基本关系的概念，逐步地给所有其他概念以定义，有层次、有等级地把各个科学领域的概念重新构造出来，即他所谓的“理性的重构”。这一个个概念构造体系不仅揭示了概念的逻辑次序，而且体现了认识的次序；同时这种构造也是一种有力的武器，可以将不能还原到经验基础的、也就是不能加以构造的一切形而上学概念和命题从哲学中驱逐出去。

世界是我的表象（The World is My Representation） 叔本华提出的命题，叔本华哲学中吸取了康德关于两个世界的划分，认为世界由两部分组成，即“自在之物”和“现象”，叔本华认为自在之物即“意志”，而“现象”却是一种表象。叔本华又承袭巴克莱观点，认为“存在就是感知”，据此他提出了“世界是我的表象”。他认为这一命题对一切生命都是有效的真理，只不过只有人能够接纳反省的、抽象的意识。在他看来，人并不能认识周围的事物，太阳、地球，人看见的太阳，地球，只不过是人用眼睛、用手感觉到的地球、太阳。因而人生活在其中的整个世界是作为人的表象而存在的，是因为人的意志而存在的，

人的意志是万物存在的根本．世界只是作为意志的表象而存在的。

世界要素说（Theory of Element）又称要素一元论。马赫主义的主要理论，是马赫提出的一种关于世界本原的学说。马赫在《力学及其发展的批判历史概论》(1883)中最早提出要素论观点，认为世界上各种现象都可以分解为要素，在其代表作《感觉的分析》(1886)中对此作了系统地论述。马赫早期承认物是感觉的复合，后来他意识到用感觉这个概念来说明世界，有片面性，他主张用要素概念来代替感觉概念。所谓要素就是颜色、声音、压力、时间、空间等通常称为感觉的那些东西。他主张要素是世界的基础，一切物体只是代表要素复合体的思想符号，要素是世界上最真实的实在，是“第一性”的，离开了要素就没有物体和世界。要素是中性的，既非物质又非精神，既不像感觉那样是纯主观的、心理的东西，也不像唯物主义所说的物质那样超出感觉、经验范围的东西。马赫把要素分为三类：(1)物理要素，如声音、颜色，用字母A、B、C……来表示，它们组成物体。(2)生理要素，如神经系统、视网膜等，它们构成人的身体，用字母K、L、M……表示。(3)心理要素，如意志、记忆等，它们构成人的自我意识，用字母α、β、γ……表示。这三类要素不是独立存在，而且相互影响，相互联系的，整个世界就是处于这三类要素的联系之中的。世界万事万物是由要素的不同复合构成的，而一切复合体所含的要素是同类的，即物理的东西与心理的东西基本成分是相同的，事物之所以有物理的和心理的区别，主要在于构成它们的要素的联结方式不同。一些要素的稳定的、经久的、确定的联系，构成物理的东西，而一些要素的不稳定的、不经久的、不确定的联系，则构成心理的东西。马赫的世界要素说是为他的哲学目标而提出的。他的哲学目标是统一科学。他认为要统一科学，就必须有一个统一的基本的概念，这一概念通常运用在各种科学领域，能用来说明物理世界和心理世界。他反对用物质或精神的概念来说明世界。因为物质和心灵是经验所不能及的形而上学问题，而我们知道，感受到的世界都是由感觉所体现出来的，感觉就是一切可能的物理经验和心理经验的共同要素。马赫的世界要素说企图消除物质和意识的对立，克服唯物主义和唯心主义的“片面性”，成为超乎两者之上的新哲学。但实质上，马赫的世界要素说不是一种新哲学，它只是融合了唯物主义和唯心主义的某些观点，具有明显的折衷主义倾向。

《事物的秩序》（Le Mots et les choses） 福柯的代表作。1966年出版。该书共有两部分十章，分别是“拉斯·美尼纳斯”；“世界的美文”；“表现”；“讲话”；“分类”；“交换”；“表象的限度”；“劳作、生命、语言”；“人类及其同伴”；“人文科学”。作者认为人类科学如今已不仅是知识的分支，而是早已体现在社会实践与制度之中。作者由此分析了人类科学的表象及其相互关系以及哲学基础。认为人类作为知识的对象只是新近出现的，而相信人类拥有惊异的对象则是历史的错误。人类不过是我们文化之内的一种突变结果。19世纪以来在三个主要领域一直存在这样的突变，认为古典语言或称做话语领域可以代表事物的秩序：普遍语法、对财富的分析和自然史。在19世纪初出现的文献学和生物学以及政治经济学中，事物不再服从表象的规则，而是它们自身发展的规则。最终出现了话语的领域，人类由此也在语词与事物之间的崭新关系中找到了自己的诞生地。该书的出版被认为是法国当代思想中的重要事件，福柯也由此被认为是继萨特和莱维－斯特劳斯之后法国最有想像力和创造力的思想家。

视界融合（Fusion of Horizons） 伽达默尔解释学的重要概念。指解释者的现在视界与解释对象的过去视界融为一体的结合。解释者的世界不是封闭的，而是开放的，即对从过去中学习的可能性开放。这样，在解释者与本文之间便架起了一座由共同性构成的桥梁，从而达到解释者与本文的一致。“视界”一词用来表示思维受其有限的规定性束缚的方式以及视野范围扩展的规律的本质。在伽达默尔那里，“视界”主要指人的前判断，即对真理和意义的预期，每一种视界都对应一种前判断体系，不同的视界对应于不同的前判断体系。视界不是孤立固定的，而是开放的，是一个不断形成的过程。理解一开始，理解者的视界就进入了它要理解的那个视界，并随着理解的进展而不断扩大、拓宽和丰富自己。我们在同过去接触并试图理解传统时，总是同时也在检验我们的成见，我们的视界是通过同过去的视界接触而不断形成的，这个过程也就是我们的视界与传统的视界不断融合的过程。这种融合不是同一或均化，而是同时包括差异和交互作用，视界融合后产生的新的融合的视界。新的视界融合超过了它们融合的视界的最初的问题和成见，给我们以新的经验和新的

理解的可能性。此外，伽达默尔十分强调语言的作用，视界融合必须以语言为媒介，所有的经验和思想只能通过语言成为存在，语言是世界借以显示自身的媒介。语言与世界的基本关系并不意味着世界成为语言的对象，而是意味着知识的对象已经融会在语言的世界视界中。语言中所包含的意义只能通过语言来表达。可以被理解的存在是语言。在语言之外，不存在任何可以与之交流的世界，也不可能达到视界融合的境界。

《书写与延异》（L' criture et la diffrence） 德里达的代表作之一，1967 年出版。全书共收入作者于 1959～1972 年间发表的 11 篇文章。作者在这些文章中表达的中心思想是，传统哲学和形而上学代表了一种以声音为中心的逻各斯主义，造成声音与文字、本质与现象、经验与对象、思维与存在等的二元对立，因此需要显现书写的地位，表达“痕迹”的延异作用。根据胡塞尔、海德格尔等人的现象学思想以及索绪尔的指号学理论，作者提出以“不在场”的“文字学”取代“在场”的传统形而上学。作者在书中对胡塞尔和海德格尔的现象学提出了批评，但对列维纳斯的思想给予了很高的评价。该书与作者的另外两部代表作《声音与现象》和《论文字学》同时出版，三本书相得益彰，集中反映了作者的所谓“解构主义”思想。

叔本华（Arthur Schopenhauer，1788～1860） 19 世纪德国唯心主义思想家，唯意志主义的创始人。生于波兰的但泽。早年曾随同父母游历法、荷、意、瑞士等国。1809 年入哥根廷大学学医，后来学习哲学。1811 年转到柏林大学继续攻读博士学位。沃尔夫、弗希特和施赖伊马赫是他早期的导师。1820 年在柏林大学讲授他的形而上学，因与黑格尔的讲演对立而失败。1832 年以后定居于法兰克福，过隐居生活直至逝世。主要著作有《充足根据律的四重根》(1813)、《论自然中的意志》(1836)、《伦理学的两个根本问题》(1841)、《论文集》(1851)、《附录和补遗》(1851)。叔本华广泛吸取柏拉图、巴克莱、康德和佛学的一些思想，建立了一个包括美学、伦理学和形而上学在内的理论体系。叔本华形而上学把世界上的一切事物都说成是主体的表象，即主体的感觉、经验。它们是主体意识的产物，主体是它们存在的条件，离开了主体它们就不能存在。主体和客体是表象

世界不可分割的两个半面，二者密切联系。主体意识中先天具有的根据律为二者共同具有，是二者的分界限。在客体中根据律是永恒的形式或本质。世界的另一面是世界的本质，自在之物，这就是生存意志。它是无目的、无止境的追求，他强调意志的同一性、不可分割性。这个意志是世界一切事物的现象和根源、内在本质。叔本华反对唯物主义和唯心主义关于世界本体的传统观点，它们错误的片面强调客体或主体单方面的决定性。表象只不过是转瞬即逝，变化不定的现象，其本质或根据是表象之后的意志作用。对表象世界可以采取理性抽象的方法，用根据律来研究自然现象的原因；反之意志本身是无根据的，它超越于时空之外，不适用于根据律，科学的理性思维在此失败。把握意志的惟一手段是直观。当认识的主体忘却一切个性的欲求而上升到"纯粹的认识主体"时，他就在直观中达到自我，直接把握意志的本性。叔本华在认识论领域中得出直观高于理性的结论。艺术欣赏就是实现这种认识的一条途径。它只是少数天才在个别场合下才能实现。在伦理学中叔本华阐述了一种悲观主义的人生观。人是意志的显现，人的个体受时空形式的支配。个体的人的生存时间与空间和地限的时空相比，几乎等于零。所以人生是毫无意义和价值的。人生不过是一场虚幻的短梦。意志的无止境欲望和满足推动着宇宙的生成变化，欲求和挣扎是人的本质，所以人生是痛苦的、悲惨的。人在进行哲学研究和艺术欣赏时进入忘我境界，能暂时地摆脱痛苦；永久地摆脱痛苦的惟一途径是像基督教徒和佛教徒所作的那样，实行禁欲，弃绝意志的一切欲望达到忘我，最后在无欲宁静的理想世界中实现超脱，他把这叫做"生存意志的否定"。否定生存意志的方法，是甘愿受苦、去掉性欲和绝食而死等。彻底否定了生存意志、世界所剩是无。在哲学史上，叔本华强调了认识过程中非理性的因素。与黑格尔的绝对理性主义相对立，揭示了人类思维发展的另一侧面。开创了现代西方哲学中的非理性主义思潮，对尼采、柏格森、弗洛伊德和存在主义哲学产生了重要影响，对后人研究非理性的东西提供重要启示。

倏忽进化论（emergent evolution）又译突现论、突生进化论、层创进化论。是一种关于宇宙产生、发展过程的理论，是在目的论的发展原则基础上解释宇宙的哲学学说。主

要代表人物有英国的亚历山大、摩尔根、怀特海、法国的夏尔丹等。倏忽进化论主要是由于讨论达尔文主义的哲学根据问题而来的，它试图调和机械论和活力论的对立。摩尔根在《倏忽的进化》中，阐述了“倏忽”的概念，它意味着在存在新层次产生时的质的飞跃。生命产生于一定的物理化学过程，这些物理化学过程是生命产生的必要的基础，但又不能只归结于这些基础。亚历山大在摩尔根的理论基础上展开他的宇宙学说，提出抽象的“时间－空间”是宇宙的基础、最终的实在、万物由此产生，是构成世界万物的原始材料。时空产生万物的过程是一个倏忽进化过程，是一个按不可逆转的方向展开的特殊的发展过程，其中不仅有连续的变化，事物数量的增加和减少，也会有新质突然地、偶然地出现。新质在其出现之前是不可预测的，新质事物的突出，是由于时间的活动，时间是能动的创造性的本原，是实在的本质属性。在时间的每一阶层上都有一种新的突现的质，各层次的新的质是互不相同的。实在的世界在“倏忽进化”过程中形成一个质的等级系列，时空处于最低层，处于其上的依次为物质、生命、心灵，最上层是神，神也不是宇宙的止境，实在是没有止境的。亚历山大指出倏忽进化的动力是一种神和力量，是“尼沙斯”(意为冲动、意向)。他不采用上帝创造万物的说法，但他同意这种说法的内在精神含义。在他的学说中，空间表现为联系的原则，时间表现为非连续性的原则，时间是空间的意识，空间则是时间的躯体，更为浅显的解释那些把人的意识作为时间的形式。不可倒流的时间制造出新的构型，这些新构型在毁坏旧东西的同时，把过去的东西作为进一步发展的基础。生命是存在的超微粒层次上产生的新质。波普在宇宙观上所提出的突现进化也可以视作倏忽进化论的一种理论发展。倏忽进化论的另一些代表怀特海、夏尔丹的进化论学说也与倏忽进化论有相似之处。夏尔丹遵循基督教进化论的观点，坚持内在目的论的唯心主义。根据这一原则，每一件“真实事件”，都是由于“永恒客体”的加人，而成为“经验原子”事件的结构规定性就取决于这种“永恒客体”。宇宙进化的最终力量来自神秘的精神力量。倏忽进化论具有较强的主观色彩，没有生命科学的依据，不能说明宇宙进化过程中的量变与质变的辩证关系。但它也为其他学派提供了方法论上的借鉴。

《鼠疫》（La Peete） 法国著名作家和哲学家A.加谬(Albert Camus 1913－1960)的代表作品之一。该书初版于1947年。《鼠疫》创作思想开始酝酿的时期，是在1940年巴黎被德国法西斯占领以后。加谬用寓言的形式，刻画了法西斯像鼠疫的病菌吞噬着千万人生命的恐怖时代。加谬认为，当时处于法西斯专政统治下的法国人民，就像欧洲中世纪鼠疫流行期间一样，长期过着与外界隔绝的囚禁生活；他们生活在鼠疫城中，不但随时面临死神的威胁，而且日夜忍受着生死离别痛苦不堪的折磨。加谬在书中用细致的笔触描写了他的同时代人在面临一场大屠杀时的恐惧、焦虑、痛苦、挣扎和斗争，特别刻画了法国资产阶级在经历二战这场浩劫的过程中，在思想和感情上发生的巨大而深切的震撼。加谬在书中表现了自己存在主义的观点。他认为世界是荒谬的，现实本身是不可认识的，人的存在缺乏理性、人生而孤独，人活着并没有什么意义。当人们面临同样荒唐的生存时，尽管每个人的观点不同，但从深处看，却有相同的地方。加谬在书中描述了主人公里厄医生在和瘟疫斗争时，虽然感到孤独绝望，但他认识到自己的责任是和那吞噬无数无辜者的毒菌进行斗争，而且在斗争中他看到爱情、友谊和母爱给人生带来了幸福。他同样认识到只有通过人们的共同努力，才能战胜肆无忌惮的瘟疫，人类社会才有一线希望。加谬的作品结构严谨，生活气息浓郁，人物性格鲜明，人物心理和感情变化深入细致，整篇故事中贯穿着人与瘟神搏斗的史诗般的情节，生死离别的动人故事，友谊和爱情的美丽篇章。

《数学、物质和方法》（Mathematics, Matter and Method） 普特南的代表作，他的《哲学文集》第一卷，1975年出版。收入作者1964～1974年间发表的19篇文章。1979年的第二版增补了一章关于数学真理的文章。全书围绕四个核心问题展开论述：(1)实在论不仅与物质对象有关，而且关系到诸如物理大小、场域之类的共相物以及数学必然性和可能性以及数学对象之类的东西；(2)抛弃认为真理是绝对先天的观念；(3)反对认为一切事实陈述都是经验的和属于实验或观察的观点；(4)从历史和方法论的角度认识数学不是先验科学的观点，试图揭示经验和准经验方面的真正面貌。

《谁之正义？何种合理性?》（Whose Justice? Which Rationality?） 麦金太尔的重要著作，被称做《德

性之后》的续篇，1988年出版。全书共有前言和20章。这是一部“关于传统之本性、尤其是关于延伸了的传统之本性的著作”（作者语）。叙述了各种传统中的正义和合理性，包括荷马史诗中的正义和行动、后荷马史诗遗产的分化、柏拉图与合理性的探究、亚里士多德论实践合理性、奥古斯丁的选择、阿奎那论实践合理性和正义、苏格兰启蒙运动和社会秩序中的哲学、赫起逊论正义和实践合理性、休谟论实践合理性和正义以及一种传统的自由主义等等。把这些传统归结为四大类型：古典的亚里士多德主义传统；圣经与奥古斯丁主义传统；以苏格兰启蒙运动文化为典型的奥古斯丁主义的基督教与亚里士多德主义共生互容的传统；在与各种古典传统的对立和抗争中生长起来的现代自由主义传统。提出任何有关正义和合理性的探究都有其历史传统；有关合理性的证明和争论都与其历史的起源相关；每种传统都有其自身关于正义和合理性的特殊探究样式；被构成性传统概念与构成性传统的合理探究不能在脱离其具体例证的情况下加以说明。批评了现代自由主义的规范伦理学，提倡以亚里士多德主义的美德伦理为目标建立一种现代社会中的“德性伦理学”。该书是针对以罗尔斯为代表的新自由主义伦理学而提出的挑战，目的是揭示罗尔斯等人的正义规则伦理学所存在的内在人格或品德解释力的缺乏，分析当代西方伦理学盛行的追求道德普遍合理性基础的种种道德论证方式所呈现的多元歧向事实、以及这个事实所包含的不相容性或无公度性困境。该书的出版标志着“德性伦理学”作为与自由主义伦理学相对立的一种伦理学主张在当代英美哲学中已经形成。

思维经济原则（Principle of economy thought） 马赫主义认识论的一个基本原则，首先由马赫在《功的守恒定律的历史和根源》（1871）中提出，后来他在《力学及其发展的批判历史概论》（1883），《感觉的分析》（1886）中进一步阐述了思维经济原则。思维经济是科学的主要任务，思维经济原则就是“事实的经济陈述”，即人们在思维中研究事实时，只研究其中对我们比较重要的那些方面。语言、数学、科学知识本身就具有思维经济的功能和性质，在人们现实生活中，语言、数学和科学知识的运用，可以避免与某些经验的直接接触的麻烦，这就节约了思维的消耗、遵循了思维经济原则。他在论证科学的目的时指出，

科学的任务就是简捷地、经济地描述感觉经验的事实，而不是运用逻辑思维去发现感觉经验的客观依据，这样就用思维中对事实的模写和预测代替了经验。另外人的生命短暂，记忆能力有限，在这些条件下，一切有价值的知识只有通过思维经济原则才能得到。可以把科学看成一个最小值的问题，就是对于事实用最少量的思维上的消费，作出尽可能完善的陈述。马赫还把思维经济原则作为评价知识优劣的标准，一种科学知识包括概念、定律、理论等，越简单明白，越能节约思维，运用起来就越能节约经验，越真实。思维经济原则作为一个科学知识的方法论原则、符合科学研究中的简单性原则具有一定合理性，但马赫把思维经济原则作为认识论的基础，将经验之外的客观物质世界及其规律等都以不符合思维经济原则的理由排除掉是错误的。列宁在《唯物主义和经验批判主义》中对“思维经济原则”作了深刻的批判。

《思想的本性》（The Nature of Thought） 布兰夏尔德著。1939年出版，共2卷。每卷包括两部分。布兰夏尔德继承了鲍桑葵、罗伊斯和布拉德雷的哲学思想，对各种敌对的派别作了批判。作者以思想的性质作为研究对象，认为共相是思想的最重要的性质，共相存在于一切思想中。布兰夏尔德接受了黑格尔和新黑格尔主义的内在联系说，并在唯心主义的基础上寻求思维和存在的统一。他对真理的本质及其检验标准作了探讨，论证了他的唯心主义认识论的中心观点－真理的贯通说。该书是布兰夏尔德的早期重要著作。他兼用心理学和逻辑学的方法考察思想的性质。该书的最显著特点是作者与其他认识论流派的争辩，通过批判别的敌对流派以建立自己的观点。在批判对方观点时，布兰夏尔德注重客观明晰地叙述对方观点，把对方种种论据都一一列举加以驳斥。这部著作在美国哲学界评价极高，出版时曾震动美国，被视做是新黑格尔主义在美国复兴的标志。

斯宾格勒（Oswald Arnold Gottfried Spengler；1880～1936） 德国历史学家、哲学家、现代文化哲学的奠基人之一，生命哲学的代表人物。1880年5月29日出生于哈尔茨山区的布兰特肯堡。曾在汉堡大学、柏林大学、哈雷大学学习数学、自然科学和哲学；1904年获哲学博士，从1911年起，为私人学者、著述者和演讲者，致力于历史研究。1919

年获尼采文献捐助奖。1936年在慕尼黑逝世。主要著作有《西方的没落》(1917)、《德意志帝国的重建》(1924)、《革命尚未结束》(1932)、《最早的问题》(1935)。斯宾格勒的思想受到叔本华的悲观主义、尼采的生命哲学、柏格森、B. 沃林格尔的美学学说的一定影响。斯宾格勒的《西方的没落》是受了当时"文化绝望"观和一战的影响而写成的。在这部预言西方文明没落与腐败的著作中，斯宾格勒提出了文化观念。他考察了当时考古学、比较语言学、民族学以及其他学科积累的大量材料，力图据此制定出尽可能充分反映各国人民历史的历史哲学原理。在此书中，斯宾格勒一反流行于19世纪的历史进化的观念，把各个文化的生命周期作为研究对象，世界历史也只是包含这许多独立的文化单元的总和，其中有八种高度的文化：中国、古墨西哥、埃及、巴比伦、印度、古典（希腊、罗马）和西方。他认为每种文化都是一个独立的有机体，都经历了大致相同的生命周期，都经历着固定的发展模式，即：前文化时期、文化时期和文明时期，都要经历危机，而且它们在时间上是平行的、是可比较的。由于各个文化单元都有相同的生命的各个阶段，根据生命周期规律就可以推知各个文化的过去，预言它们的未来，他认为目前的西方文化已经走过了它的巅峰而进入没落时期。斯宾格勒的理论是一个全部世界历史不断重演自己的模型，是一种历史循环论，但并不是在某一特定文化上不断重演，而每一种文化上都有一度必然的演出，这样他以自己的多中心论，取代了过去欧洲历史学的欧洲中心论。在政治上，斯宾格勒反对自由主义和民主，主张集权统治，把国家对个人的绝对权威描述成是普鲁士的传统，这一观点曾为纳粹所利用。但他在历史形态学中没有种族主义的偏向，而且他的历史悲观主义不符合纳粹党的需要，仍受到国社党的批判。斯宾格勒的理论对当时的历史学家汤因比有很大的影响，汤因比对其思想也作了较大的发挥，形成了"新斯宾格勒学派"。

斯特劳森（Sir Peter Frederick Strawson，1919～ ） 又译斯特劳逊，当代著名英国哲学家、日常语言哲学主要代表人物。早年先后在芬奇莱的基督教学院和牛津的圣约翰学院求学。1939年取得学士学位后，在英国服兵役。1945年后曾在北威尔斯大学和牛津大学任教。1968年接任赖尔任形而上学哲学教授。

他曾被聘为英国科学院院士（1960）和美国科学院院士（1971）。主要著作有《论指称》(1950)、《逻辑理论导论》(1952)、《个体·论描述的形而上学》(1959)、《感觉的界限》(1966)、《逻辑－语言学论集》(1971)、《自由和愤恨》(1974)、《怀疑论和自然主义》(1985)、《分析与形而上学》(1993)等。斯特劳森的观点主要表达在《论指称》和《个体》中。他批评了罗素的摹状词理论对于语句使用方法多样性估计不足，并从语言哲学的立场批判了塔尔斯基的语义学真理论。他认为，句子本身可以有意义，但不作断定，即没有真值，只有在特定的语境中使用时，句子才在陈述，这时才能进行断定而有真值。斯特劳森是盎格鲁撒克逊的分析哲学中为传统形而上学"恢复名誉"的倡议人。自50年代末开始，他集中研究了"描述的形而上学"，认为我们实际的思维结构是惟一可能的思维结构。思维结构的基础是基本殊相，而基本殊相就是物质客体，它包括个人和个别物体，一切对象都可以相对它们而加以识别。斯特劳森哲学的特点还在于为了分析哲学的目的而利用康德主义的某些理论，如经验论、先验论。他对人工语言和自然语言两个学派进行研究的结论是两个学派并不对立而是相互补充的，前者的简明性对探索后者的实际用法的复杂性提供启示，而对后者的分析也有助于改善建立前者的形式系统的方法。斯特劳森晚年又研究了伦理学问题和自然主义哲学的各种不同类型的分类问题。

《算术基础》(die grundlagen der arithmetic) 弗雷格的代表作，是他为实现从逻辑推导出数学这个目标所作的第二步努力。该书于1884年出版。全书由序言和五章构成，主要讨论了什么是数、什么是0、什么是1等基本概念，批评了许多数学家和哲学家，包括密尔和康德等人关于这些问题的错误论述，从逻辑角度刻画了这些概念。该书首次提出了逻辑研究的三个基本原则：必须把心理学的东西与逻辑的东西区别开来，把主观的东西与客观的东西区别开来；必须在句子的联系中询问语词的意谓；必须注意概念和对象的区别。这三条原则对当代分析哲学的形成和发展起了关键性作用，成为当代语言哲学的基本原理。

T

T. 内格尔（Thomas Nagel，1937～ ）当代著名哲学家、伦理学家、心灵哲学家。1937年出生于南斯拉夫的贝尔格莱德。1944年移居美国。分别在美国康乃尔大学、英国牛津大学和美国哈佛大学求学。1963年开始执教于美国加州大学巴克莱分校，1966年调至普林斯顿大学，1980年后曾任纽约大学哲学系主任，现任纽约大学哲学与法学教授，美国艺术与科学院院士，英国科学院院士，牛津大学荣誉研究员，《哲学与公共事务》季刊副主编。主要著作有《利他主义的可能性》(1970)、《人的问题》(1979)、《出自无处的观点》(1986)、《它到底是什么－哲学简介》(1987)、《平等与偏袒》(1991)、《他人之心：1969～1994批评文集》(1995)、《最后的话》(1997)等。内格尔在形而上学、认识论和道德哲学方面被誉为当代哲学家中的突出人物，其主要贡献在于发展了一种全面的实在论，并以浅显易懂的方式对那些被认为是深奥的哲学观点作出了清晰的论证。在形而上学上，他提出了一种关于实在论思想的直觉观点，即认为实在是完全超越于我们的，而单个客观的实在是一种直觉的结果。他提出，纯粹的实在论观念是认为存在一个我们生活于其中的世界。因而这个世界不仅在因果关系上而且是在认识论上独立于我们而存在；事物存在的方式完全独立于我们认识它们的能力。他的实在论不仅是反实证主义的，而且是反唯心主义的，因为他承认世界独立于心灵的存在这个直觉的观念。他的实在论也是反归纳主义的，因为他反对单个客观实在的存在。在认识论上，他提出了区分主观观点与客观观点，认为知识要成为客观的就需要我们不断地采取客观的观点，但我们只能在有限的程度上这样做，因为我们所持有的任何观点都在某种程度上被主观限定了。在心灵哲学中，他提出身心问题的解决只能完全修正我们对宇宙基本成分的认识。他反对传统的还原论观点，认为意识经验的性质是实在的主观特征，这只有从第一人的主观观点看才是有效的。他指出，我们关于最终物理成分的看法过于狭窄而无法解释某些成分的结合是如何具有意识经验的。因而他提出一种双重方法，认为最终的成分是双重的，既是物理的又是精神的，它们共同构成既有物理特性又有意识成分的物理事物。在道德哲学上，他以主观/

客观观点的区分提出了对道德实在论的非形而上学理解，解释了效果主义与道义主义道德哲学之间的分歧，以此反对效果主义，表明公正的和不公正的道德观点之间常常是无法得到协调一致的。

汤因比（Arnold Joseph Toynbee，1889～1975） 英国历史学家、外交家、社会学家和哲学家，西方“思辨的历史哲学”最重要的代表人物之一。1889年4月14日生于伦敦。1902～1907年在汉普郡温彻斯特学院学习；1912～1915年任贝利奥尔学院指导教师，1925～1955年为伦敦大学教授；1956年为荣誉骑士。1975年10月22日逝世。汤因比一生著述甚丰，涉及国际政治、当代国际事务和希腊史。主要著作有《亚美尼亚人的暴行》(1915)、《中世纪和近代希腊在历史上的地位》(1919)、《希腊的悲剧》(1921)、《历史研究》(1934～1954年，共12卷)、《选择生活》(1976)等。汤因比在其巨著《历史研究》中提出了一种历史哲学，试图把世界历史描绘成一个总的图式。他的历史哲学最主要的特点是把人类历史当做一个整体。他在《我的历史观》一书中说他有两个重要的观点，一是历史研究中无可再小的、可理解的基本领域是整个社会，或“文明”而不是民族国家；二是人类历史从哲学意义上是“平行的”和“同时代的”。他考察了人类六千年的历史后指出，人类六千年的历史可以分成26个文明，其中包括五个发展停滞文明，每一个文明又经历起源、生长、衰退、解体和灭亡五个阶段。他认为世界上所有文明都存在着这样一种溃败和重整的必然规律。文明的起源和生长就在于挑战和应战。文明衰落的原因是统治的少数人失去了创造性，多数人不再跟随，少数人不能继续统治，便采用暴力镇压，多数人反对，结果导致文明的衰落。“统一国家”的诞生就是文明衰落的标志。汤因比把人类历史与整个宇宙存在的时间相比，得出各种文明不过是短暂的一瞬，都是“等价”的“同时代”的。所以他反对把人类历史分为古代史、中世纪和近代史，应改写成“古希腊的＋西方的（西方的＝中世纪＋近代的）”，汤因比在研究历史方法论上反对“欧洲中心主义”，他自己在研究时常常把其他国家社会的历史与西方的历史进行比较。汤因比作为西方著名的历史学家，他的《历史研究》自问世以来，在西方产生了巨大的反响，西方学术界都认为他是一位有代表性的历史哲学家。同时西方学者也指

出汤因比在文明发展的模式上带有较多的主观性和任意性，并有宿命论的观点。

天赋假设（hypothesis for innateness）　美国语言学家、结构主义语言哲学家乔姆斯基提出的关于语言能力的假设。主要表现在他的《句法结构》(1957)和《语言与心灵》等著作中。认为人生而具有使用语言的能力，并且固有基本的语法结构，即语言的深层语法。人类由于这种天赋的语言能力，因而可以产生以前从未听到的新的句子。语言的习得过程和语言的运用只是把天赋的语言能力用于具体的转换过程中，把语言的深层结构转换为表层结构。这个假设直接来源于笛卡尔的天赋观念思想，但否定了笛卡尔思想中的神秘因素，强调人类的天赋语言能力与后天的语言运用之间的互动性。该假设主要被用于解释语言的普遍性以及产生和消除语言歧义性的根据。乔姆斯基的语言学思想由于这个假设而被称做“唯理主义语言学”。

《通过语言的逻辑分析清除形而上学》（Uberwindung der Metaphysik durch Logische Analyse der Sprache）　卡尔纳普的重要文章，也被看做是维也纳学派向形而上学和传统哲学宣战的文章。原文发表在维也纳学派的宣传杂志《认识》1932年第二卷上。全文共分七个部分：导言；词的意义；形而上学的词没有意义；句子的意义；形而上学假陈述；全部形而上学都是无意义的；当做表达人生态度的形而上学。文章首次系统地表达了维也纳学派对形而上学的拒斥态度，明确提出了关于确定意义的标准，从词的意义和句子的意义两个方面对形而上学进行了清理，由此得出逻辑实证主义的一个重要观点，即认为形而上学的错误并不是由于人类认识能力的局限，而是由于错误地使用了语言。因而通过对语言的逻辑分析就可以揭示了形而上学的断言陈述都是假陈述。文章还首次明确提出了逻辑实证主义的证实原则，并根据这个原则把哲学规定为逻辑分析的方法。最后文章认为形而上学事实上是表达人生态度的不恰当手段。该文对阐明和宣传逻辑实证主义思想起到了重要的推动作用。

突现进化论（emergent evolutionism）　波普于20世纪50年代以后提出的关于宇宙进化的理论。这一理论是波普在本体论问题上的学说。这种学说主张宇宙是进化的，进化的创造性使得宇宙的进化带有不可预见的性质，所以称之为“突现进

化"。波普承认客观物质世界的存在，宇宙的进化中既存在量变也存在质变。他把宇宙的发展看做是一个突现进化的过程，从无机界到有机界、生命到有意识再到社会文化现象的出现的一个又一个的阶段，最初，在大恒星出现重子核，接着突然出现有机分子等，最后是人的精神产品的出现。宇宙不仅是客观实在的，而且是分层发展的。这种发展不仅仅是量的增加，而且是质的突变。生命以及稍后还有精神是在一个无生命、无精神的宇宙中，直到某个时期演化出来或者突然出现的。波普还明确指出推动宇宙多层次进化的力量不是"造物主"，而是物质宇宙本身。

《图腾和禁忌》(Totem und Tabu) 弗洛伊德著，1912年出版。全书共分为四章：乱伦的禁忌；禁忌和矛盾感情；精灵说、巫术和思想的万能论；图腾崇拜现象在孩童时期的重现。在该书中，弗洛伊德集中思考了宗教的心理根源问题。从存在于原始民族部落中的各种禁忌和图腾崇拜中，他研究了原始人的心理活动规律。弗洛伊德首先从分析玻利尼西亚人关于"塔布"即禁忌的双重意义入手：一方面，它代表崇高与神圣；另一方面，它又代表神秘、危险、不洁。禁忌的来源在于附着在人或鬼身上的一种特殊的神秘力量，原始民族把这种神秘力量称为"玛那"，它可以利用无生命力的物质作为媒介来传达。弗洛伊德把原始民族的禁忌分为三类：对敌人的禁忌；对统治者的禁忌和对死人的禁忌。对于原始民族来说，禁忌是一种从祖辈时期长期传下来的强迫观念。它是一种外在的压力和权威附加于原始民族的禁制性力量，它可能和具有某种强烈意愿的活动相关联。在潜意识里，人们极想触犯它，但又害怕这样作的结果。因此，原始民族对禁忌的信仰同患强迫性心理症的病人在临床症状和心理机制方面没有什么区别。他们都共同存在一种"禁止接触"的强迫性观念。这种强迫性观念的特点是找不到明确的动机；很容易替换，并且都具有一种可经由被禁制物体而传染的危险；由一种内在的、心理的需要来维持；强迫人们从事一种类似于仪式的行为。

图像论(Theory of Pictures) 维特根斯坦前期主要思想，是一种以逻辑形式构造世界的逻辑理论，用于解决语言与实在的关系问题。这里的图像是指实在的模型或命题的逻辑形式。在维特根斯坦的理论中，

世界是由事实构成的，但事实并不是存在于现实世界中，而是存在于逻辑的可能世界中。命题的逻辑形式描述着世界的逻辑结构，如同地图描述着现实的地理结构一样。现实中的东西是由图像描述出来的，图像的组成部分就必定与现实中的对象或事实的组成部分具有相同或相似的结构。但这种对应只是逻辑结构上的而不是物理上的，图像就是一些符号按照一定的比例排列起来去描述现实事实的思维形式，每一种图像都是逻辑图像，逻辑形式是逻辑图像的本质特征，这种逻辑形式表达了事实的逻辑结构，也表达了简单对象在事实中的连接关系，这就是由命题表达的思想。命题与事实具有相互对应的组成结构以及相似的组成部分，只有命题才能作为逻辑图像投影着事实。命题就是事实或事态的逻辑图像，而通过分析这种逻辑图像，我们就可以最终揭示世界的逻辑结构。这种图像论与罗素的逻辑原子主义被看做早期分析哲学中理想语言学派的主要代表。维特根斯坦在他的后期哲学中抛弃了这种理论，而用语言游戏说取而代之。

W

W. 塞拉斯（Wilfiid Stalker Sellars, 1912～　）　美国著名分析哲学家，科学实在论的重要代表人物之一。1912年出生于美国密执安州的安阿伯市，1931年进入美国密执安大学学习经济学、数学和哲学。1937年在美国哈佛大学学习哲学，1938年起在衣阿华大学哲学系任职，1958～1963年任耶鲁大学哲学系教授，1982年退休。他曾任美国哲学协会东部分会主席和形而上学学会主席，美国科学院院士。主要著作有《科学、知觉和实在》(1963)、《哲学的前景》(1967)、《科学和形而上学》(1967)、《伦理理论的形式和内容》(1967)、《哲学和哲学史论文集》(1974)、《自然主义和本体论》(1978)、《纯粹的语用学和可能世界》(1980)等。W. 塞拉斯继承了其父R. 塞拉斯的批判实在论和进化自然主义的基本观点，又曾受惠于奥斯汀、奎因、刘易斯等人，思想上深受牛津学派的影响。作为科学实在论的创始人之一，塞拉斯强调理论实体的存在，并且理论框架要优于观察框架，或者说科学知识优于日常知识。他认为日常知识的对象并非真正存在着，只是康德所说的"现象"，科学理论中假设的理论实体才是真正存在着，随着科学的发展，日常知识的框架将为科学知识的框架所取代，科学理论实体将成为世界的最终成分。在认识论上，塞拉斯认为感觉是感受者的一种反映，是由于外物作用于感官而引起的，单纯的感觉只是外物的消极反映，只有发挥人的能动性，才能把消极的感觉和能动的思维结合起来。感觉、知觉是描述性的，而思维则是意向性的。塞拉斯试图把基础论和贯通论有机结合起来，摒弃它们的不合理成分。在方法论上，塞拉斯认为日常知识框架优于科学知识框架，因为从方法论的角度从方法的方便性和实用性上讲，日常知识所依据的手段和途径、方法和方式是被千千万万次的生活和常识事实证实了的，它是一切科学的基础，一切知识的源泉。但塞拉斯认为如果从本体论的角度来考察、从物质世界的客观实在性来讲，则科学知识框架位于第一位。因为日常知识不能保证何时何地都是真实的，甚至从它不能揭示世界本质的角度来说，它就是不真实的。而科学知识深入到实在世界的深层才是真实的。科学假设中的基本粒子等实体，已经被证明是构成物质世界的某种成分了。在

关于意义的问题上，他同意维特根斯坦关于词的意义在于词的用法的观点。塞拉斯坚持唯物主义，提出了“科学是万物的尺度”的口号。从描述和解释的角度上来看，科学是万物的尺度，只有它能判断一切事物存在与否。科学真理是对物质世界的描述和解释，同时又证明物质世界的客观实在论。

威廉·蒙塔古（William Pepperell Montague，1873～1953） 美国新实在主义者。1898年在哈佛大学获博士学位。从1907年起在哥伦比亚大学任教。1912年与美国五个新实在主义者联名出版论文集《新实在主义》后，成为这个学派的主要代表之一。曾在哈佛大学、加利福尼亚大学、哥伦比亚大学和约翰逊大学哲学讲座任教。1934年任美国哲学协会东部分会主席。主要著作《罗伊斯教授对实在论的反驳》(1902)、《六位实在论者的方案与初步纲领》(合著，1910)、《实在论的真与错的学说》(1912)、《认识方法或哲学的方法》(1925)、《一个泛灵论的唯物主义者的自白》(1930)、《美国实在论的历史》(1947)、《美国大观》(1950)等。蒙塔古的基本观点是，在物质的根底存在着逻辑本质；物质和精神分别是能的两个不同状态，物质是动能的机械体系，精神是积聚在大脑中的潜能的等级体系，身体与心灵不是在实质方面而是在关系方面处于对立的地位。在“存在性实在论”一文中，他论证道，对象的存在无需依赖个人的经验，也不需要事先假定无限的和绝对的经验存在。认识对象既具有独立性又具有内在性，存在物包括一切可以成为讨论对象的东西，而认识对象不同于日常生活中的事物，它是数学中的项以及逻辑中的命题。它们既独立于心灵之外，又存在于心灵之中。蒙塔古的思想虽然具有一定的唯物主义倾向，但是关于认识对象究竟是物质还是精神这一问题，他却没有明确的答案，他只是在用一种唯心主义批判另一种唯心主义。蒙塔古反对行为主义心理学。在此基础上他提出了自己的理论，即每一客观事物都具有超越自我的对其他事物的蕴涵作用，这种蕴涵作用在我们的脑中发生作用时就形成意识。人们关于对象的认识并不是大脑对这个事物的反映，而是对象的蕴涵作用使对象真的进入了意识，是事物直接作用于人脑而产生的。

唯意志主义（Voluntarism） 主张意志高于理性并且是宇宙的本体的一种哲学流派。产生于19世纪70

年代的德国，流行于19世纪下半期和20世纪初。主要代表人物是德国哲学家叔本华、哈特曼和尼采等人。19世纪中叶以后，西方哲学发生了重大变化，表现为对传统理性主义和对思辨哲学的反动。其中一部分思想家从根本上反对理性主义，把人的意志、情感和欲望等看做是最根本的。这股反理性主义思潮的开创者是叔本华和克尔凯郭尔。他们的学说早在黑格尔时代已提出，在当时遭到了冷落，后来到1848年的革命失败后，资产阶级对理性主义失去了信心，这时唯意志主义活跃起来，逐渐形成了一股思潮并发展起来。唯意志主义认为主宰世界一切的是盲目的、非理性的、无目的的起作用的世界意志。反对科学和理性，叔本华继承了康德的哲学基本思想。世界万物是人的表象，意志是存在于表象背后的宇宙本质。人是意志的表现，意志是欲望、追求和需要，而欲望得不到满足就会使人痛苦，暂时的满足所引起的无聊也是痛苦，更何况达到满足的过程需要付出艰辛的代价。人生总是在因需要不满足的痛苦和需要满足后的无聊中摆动。尼采深受叔本华思想的影响，变叔本华的消极悲观主义为积极行动的哲学。把叔本华的生命意志改造为强力意志。意志的本质是为了求优势、求权力、求自身的强大和超越。人的本质是强力意志，它的强弱、大小是衡量一切伦理与价值观念的至上标准。人的理性认识也必须服从强力意志的要求，它是强力意志的工具意志高于理性。以叔本华、尼采为代表的非理性主义的唯意志主义对柏格森的生命哲学、存在主义、弗洛伊德主义、实用主义等现代西方哲学思想产生了重要影响，同时也对19世纪末20世纪初的西方社会政治生活产生了重要影响。他们继黑格尔的绝对理性主义之后，开创了一个新的研究方向。

维纳（Norbert Wiener，1894～1964） 美国数学家、生理学家、通讯工程师，当代控制论创始人。1908年在图夫特学院数学系毕业，1912年在哈佛大学以其数学论文获哲学博士学位。尔后在麻省理工学院任教并开始研究通讯工程。1934～1935年，曾到中国清华大学任教。二战中维纳为美军研究预测理论，并援助过中国的抗日战争。战后，麦尔锡主义兴起，维纳被迫到墨西哥国立心脏研究所研究生理学。主要著作《行为、目的和目的论》（合著1943）、《控制论·或关于在动物和机器中控制和通讯的科学》（1948）、《人有人的用途，控制

论和社会》(1950)、《预测理论概论》(1952)、《上帝和精灵》(1964)等。维纳所创立的控制论是一门边缘学科，它是诸多知识领域的综合,其中主要是生理学和通讯工程。控制论的诞生为研究脑科学即思维科学和心理科学提供了一种方法,在哲学上具有重大意义。维纳反对制造两种武器即战争决策机器和国家管理机器。对于毁灭人类自身的原子战争,前者无从取得经验;对于日趋复杂的社会生活,后者远不能适用。他坚持认为人不能丢弃人的精神和价值而去误用机器;在生理学研究上,维纳具有唯物辩证法的倾向,又有用抽象的观点看待社会的人和人的认识的形而上学思想。他从遗传信息的研究中看到了模式的相对稳定性。模式就是消息,并可作为消息进行传递。维纳深受存在主义的影响,悲观主义思想甚浓。他的观点是地球终将热寂，人种终将灭绝,因此人类社会的进步是毫无意义的。但维纳也相信在当代自然科学技术迅速发展的推动下，要求建立一个以人的价值为基础,而不是以买卖关系为基础的社会是一种必然的趋势。

维特根斯坦（Ludwig Wittgenstein，1889～1951） 当代著名奥裔英籍哲学家，当代西方语言分析哲学的创始人之一。1889年4月26日出生在奥地利的维也纳，1908年到英国曼彻斯特大学研究航空工程学。从1912～1913年在剑桥大学师从罗素潜心研究逻辑，获得了惊人进展。一战期间他在奥地利军队服役，1918年在前线被俘，1919年8月获释。在服役期间，他完成了《逻辑哲学论》的手稿。1929年回到剑桥大学，同年6月被授予了博士学位，这时他加人英国国籍。1930～1935年任三一学院研究员。1936年去挪威开始写作《哲学研究》一书，1937年回剑桥大学任教，二战期间在后方作服务工作，1944年返回剑桥任教。1948年在爱尔兰继续写作《哲学研究》。1951年4月29日在剑桥逝世。主要著作有《逻辑哲学论》(1921)、《哲学研究》(1958)、《蓝皮书和褐皮书》(1958)、《1914～1916年的笔记》(1961)、《论确定性》(1969)、《哲学语法》(1974)等。维特根斯坦对语言哲学的许多问题进行了研究。他在不同时期建立起两种有高度独创性的思想体系。在其哲学发展的前期，其思想的核心内容是图像论。他把语言看做是由逻辑的互不依赖的简单单位构造起来的一个结构。所有的图式和世界上所有可能的状态一定具有同一逻辑形式。在此基础上进一步提出了真值函项理论和语言

的界限学说。在其哲学的后期，维特根斯坦用语言游戏代替了图像论。认为语言就是人的活动的一部分，词的功能复杂多样，而词的意义在于其用法；语言具有社会性，不存在私人语言。他说哲学研究的主要缺点就在于没有正确认清词的用法，哲学只能描述语言的用法。维特根斯坦对语言哲学的发展作出了较大的贡献。他的前期哲学思想对维也纳学派的逻辑实证主义有很大影响，后期的哲学思想对英国的日常语言学派有重要的启发。

《文化科学与自然科学》（Kulturwissenschaft und Naturwissenschaft）李凯尔特著，1899年出版，全书共分为14章。主要讨论了三个问题：科学的分类、价值范畴和关于历史领域规律的问题。在科学分类问题上，李凯尔特把科学的分类角度定为两个，一个是从研究对象角度；一个是从所采用的方法的角度。与之相对应也有两种分类原则：一种是质料的分类原则；一种是形式的分类原则。他还区分了两种基本的对立：自然和文化的对立，自然与文化之间的根本区别在于价值的有无。自然是不具有价值的，与之相反，文化是具有价值的，它可以被看做是财富，评价和考察文化的东西，可以而且是必需要运用价值的方法。在价值范畴问题上，作者强调历史哲学的基本范畴就是价值的范畴。价值既不是物理的现实，也不是心理的现实。价值是一种超验的东西，它是人的认识能力所不能达到，不能领会的。它们往往超出主体与客体的范畴，并在主客体之外形成一个独立的王国。价值的实质不在于它实际的事实性，而在于它的有意义性。它虽不能被把握，但却可以被利用，可以与实际的现实事物相结合，帮助人们形成对事物的正确认识。关于历史领域规律的问题，李凯尔特否认历史观的唯物主义，并对其进行了歪曲和攻击。认为在历史领域中是没有规律性可言的，所谓历史的概念，就是对个别性和特殊性而言只发生一次事件这一概念，它与普遍的规律概念恰好处在形式的对立之中。历史规律概念的提出本身就是个错误，它是用语的矛盾表现。

文明的五阶段（Five phrases of Civilizations） 汤因比在《历史研究》中提出的一种文明阶段论。汤因比继承并发展了德国学者施本格勒的“文化形态”史观，指出历史研究的基本单位不应是个别的民族国家，而是由几个民族国家在共同

宗教精神凝聚下形成的共同体－文明社会。文明社会的结构主要由政治、经济、文化构成，其中文化是精髓，这种文化又是以宗教信仰为根本的价值体系。他把文明社会看做有机体，认为每个文明都要经历起源、生长、衰落、解体、死亡五个阶段。文明兴衰的动因是“挑战－应战”机制，人类之所以能创造文明，就是由于人类而临某种危险的挑战而进行了有成效的应战。根据以上理论，汤因比把世界上现存的文明区分为西方基督教文明；俄罗斯与东南欧的某东正教文明；伊斯兰文明；印度文明；中国、日本、朝鲜的工业文明。其余历史上曾存在的21种（一说16种）文明已消亡。这四种文明中只有西方基督教文明保持着“创造性的活力”，其余四种文明正在走向灭亡。汤因比反对施本格勒宿命论的观点，认为“文明”的死亡可以通过及时的措施避免，“文明”的循环是始终不变的重复进行的。

《文集》（Ecrits） 是法国著名思想家、精神分析哲学家雅克·马里·爱米尔·拉康（Jacqsies Marie Emile Lacan 1901～1981）的惟一在生前出版的作品。《文集》1966年出版。这部文集大体上讨论了下面几个问题：(1) 对弗洛伊德的重读。拉康主张要想真正理解弗洛伊德的学说，必须“重读”弗洛伊德，而且这种重读必须和主体以及它在社会中的地位，尤其是它和语言的关系联系起来。拉康认为，弗洛伊德过分强调人的生物学方面是不适当的。应该注重文化而不是自然本能的力量对人的精神的决定作用，即应该注重人的人类学和社会学的而不是生物学的特性对人的精神的决定作用。通过对弗洛伊德的重新解释，拉康探讨了无意识和社会的关系。(2) 语言的功能。拉康认为，精神分析是一种关于说话的立体的理论。人类主体是由语言决定的。语言有一种契约性的要求：两个主体为了命名同一个对象，他们必须互相承认，就像承认同一个对象一样，因此他们必经放弃占有对象的斗争。言语始终是主体相互之间的契约。言语在说者和听者之间建立了一种关系。拉康认为，精神分析就是从语言和言语的向度探讨人的心灵，即必须用语言科学来取代弗洛伊德用以说明人的心灵的生物学。(3)“镜像阶段”论。拉康认为，镜像阶段一般发生在儿童6个月～18个月之间。这时儿童还没有完全掌握自己的身体。但是，儿童已能初步想像自己是一个统一的自控的实体。儿童在

一面镜子面前发现了自己。他停了下来，因为镜子的反映而发笑，而且寻找拿镜子的人。他注视母亲或父亲，然后注意到自己。由于这个必然发生的阶段，儿童证实了自我他者的区别，而且必定开始形成自我。拉康认为，在镜像阶段，儿童的自我对环境的控制始终是一种虚幻的控制，人类主体终生都在追求一种想像的“整体性”和“统一性”。自我控制的这些追求永远都是徒劳。在镜像阶段，主体感到一种虚幻的统一，但是由于语言的介入，儿童至少可能表达其思想和感觉。(4) 无意识是他者的话语。拉康认为，弗洛伊德的贡献并不在于说明无意识的存在，而在于阐述了无意识有一个结构，这个结构以各种方式影响人类主体的言行，因此暴露了自己，成为可分析的。拉康认为，无意识是一种语言，它避开了主体的操作和影响。无意识是一个自我而不是一系列无组织的冲动。无意识拥有合乎逻辑的结构。主体所体验的无意识就是“他者的话语”。我们常听到人们这样说：有人叫我这么说的，话可不是我说的。我们无法控制无意识，无意识乃是他者。总之拉康认为，无意识是他者的话语有几种含义：人类主体是可分的；无意识有一种语言结构；主体是由他者来居住的；精神分析是语言的异体。(5) 想像界、象征界和实在界。拉康认为，想像来自儿童有关他的“镜像自我”的经验。因此想像界来自镜像阶段，但是一直延续到儿童成年期有关他者和外部世界的经验之中。想像被认为是一种外表，起着误读的作用，它完全不同于认识。镜像阶段开启了儿童的想像的世界，它具有“映像”和“想像”的双重含义，同时也包含与躯体、情感、动作、意志等直接经验有关的幻想中的东西。儿童出生后最初的世界就是这个想像的世界，也是一个欲望、想像和幻想的世界。这时的自我并未形成真正的主体，只是预先假想了它。主体的真正形成要到幼儿进入另一心理领域之后，这个心理领域是“象征界”。象征界发生于伊底普斯时期，大约出现于儿童4岁前后。伊底普斯时期是儿童通过意识到自己、他者和世界而逐渐使本身人化或主体化的时期。拉康认为，象征界与想像界始终交叉并存在一起，主体与自我概念也始终纠缠在一起。自我们于想像界一边，而主体则位于象征界一边。儿童只有进入象征界才能成为主体，才会由自然人变成文化人。拉康从镜像阶段引申出主体三层结构说，除了想像界、象征界、还有实在界。

象征界是语言层次的秩序，而想像界则是自我及其自居作用的秩序。实在界具有不可言喻和“不可能”的意义。实在界使儿童记起主体，它们的象征和想像的结构发生于一个超越它们的世界，而这个世界就是实在界。想像界与象征界包含在实在界之内。三个层次重叠并存于主体之内。这三个层次使主体与他者和世界发生联系。三者互相影响、互相作用。但是象征界起主导作用，它不仅代表着而且组织着想像界和实在界。

无意识（unconsciouness） 弗洛伊德学说的一个基本概念。认为人的心理包含三个部分，即意识、前意识和无意识。意识处于表层，是指一个人所直接感知到的内容。它是人的有目的的、自学的心理活动，可以用语言表达，并接受社会道德的约束。前意识处于中层，是指那些此刻并不在一个人的意识之中但可以通过集中注意力或在没有干扰的情况下回忆起来的过去的经验。前意识的功能主要是在意识与无意识之间从事警戒，阻止无意识本能欲望进人意识之中。无意识是一种本能－主要是性本能－冲动，它毫无理性，是“一团混沌”；它处于大脑的底层，是一个庞大的领域。这一部分个人是意识不到的，但它却能影响人的行为。弗洛伊德第一次形象地描绘了人的心理结构。他把人的大脑比做大海里的冰山：意识部分就像冰山露在海面之上的一小部分；前意识相当于处于海平面的那一部分，它随着海水的波动时而露出水面，时而没人水面；而无意识则是没于海水中的硕大无比的部分。无意识是弗洛伊德的独创，是精神分析学说的核心，也是区别一种学派是不是精神分析学派的标志。无意识理论的贡献在于它展示了人的心理的复杂性和层次性，引导人们去注意意识后面的动机，去探讨无意识心理对人的行为的影响，这对20世纪人文科学领域无疑是一次哥白尼式的革命。

无政府主义认识论（anarchist epistemology） 费耶阿本德的科学哲学的基本理论。这种理论认为，无政府主义是对科学事业和知识的绝对必需的认识理论，在科学上，不能固守某种不变的原理或方法并作为绝对有效的指导原则。在科学史上，没有一条规则不会在某个时候遭到破坏或违反。这种现象不是由于偶然的疏忽和错误造成的，而是科学知识获得进步所必经的一步。费耶阿本德称，科学本质上是一种

无政府主义的事业；理论上的无政府主义比认为应按规律和秩序去办事更为人道主义，更容易鼓励进步。所有的方法论都有它们的局限性，留下的惟一“规则”就是“怎么都行”。费耶阿本德从非理性主义、相对主义和无政府主义立场出发，对逻辑经验主义、证伪主义关于科学性质、方法和合理性标准等重大科学哲学问题进行了批判。他认为不存在划界的标准问题，科学与非科学没有什么可以严格区分的，所以神话、巫术、宗教、偏见以及玄想等都对科学发展有利，科学本身无所谓方法，“反归纳法”或理论多元论、方法多元论，才能促进科学的发展。费耶阿本德的观点从反对某些方法论的绝对化错误走向了相对主义的绝对化，发展成科学上的非理性主义。他这种观点的提出，不仅在科学哲学界，而且在其他学术领域都引起了极大的关注。

物理实在论（Physical Realism） R. 塞拉斯的主要理论，发表于其代表作《物理实在论的哲学》（1926）中。这种理论强调物质世界中可以发现的成分，认为它们都是或者可以感知的或者可以从感知之物中推断出来的实在。这些实在存在着，并且通过空间和时间已经因果的方式与存在的其他部分相关联。一切物理之物都是真实的，而一切真实之物都是物理的。一切存在于时空中的东西都是物理的系统，或者是在存在方面与某个物理系统有着不可分割的联系。意识从某种意义上说也是物理的。这种理论承认物理之物的无限多样性，而不拒绝它的任何一种现实的形式。简言之，物理之物不过是存在的另一个名称而已。物理实在论实际上是塞拉斯自然主义的另一形式。

《物理学与哲学》（Physics and Philosophy: the Revolution in Modern Science） 海森堡的代表作。根据作者 1955～1956 年在英国圣安德鲁斯大学的吉福特讲座上的讲稿整理，1959 年出版。该书是作者最系统的哲学著作，反映了他从经验论向唯理论、从实证论向观念论的转变。全书共有 11 章，分别为：老传统和新传统、量子论的历史、量子论的哥本哈根解释、量子论和原子科学的渊源、自笛卡尔以来哲学观念的发展和量子论的新形势的比较、量子论和自然科学其他部分的关系、相对论、对量子论的哥本哈根解释的批评和反建议、量子论和物质结构、现代物理学中的语言和实在、现代物理学在当前人类思想发展中

的作用。作者在书中对量子论物理学给出了经典的哥本哈根学派的解释，即它是从我们用经典物理学术语描述我们实验的这样一个事实出发，同时又从这些概念并不准确地适应自然这样一个认识出发。这样两个出发点之间的对立关系是量子论的统计特性的根源。根据对量子论的这种解释，作者阐述了自玻尔以来的量子论物理学家所倡导的关于实在的思想，即我们关于实在的认识与实在本身是不同的，我们的认识决定了实在存在的特性和状态，而实在本身却是在我们的认识之外的。作者对笛卡尔以后的西方哲学家在经验与认识的关系上的观念作了简要考察，认为一个概念的意义从来没有绝对准确地被规定过，但概念在它们的相互联系方面是可以得到严格规定的。作者还对现代物理学对人类社会和人类思想发展中所起的重要作用给予了充分肯定，认为现代物理学正是朝向统一并扩大我们的现代世界的一般历史过程的一部分，而且是很有特征的部分。该书所表达的思想对现代物理学哲学和科学哲学中的实在论思想产生了重要影响，直接导致了所谓的“非实在论”以及“反实在论”的形成。

X

《西方的没落》（The Decline of the West） 斯宾格勒的代表作，20世纪初对西方社会理论产生广泛影响的历史文化著作。1918年和1922年分两卷出版。第一卷名为《形式和现实》，第二卷名为《世界历史的透视》。该书在出版后的短期内就多次重印，在短短的几年内就售出九万多册。该书被认为是一种“历史形态学”著作，对各种文化进行比较研究，而不是研究历史连贯的进化。该书的指导思想是，历史不是整体的连续发展，而是各自独立的文化形态的不断循环与交替的过程。全书第一卷的基本概念是生命有机体。斯宾格勒分析了历史上几种文化形态的演变。他把世界文化主要分成八种，其中七种即中国文化、埃及文化、印度文化、巴比伦文化、阿波罗文化（即希腊罗马文化）、玛雅文化和拜占庭－阿拉伯世界文化均已死亡，目前尚存的只有一种文化：浮士德文化即西方文化。该书着重讨论了西方文化。一种文化的生命周期约一千年，而现在的欧洲的文化正处于衰落期的最后阶段－“文明”，它不可避免走向灭亡。欧洲文明的惟一出路就是要依靠建立普鲁士式的军国主义制度的新型文化，他的这一思想成为法西斯主义的一个思想来源。在第二卷中，斯宾格勒继续阐发他的文化历史形态学，增加了从历时性，从统一历史过程中对同期并存的诸种文化进行了比较性的阐述。在第二卷中，斯宾格勒的基本思想是对无限的宇宙生命流动的阐述。世界是由宇宙和小宇宙两部分组成的，分别代表植物和动物两种不同的生存本质，是无限的生命流中的不同阶段。历史是人丧失天性的过程，是人脱离真实性的过程，在人的社会化进程的同时必然伴随着包含全部生命表现的宇宙敌意的不断增加。这种宇宙敌意不仅表现在植物界和动物界之中的类内斗争和类际斗争，也表现为不同类型人们之间、种族之间和阶层之间的斗争。在第二卷中，斯宾格勒表现出从“形态学”历史主义转向“进化论”历史主义的倾向。该书由于适应了一战后欧洲的悲观气氛而大受欢迎。在学术上，它对西方传统历史观念进行批判，以多个文化的发展代替了社会阶段演讲，取消了欧洲中心主义，在一定程度上突破了欧洲历史学原有的框架。该书中所体现的文化形态史观和比较文化的研究方法对现代西方史学

的影响深远。同时本书也存在许多不足，内容过于冗长、重复，行文不够严谨。另外对除西方文化之外的文化形态的论述有许多偏颇之处，如对中国和玛雅文化的理解等等。

西方马克思主义（Western Marxsim） 20世纪出现于西方各国的非正统的马克思主义思潮。它是在欧洲各国无产阶级革命普遍失败、资本主义相对稳定、共产国际建立的背景下，对马克思主义进行重新讨论，以便发现真正的马克思主义的各种思潮的总称。它最先产生于共产国际内部，在受到共产国际批判后，在党外发展起来。它以1923年卢卡奇发表的《历史和阶级意识》以及科尔施发表的《马克思主义和哲学》为其发轫的标志，在60～70年代达到发展的高潮。梅洛－庞蒂在《辩证法的历险》（1955）中正式将之称为与列宁主义相对立的“西方马克思主义”。许多研究者亦将之与东欧非正统马克思主义统称为“新马克思主义”。其代表人物有：考茨基、葛兰西、卢森堡、卢卡奇、科尔施、马尔库塞等。“西方马克思主义”内部有许多的分支，如“黑格尔主义的马克思主义”、“现象学的马克思主义”、“弗洛伊德主义的马克思主义”及“新实证主义的马克思主义”等。它们的思想不尽相同，有的强调异化思想和人道主义，有的强调革命的批判的方面。在重新发现马克思主义时，“西方马克思主义”内部发生了分裂，一派是人道主义，他们推崇马克思主义的革命批判方面；另一派是唯科学主义，他们强调马克思主义的科学实证方面。但二者都把马克思同恩格斯，同列宁对立起来，分别否定了恩格斯的实证主义及列宁的一分为二和矛盾辩证法等辩证思想。“西方马克思主义”者都强调借用资产阶级思想的伟大成就。他们从现代西方哲学中的许多流派中借用大量的概念范畴，并且进而用这一种或那一种资产阶级哲学流派的思想去“丰富”马克思主义，去解释和发挥马克思主义。“西方马克思主义”最初脱离工人运动，其创始人如卢卡奇、柯尔施、葛兰西等虽然担任过自己所参加的共产党内的职务，但是其著作是与党的路线不相干的，是脱离工人运动实践的。这一情况一直持续到二战后，由于战争的影响使西方社会阶级结构方面发生了巨大变化，此时有些“西方马克思主义”者才开始主张，新工人阶级正在逐渐成为主要的革命力量和未来社会主义革命的真正核心。“西方马克思主义”关心的中心是社会问题，“总

体性”是它观察社会的方法论原则。它主要探讨了市场资本主义条件下，无产阶级革命失败的原因。它也得出了自己的结论：资产阶级的意识形态没有被推翻，无产阶级的阶级意识还没有被完全唤醒，政治经济斗争只有伴随着意识革命，才是真正的革命。“西方马克思主义”的影响是深远的，这股思潮不仅是60年代西方社会的激进青年的指导思想，而且在西方的新左派运动走向低潮后，它与70年代、80年代崛起的新的社会运动、出现的新的社会问题相结合，提出了“生态马克思主义”、“后工业社会主义”等新的课题。“西方马克思主义”者实际上也是在探索“第三条道路”，为西方革命寻找合适的途径。虽然在问题的解决和如何实现理想社会方面，他们没有能够获得成功，但是其思想已渗入到西方的马克思主义研究的各个领域，成为当代西方文化的重要组成部分。

《西西弗的神话》（The Myth of Sisyphus，法：Le Mythe de Sisyphe）加缪著。1943年出版。该书是一部哲学随笔，副标题是“论荒谬”。加缪借用一个古希腊神话表达了自己的人生观。“西西弗”又译为“西绪福斯”、“息绪弗斯”、“西西弗斯”，是古希腊神话中一个诡计多端的人。他因多次欺骗戏弄诸神并泄漏诸神的计划而在死后受到上帝的惩罚。在地狱中，他被罚以把巨石推上山顶，而石头刚到山顶又滚落下来，西西弗不得不重新将巨石推上山顶，反复不止。诸神认为再也没有比这种无效无望的劳动更严厉的惩罚了。但加缪却将他视做一个荒谬的英雄，他以自己的热情与磨难表示了对上帝的蔑视，以对生活的向往和对死亡的痛恨赢得了他自身。他的行动本身是对荒谬的反抗。在这部著作中，加缪从“荒谬的推论”、“荒谬的人”、“荒谬的创造”三个方面对荒谬进行了系统论证，从荒谬这个前提出发建立起自己的哲学体系。“荒谬的推论”是全书的重点和主要论述部分。作者首先分析了荒谬与自杀的关系，讨论在什么确定的范围内自杀成为荒谬的一种结果是本书的宗旨。在以后“荒谬的墙”、“哲学性的自杀”和“荒谬的自由”三节中加缪推导出三个结果：我的反抗、我的自由和我的激情。没有任何一种命运是对人的惩罚，只要竭尽全力去穷尽它就应该是幸福的，对生活说“是”，这实际上是一种反抗，就是在赋予这荒谬世界以意义。自杀是错误的，它决不应是荒谬的必然结果。自杀实质上是一种逃避，

它是反抗的对立面，它想消除荒谬，但荒谬永远不会被消除。在叙述完他的哲学体系的主体部分之后，加缪分析了他所认为的荒谬的人或以荒谬的方式生活着的人：唐·璜、演员、征服者以及最荒谬的人－创造者，在最后部分“荒谬的创造”中，他以陀思妥耶夫斯基及其小说中的人物基里洛夫为典型进行了分析，将陀思妥耶夫斯基视作存在小说家而非荒谬小说家。加缪不相信来世，人若为了寻找生活的意义，为了某种目的或为适应某种偏见而生活，那就会为自己树起生活的栅栏。荒谬告诉我们没有什么明天，也没有什么来世，要义无反顾地生活。这就是人的深刻自由的理由。荒谬的人是在清醒地认识到荒谬之后，最后投入到反抗的熊熊烈火中，如西西弗一样。

希尔伯特（David Hilbert，1862～1943） 德国著名数学家、哲学家、数学哲学中形式主义学派的创始人。1862年生于维拉沃。毕业于克尼格斯贝尔格大学，后在该校任教授。1893年任哥尼斯堡大学数学教授，1895年起在哥廷根大学工作达35年，形成庞大学派，使该大学成为当时世界数学研究中心之一。1913年当选柏林科学院通讯院士，后成为荣誉院士。1884～1916年主要从事数学研究，几乎对近代数学的每一个部门，如不变式理论、几何学原理、积分方程、数学物理学、数学逻辑基础等均有研究，对相对论和量子理论，也作出了重要贡献。1943年在哥廷根逝世。主要著作有《几何学基础》(1899)、《公理化思想》(1917)、《论无限》(1920)、《数学基础》(两卷，1934、1939，与贝尔奈斯合著)、《自然认识与逻辑》(1941)等。希尔伯特创立了以建立数学的“形式体系”为宗旨，以逻辑上的无矛盾性为数学可靠性和真理性的标准的数学哲学的形式主义，同逻辑主义、直观主义并称为数学哲学的三大流派。在希尔伯特的理论体系中，数学只是一种抽象的、按一定法则排列的符号的形式体系，它本身是没有内容的，具有无矛盾性。他在哲学问题上有自己独到的见解：(1)批判了孔德的不可知论，嘲笑孔德之所以找不到一个不可解的问题是因为根本就没有不可解的问题。(2)在建立数学理论时，采用了哲学中先验的直观思维方式。先验的判断力是构成人类认识活动的基础，无论是从事实践活动还是理论研究工作，这种判断力都是必不可少的。以往所有的哲学问题，归根到底就是确认有先验的直观的思维方式存在，

以此为出发点，进而探讨形成每一个概念知识的可能条件和产生每一个经验知识的可能条件。希尔伯特是20世纪最伟大的数学家之一，他的贡献深深影响了20世纪的数学发展。

夏尔丹（Pierre Teilhard de Chardin，1881～1955） 又译为泰亚尔、德日进，法国哲学家、神学家、人类学家、古生物学家、新托马斯主义的晚期代表人物。1881年5月1日生于法国奥尔维纽。1891年入蒙格雷耶稣会学院学习，1923年赴中国进行考察。二战期间，他侨居中国（1923～1946），是“北京人”头盖骨的发现与鉴定者之一。1946年回国任法兰西学院教授，1951年迁居美国。1955年在纽约逝世。主要著作有《人的现象》(1955)、《人的出现》(1956)、《人的未来》(1959)、《我的宇宙》(1965)等。夏尔丹的学说与正统的托马斯主义关于世界和人的学说的无视宇宙进化的观点是对立的，他的观点属于新托马斯主义。夏尔丹受柏格森、摩根和亚力山大的影响，希望建立起一种把揭示导致人类出现的宇宙进化的科学资料和宗教经验加以综合的“科学现象学”。在他的思想中，探求大量现象中的“万物统一”的辩证法是和力求寻找融于世界中的上帝的思想结合在一起的。跟文化的分化塑造的人的进化背道而驰的阶段将逐渐接近，并被聚合的阶段所取代。在这个阶段中，人的一切传统将被汲取并朝着全体一致的至高点和共同体进化。这种共同体将使意识的不平衡和不可超越的现实成为可能，这一至高点被称为“奥米加”（Omege）。在夏尔丹那里，神、人和宇宙融为一体。这种宗教幻想完全是以基督为中心的。夏尔丹对世界过程的幻想式解释实质上是一种“一元进化论”。宇宙本身就是一个进化现象，是一个由低级向高级、由简单到复杂的进化过程。具体地说，他把宇宙的进化过程分为四个阶段：前生命阶段、生命阶段、人类生成阶段和超生命阶段。用“物之里和物之表”来解释由低级阶段向高级阶段进化的问题，指出“先行的东西”和“后继的东西”必然存在连带的关系，而且在最初的状态中就已经存在这种关系，通过进化不断越过不同阶段，而突变为最终的东西。他认为宇宙进化是有一个明确的目的，是一种直向进化，是不可逆转的、向上的运动。夏尔丹还指出人是宇宙进化过程中最重要的组成部分，人能把精神浓缩于自身，创造“智力图”、人格化世界。人是宇宙结构的中心，

人类有文明的未来。人的进化是朝着趋同的方向发展的，最终将达到精神统一的境界，得到了永生，与上帝合一。所以人必须和上帝同心协力，把自我主义和自私自利从这世界清除出去，使世界成为基督来临的地方。科学必须依赖于服从于宗教，一切科学知识必须以宗教和神秘主义为补充。夏尔丹的思想虽然也包含不少辩证法和唯物主义因素，但总体上仍属于神学唯心主义形而上学。他的思想曾受到罗马教廷的谴责，直到60年代才开始广泛传播。70年代起，新托马斯主义者认为他的思想既符合现代时代趋势又不违背天主教教义，称他为“现代的托马斯”。

夏佩尔(Dudley Shapere，1928～) 美国科学哲学家，新历史主义学派的代表人物。1928年生于美国德克萨斯州哈林根城。1946年毕业于哈佛大学，1957年获该校哲学博士学位。1957～1960年任教于俄亥俄州立大学，1960年任芝加哥大学讲师、副教授、教授。1972～1975年任伊利诺教授兼科学史与科学哲学研究计划主任，1975年任马里兰大学教授，1983年任该校科学与科学院院士，美国《科学哲学》、《科学史与科学哲学月刊》杂志编委。主要著作有《自然科学的哲学问题》(1965)、《科学理论及其信息域》(1969)、《伽利略：一种哲学的研究》(1974)等。在科学哲学领域里，夏佩尔既是一个历史主义者，又是一个科学实在论者。他反对逻辑经验主义的预设主义，认为科学中从来不存在一个单一的、包罗万象的表征科学特征的方法、公理结构和先天概念等，科学的变化必然要引起对世界看法的实质性信念的变化，引起科学方法、推理规则以及衡量科学理念标准的变化。他也反对历史学派的相对主义，指責相对主义把科学传统的概念凝固化、单一化。既抹杀了相继传统之间所存在的重要联系，又抹杀了在一个传统中各种科学活动之间的许多重要差别。在夏佩尔那里，惟一有前途的科学哲学必须走一条中间道路：既不回到传统的预设主义，也不陷人相反的相对主义，承认科学发展是合理的，科学理论之间的选择、判定有合理根据；同时反对先验主义，反对科学中有绝对不变的东西。夏佩尔把科学合理性及其标准问题作为科学哲学的中心问题，并用“科学信念”来解决这一问题。科学信念又可称之为“背景知识”或“理由”。一个科学信念是作为科学认识的结果进人科学殿堂的，它满足以下标准：已证明它是成功的；没有具体理由怀疑它；已知它和将它作为理由

来使用的具体研究领域有关联。科学信念与整个科学有关系,它渗透到科学每一层次,每一细节中,既是对世界认识的实质性信念,又是科学发展的基础、推理的根据、评价和选择的标准和理由。科学发展一方面把已有知识成果内化为科学信念;另一方面又借助科学信念发现新知识。科学越有知识积累,其基础越深厚,推理的内在根据越充足,科学的发展越自主。从上述立场出发,夏佩尔提出他自己的科学哲学理论,即信息域理论。科学是理性的活动,即根据一定的"理由"而进行推理的认识活动。推理活动贯穿于整个认识过程之中,包括信息域的形成、提出问题,直到答案的被评价和接受。根据科学史的事实,他研究了科学发现的推理模式,提出了结构性推理模式和演化性推理模式,并以此得出科学发现是一个理性活动过程,科学理论的发现和证明是统一的结论。关于理论和观察的关系问题,夏佩尔也提出了新的看法。他承认一切知识都以观察为基础,同时又认为观察以背景知识为前提。

先验的方法(the priori method) 皮尔士在"信念的确定"一文中提出的确定信念的四种方法之一。这种方法反对固执的方法和权威的方法,也反对从具体的、个人的狭隘经验出发来确定信仰,而是以理性为基础,通过人们彼此的讨论和辩驳,得出合乎理性的一致意见,从而确定共同的信仰,这是一种抽象的哲学方法。它是社会上有教养的人们所使用的方法。这些人既不接受固执的方法的极端任性,也不接受权威的方法的过分专横。他们企图证明自己的信念具有充分的知识根据,合乎永恒理性的要求。大多数形而上学家(传统的哲学家)都习惯用先验的方法,笛卡尔更是一个突出的例子。这些人把自己的理论体系当做是超经验的、具有永恒意义的理性体系,实际上它们是这些哲学家从自己所坚持的观念出发建立起来的,先验的方法与固执的方法并无实质差别,它并不是一种独立的方法。而且它仍然是由人们的思维和理性以及主观性来确定信仰,有其局限性和片面性。

现象学(phenomenology) 20世纪现代西方哲学的一个流派,主要流行于20世纪上半叶的德法等国。现象学是关于现象的学说,即是一门关于显现的事物的科学。"现象学"这一术语的哲学使用首先出现在拉姆贝特(18世纪德国物理学家和哲学家)所著的《新工具》一书

里。康德受拉姆贝特的启发，在他的《纯粹理性批判》的准备阶段曾使用“现象学”这一术语。把“现象学”提升到正式哲学学科行列的则是黑格尔。现象学运动的先驱者是布伦塔诺，他的自明真理学说和行为意向学说是现象学的理论渊源。他的学生胡塞尔是现象学的创始人。二战后现象学在美国得到了发展。现象学对存在主义有直接影响，存在主义者海德格尔和萨特都直接得益于胡塞尔的思想，从而出现了现象学与存在主义的融合。20世纪现象学的发展可分为三个主要阶段：(1) 先验现象学。这一阶段的主要代表是胡塞尔。哲学的真正任务是寻求绝对真理，绝对真理是先验的纯粹逻辑，存在于纯粹意识中。但是纯粹意识或现象是一个意识流，它所呈现的是直接经验中各种变化不定的东西。只有通过现象学的还原方法，才能从变动不居的意识流中把握稳定的内在本质和结构，从而获得终极真理。(2) 存在主义现象学。代表人物是海德格尔和萨特。其代表作是《存在和时间》(1927，海德格尔著) 和《存在与虚无》(1943，萨特著)。海德格尔道德研究意识经验背后更基本的结构－“此在”结构。只有通过对这个基本结构的研究，才能了解意识和先验自我的可能性及其条件，才能揭示隐蔽的“存在”。萨特指出胡塞尔的现象还原是一种无穷尽的倒退。他们二人反对探索认识的先验范畴，强调存在性质。(3) 释义学的现象学。主要代表人物是德国的伽达默尔和法国的利科。语言是一种内部固有的社会现象，这种社会现象的特性赋予个人以经验，同时也塑造了个人的经验。释义学的现象学强调存在的“优先性”和语言是人类形成的十分重要的媒介。现象学是当代西方哲学界中具有重要影响的哲学流派。它的影响波及许多国家，这些国家都建立了现象学协会，并出版了专门刊物。此外，现象学的影响已扩大到逻辑和科学哲学，扩大到语言哲学和心理学，扩大到宗教哲学和社会科学，并直接影响了存在主义的产生。

现象学还原 (phenomenological reduction) 现象学哲学的重要概念，有广狭二义。广义的现象学还原包括本质还原，即排除意识事实，还原到意识本质的变更法。狭义的现象学还原仅指先验现象学的还原。通过运用先验现象学的还原，胡塞尔的现象学得以达到纯粹意识，它是现象学分析的先验事实领域。现象学只处理意识中的绝对材料，不

研究存在。人以“自然的态度”看待经验时，有着对客观存在的信念。现象学的第一步必须把感觉经验转变为纯粹意识。借助于先验现象学的还原，自然的观点被抛弃，先验的观点被接受。通过对自然观点的总命题－对世界的高度－的悬置，先验现象学还原得以完成。在作为先验现象学还原剩余留存下来的东西－纯粹意识，被悬置的那些存在之物，包括这些存在之物的总体－仅作为意识的可能的意向对象的总体而被给予。先验现象学可以将它所悬置的东西在先验的观点中重新进行考察。换言之，在先验现象学还原后，客体不再是超越于纯粹意识之外的自在客体，而是仅仅作为内在的意识对象受到先验现象学的考察。这对纯粹意识本身也有效，在自然观点中，纯粹意识仅被看做是人的精神。胡塞尔不仅借用了古希腊怀疑哲学的术语，把现象学还原又称为“悬置”，即中止关于存在的判断使其失去作用，他还从数学中引人“括号法”，即用括号把存在问题圈起来，存而不论。现象学还原是一个立场的完全转变，其重要程度可与宗教上的皈依相比。先验现象学还原的方法，不仅是现象学所具有的惟一特有的方法，它区别于任何其他自然科学方法，同时也是先验现象学得以可能研究的前提。

现象学剩余（phenomenological surplus） 胡塞尔的术语，指现象学还原方法在先验的还原阶段用加括号方法把一切经验性因素都排除后留下的部分，包括自我、我思、我思对象。这里的自我是指现象学的自我，是先验的自我、纯粹的自我、我自身，而不是这个生命有机体或属于经验范围的心理学的自我。我思是意向活动和意向活动的组成部分，是现象学的直观或现象学的描述，同笛卡尔所说的怀疑、理解、否定、意愿、想像、感觉等一致。我思对象则是指先验的自我通过我思的活动所构成的对象。这三者构成了胡塞尔称做必然的、纯粹的意识领域。

相对论（theory of relativity） 爱因斯坦创立的关于物质、运动、时间和空间之间相互关系的理论。它包括狭义相对论和广义相对论两部分。狭义相对论是爱因斯坦于1905年在“动体的电动力学”一文中提出的。爱因斯坦通过对大量现象的分析，吸取了马赫对经典物理学的批判精神，深刻认识到物理学内在矛盾的关键在于绝对时空观念。他推广了伽利略相对性原理，强调物

理规律在所有的惯性参考系中都是相同的，成为狭义相对性原理。此外，他还根据大量现象中没有发现光速改变的情况，提出了光速不变原理。这两条原理是狭义相对论的基本原理。在此基础上，爱因斯坦得出了一系列重要结论：（1）同时的相对性；（2）运动时时钟变慢；（3）任何物体的速度都不能超过光速；（4）物体的质量 m 与能量 E 满足智能关系式 E＝m，其中 c 代表光速。爱因斯坦在 1916 年又提出了广义相对论，这是对狭义相对论的继承和发展。在狭义相对性原理的基础上爱因斯坦推导出了广义相对性原理，即物理规律在任何参考系中都不变。他还提出了等效原理，即一个加速度的参考系相当于局部引力场中的惯性系。这两个原理是广义相对论的基本原理。从广义相对论中爱因斯坦推导出许多重要结论：（1）大尺度的物理空间是弯曲的空间，弯曲程度取决于物质分布状态；（2）光线在通过强力场后弯曲；（3）强力场中发射的光谱线红移；（4）水星轨道近日点运动规律。相对论是现代物理学的基本理论之一，它的建立带动了整个物理学理论的革命。同时它对哲学也产生了巨大的影响：狭义相对论揭示了时空与物质运动的不可分割性，时空作为物质的固有属性和存在方式，相互渗透、转化。这是人类时空观上的重大革命，使辩证唯物主义时空观得到证实。广义相对论进一步证实了时空结构的几何特性，从而大大丰富和发展了辩证唯物主义自然观。

象征解释学（Symbolical hermeneutic） 是法国著名哲学家，解释学的创始人保罗·利科（Pawl Ricolur 1913～）的一个重要概念。他在《弗洛伊德和哲学》（1970）一书中详尽地阐发了这一概念。他指出，通过对神话和宗教中的象征现象的研究为他从意志现象学过渡到象征解释学开拓了新的思路。因为他在研究神话和宗教问题时，如何说明语言在宗教和神话中的地位和作用的问题困惑着他。他发现，只有通过解释学才能说明象征和语言在神话和宗教中的地位和作用。利科指出，神话是通过象征来表达的，象征必须经过解释才能显示出意义，因此解释的方法学就成为十分重要的问题。因为每一种神都涉及需要加以显示的潜在的“逻各斯”，因此不存在没有解释的象征。有人写下自己的梦想、预言或者吟诗，另一些人则加以解释。解释有机地属于象征思想及其双重意义。利科主要发挥了恶的象征论来说明他的象征解释

学。这是一门关于原罪教义的解释学。这种解释在认识论层次上是还原论的，而在象征层次上是复归论的。他主要从原罪概念引伸出恶的概念。他是从宗教角度而不是从伦理学层次来研究恶。他认为，恶是一种非存在，不是实体，它由我们而产生。他在原罪以及其他恶的象征中就是要探讨圣经中许多象征（如埃及和巴比伦的陷落）的含义。利科认为，研究恶的象征意义必然会产生新的语言困惑。因此必须探索象征和神话的结构，这就是普通解释学。

象征作用（Symbolik）　这个概念是德国著名康德派哲学家恩斯特·卡西尔（Ernst Cassirer 1874～1945）在其代表作品《象征形式哲学》（1923）中提出并加以阐述的，后在《论人》（1944）一书中加以进一步发展。卡西尔认为，一切文化成就，如语言、神话、艺术和科学，都是人类象征活动的结果。象征活动遍及神话、艺术、科学和常识各个方面，这些文化现象或精神活动都是运用象征形式来表示人类的种种经验的。他认为，概念只是“象征作用”的一个例证。象征作用是人类意识的基本功能，人的特点就在于他的象征活动，人就是进行象征活动的动物。人就是通过象征作用来解释神话、宗教、语言、艺术和科学。他认为，语言就是思想的象征化，它表现出两种不同的思维方式：一种是分析推理的逻辑方法；另一种就是创造性的想像，即象征作用。人类智力在形式概念的过程中总是以象征作用作为顶点。一个概念只有它体现为象征时才固定下来，才能为理智所掌握。人类智力的象征作用有许多形式：文字象征形式、宗教象征形式、艺术象征形式、数学的象征形式等等。而最古老的两种象征形式是语言象征形式和神话象征形式。象征作用在知觉符号与其意义之间建立起联系，并把这种联系显示在我们的意识之中。象征作用的性质就在于构成一个既超越知觉符号而又为之提供背景的整体。人为的符号或象征，并不反映客观世界，而是构成客观世界。科学的象征作用构成科学世界，神话象征构成神话和宗教的世界，日常语言的象征即文字构成常识世界。和表现这三种不同世界的三种象征作用相对应的，是象征作用的三种不同作用方式：（1）表现功能；（2）直观功能；（3）概念功能。卡西尔的象征作用说，特别是从中推演出来的人是符号动物的原理对后世影响极大，直到今天。

效果历史（Wirkungsgeschichte）伽达默哲学解释学中的重要概念。历史是由各种传统力量沉积而成的，人们是被抛入传统的，只有在传统中才能进行理解，历史不是对过去的重复，而是可能性的现实观，过去和现在不断统一的创新过程。真正的历史对象根本不是一个客体，而是一种自身和他者的统一关系，在这种关系中存在着历史的真实和历史理解的真实，一种正当的解释学必须在理解本身中显示历史的有效性，因此我们就把这样的一种历史叫作"效果历史"，理解本质上是一种效果历史的关系。这一概念就要求在对历史的理解中，理解者应具有效果历史的意识，也就是解释学处境的意识；这就是解释者要使自己的视界进入他要理解的那个视界，视界的开放性决定了它们必然融为一体，产生更广阔的视界，它超越了最初的视界和成见，给新的经验和新的理解提供了可能性。这种"效果历史"的形成是永无止境的，它本身是一个开放的系统。伽达默尔"效果历史"观念的提出，一方面是反对科学客观主义态度，理解是以自己的成见去理解，是对历史的参与；另一方面反对狄尔泰、黑格尔等的历史主观主义态度，历史是先于我和我的反思，我在居于我自己之前先居于历史。这样历史必然是主体与客体的融合和统一，涵盖了一切过程和关系。伽达默尔的这一理论为历史方法论问题的研究开辟了一条新的道路。

《心的概念》（The Concept of Mind） 赖尔的代表作。1949年出版。该书充分显示了他利用日常语言分析技术解决哲学难题的才能。全书由导言和十章组成，主要讲了四个问题：（1）揭示笛卡尔的心灵学说及其错误；（2）讨论"知道"和意志；（3）情感和自我认识；（4）感觉、想像和理智。赖尔对长期统治哲学界的笛卡尔的身心二元论提出了强烈的挑战，他称这种学说为"机器中的幽灵说"，把人的身躯比做一架机器，把人心比做内在的，不可捉摸的幽灵。这种学说的错误是在原则上的和范畴上的。它在描述心理生活的事实时是把它们当成属于某种逻辑类型或范畴的，其实它们应属于另一种类型。提出"范畴错误"是赖尔在日常语言分析中的一大贡献，更重要的是将其运用于心灵哲学。按照传统观点，当谈到"知道"时，是指心灵把握了多少真理和理论或是指人会干好什么事情。在赖尔那里后者是重要的，而且它们并不是在前者的指导下完

成的。情感是内心的体验，然而认识一个人的内心并非要依靠他本人的内省。当谈论一个人的心的时候，并非是在谈论活跃着各种特殊状态事件的第二舞台，而是谈论组织他的某种生活中的种种事件的某些方式。他的生活是一连串相互联系的事件。一种事件与另一种事件之间的区别就在于逻辑上不同类型的法则性命题和类法则性命题可应用于这些事件或不可应用于这些事件。感觉并不是某种特殊的、内在的属性；想像虽然具有恰当的作用，但并不意味着想像的东西确实存在；理智是人们逐渐获得的技巧，它是一种习惯，理智活动无论看起来多么有目的、有计划，它也与人的一般活动无本质区别。

心理学哲学〔Philosophy of Psychology〕 一门从整体上对心理学作哲学研究的学科，是心理学与哲学相互交叉的学科。心理学在漫长的人类思想发展史中，一直从属于哲学的研究，它从哲学中独立出来成为实证科学的时间并不长。心理学从哲学中分化出来，绝非二者关系不存在了，而是二者关系的形式的改变，即把原来哲学包罗心理学的关系改为二者既相互独立又相互联系的关系，因而产生了心理学哲学。心理学哲学在科学哲学的研究中存在着两种不同的倾向。一种是社会历史主义倾向。关心心理学的发展过程，试图以历史的叙述代替抽象的逻辑分析，并确定心理学的理论的范式，引人心理学外部的社会历史因素去解释心理学的发展和理论的形成与发展。另一种是逻辑实证主义的倾向，注重心理学理论的证明过程，力图使心理学的经验观察脱离理论的支配或研究者的影响，保证其研究的准确性；同时按一定的逻辑规则去揭示心理学概念、范畴和理论假说的合理性。这实际上是从心理学发展的外在因素与内在因素进行哲学考察。二者不应分裂，而应结合，这才是心理学哲学研究的正确方向与方法。心理学哲学研究的主要内容包括以下四个方面：(1)心理学中的本体论问题。包括人的心理本质、心理发展变化的规律；心理学中的认识论问题。(2)心理学知识的性质，心理学概念理论假说与经验观察之间的关系，心理学发现和理论的形成等等；心理学中的方法论问题。(3)心理学研究的感性知识和理论形成的方法论原则。诸如对冯特的经验论哲学方法，弗洛伊德的解释学方法以及行为主义所持的操作主义方法等的研究；心理学本身的哲学基础问题。(4)上述心理学哲学研究的理论基础的分析与心理

学应用哲学研究成果指导自身研究等问题。此外,心理学中哲学问题的研究,心理学的研究成果引入哲学领域,也必将给哲学研究带来巨大影响。像皮亚杰的认知发展的理论被引入哲学的认识论;弗洛伊德主义和人本主义心理学引入哲学对人的本性的了解等。心理学哲学的研究必将给心理学向现代化和更加科学化发展以有力的推动。心理学哲学尚属新兴学科,它的发展还有赖于心理学本身的发展和它与哲学更紧密地和正确地结合,特别是与辩证唯物主义哲学相结合。

《心灵、语言和实在》(Mind, Language and Reality) 普特南著,是他的《哲学论文集》第二卷,1975年出版。本书共收集了22篇论文,代表了普特南在语言哲学和精神哲学方面的思想。普特南在导言中指出,他试图通过这本书建立起一种新证实主义的意义理论。他在书中阐述了他的本质主义哲学,并通过严格指出概念影响自然种类概念来确立这种本质主义哲学。他批判了证实主义,对实际的科学研究方法和推理的特征的歪曲将命题意义与命题的证据的意义等同起来。提倡一种实用主义的意义理论,意义主要是由指称所决定,而指称又主要由因果联接网络所决定。在精神哲学方面,普特南持机能主义的观点。人的心理特性尽管是通过物理和化学的特性而实现的,但并不是人的物理和化学特性,原则上人的心理属性不能还原为物理的和化学的属性,同样也不能用人的行为倾向来解释人的心理活动。在解释心理方面唯物主义和行为主义都是错误的,心理活动本身具有一种自律性的解释功能。普特南在书中赞同奎因在分析命题与综合命题上的区分,反对格赖斯和斯特劳森的观点。普特南在书中还批判了语言哲学和几何哲学中的约定主义的思想,提倡实在主义的思想。实在不是人类精神的一部分,而人类精神才是实在的一部分。但他所说的实在论不是唯物主义,彻底的实在论者不仅肯定物质对象的存在,而且还肯定数学对象、场和物理量的存在。

新黑格尔主义(Neo - Hegelianism) 也称为英国唯心主义,19世纪后期由英国哲学家发展起来的黑格尔学派。斯特林的《黑格尔的秘密》(1865),首次向英国全面介绍了黑格尔哲学,因此他被视为新黑格尔主义的先驱。但是真正打破穆勒为代表的经验论哲学一统英国思想界的局面、使新黑格尔主义在英国

立足的是格林等人。1883年，年轻的新黑格尔主义者布拉德雷发表了《逻辑原理》，十年后又出版了《现象与实在》，这一切标志着新黑格尔主义在英国的全面形成。不久后英国的新黑格尔主义在美国引起了反响，20世纪初时在德国和意大利也曾出现了一大批代表人物，如鲁伊士、格罗克纳、金蒂雷、克朗纳、克罗齐、缪勒尔、布兰夏尔德等。新黑格尔主义是继承、发挥和改造以黑格尔哲学为集大成的绝对唯心主义传统的当代各家西方哲学的总称，因此它不是一个统一的哲学流派。和分析哲学把许多传统的形而上学问题斥为无意义问题不同，新黑格尔主义坚持把诸如世界的终极实在是什么、实在与现象的关系是什么等问题视为哲学的根本问题。新黑格尔主义者继承了黑格尔主义的传统，构造了种种包容科学、宗教等文化现象在内的庞大的哲学体系，企图对世界的全景作出说明。他们也以绝对的、统一的精神为实在，从而既反对以物质为实在的唯物主义，又反对把世界分解为感觉材料的经验主义，反对以个体意识为实在的存在主义。他们把非理性的精神实在化，从而把辩证法非理性化，这是与黑格尔把理性的精神实在化，从而把精神的发展视作理性的辩证发展不同的。因此新黑格尔主义者主张的不是黑格尔主义，而是绝对唯心主义。在政治和伦理哲学方面，他们突出个人与国家的关系问题，主张整体高于部分、国家高于个人，反对个人主义传统。在英美流行的新黑格尔主义逐渐被以摩尔和罗素为代表的经验主义所代替。

新康德主义（Neo – Kantianism）19世纪下半叶在德国兴起的一个哲学流派。19世纪中叶以后，以物理学为主的自然科学的发展，深刻影响了哲学。新兴的实证主义，采取经验主义的态度，批判一切抽象哲学。一些思想家试图为实证主义寻找一个根基，同时又反对唯物主义哲学。他们认为，康德哲学提供了这样的根基，因为康德既反对形而上学，又把科学知识限制在经验现象领域。这样就兴起了一个复兴康德哲学的运动。德国哲学家李普曼的《康德及其追随者》（1865）一书中，提出了“回到康德去”的口号；德国哲学家朗格的《唯物主义史》（1866）的出版，奠定了新康德主义运动的基础。这两部著作的问世标志着新康德主义的产生。在19世纪70～90年代，以柯亨和文德尔班为代表的新康德主义者，重视康德的

伦理学，寻求对康德哲学作全面的解释。他们对康德的著作作了大量考证、整理和注释工作。20世纪初，在解释康德的基础之上，柯亨、李凯尔特、黎尔等人先后创立了各自的新康德主义哲学体系。同时新康德主义的影响扩展到科学家和神学家当中，并成为具有世界影响的哲学流派。在新康德主义的发展过程中，逐步形成了两个著名的学派。一个是马堡学派，它的代表人物有那托尔普、柯亨、沃尔伦德尔、卡西勒等人。这一学派的特点是从纯概念上或数学上理解康德的思想，把外部世界看做逻辑关系的组织，这些逻辑关系客观上并不存在，只是事先假定的。马堡学派的观点认为，认识论是哲学研究的首要任务。另一个学派是西南德学派，又称巴登学派或弗莱堡学派。它的代表人物有李凯尔特、文德尔班等。他们重视对于自然科学和人文科学的划分。同时他们也强调价值问题，认为哲学的首要问题不是存在问题，而是关于应该存在的事物问题。新康德主义者始终沿着康德批判哲学的道路前进，努力探索人类知识的本性和局限性，试图把哲学提高到同物理和数学一样高的科学水平。他们所研究的主题包括"物自体"始终存在的问题；知识与道德的关系问题；审美价值与道德价值问题；经验认识的本性问题；人的思维的范畴结构的本性以及应用于经验的方式问题；人的认识和道德行为之所以可能的先验结构问题；人的行为实践问题等等。新康德主义的影响是深远而广泛的。在新康德主义复兴康德哲学的运动中，当代哲学思想的几大流派，如存在主义、现象学、实证主义经验论等都受到康德哲学的影响。此外新康德主义还建立了符号哲学和价值哲学。目前，新康德主义虽已不再作为一个独立的哲学流派而存在，但是对于康德哲学的研究却未终止。以德国的"康德学会"为主的哲学组织经常组织国际康德哲学讨论会。该学会的杂志《康德研究》是一个具有较大影响的论坛，各派哲学家不断把自己从康德哲学中得到的启发在此杂志上发表。此外在各国的学术期刊中，研究康德的文章、专著也数不胜数。近来的研究多集中在本体论、形而上学、伦理学和超验学说上。

《新实在论》（Neo－realsim）由六位美国新实在论者共同撰写的论文集。1912年出版。该书的副标题是："哲学研究合作论文集"。六位作者分别是：佩里、蒙塔古、霍尔特、皮特金、斯鲍尔丁、马文。

书中的“绪论”是六位作者共同撰写的，表达了他们共同见解。正文部分是六位作者分别撰写的六篇论文，它们依次是：“把形而上学从认识论中解放出来”、“实在论的独立性理论”、“对于分析的辩护”、“虚幻的经验在实在论的世界中的地位”、“实在论的真与错的学说”、“生物学的一些实在论的含义”。在该书中，六位作者除了表达了他们的共同见解外，更重要的是还保留了他们的分歧。书中谈到，新实在论是解决以往哲学没有很好地解决的认识过程和被认识的事物间的关系的学说。著作较全面地阐述了美国新实在论的基本思想：外部世界独立于它的认识而存在，事物可以被认识，认识不是事物被观念所表象或摹写，而是事物本身直接呈现在意识之中，变成意识的内容。分析方法是解决认识问题和认识事物、达到实在界的主要方法。该著作的出版标志着美国新实在论作为一个有自己特色的哲学派别已日趋成熟。

新实在论（Neo - realism） 20世纪西方哲学的主要流派之一。其主要特征在于：既承认具体的感性事物具有实在性，又承认抽象的共相具有实在性。它产生于19世纪末的奥地利，20世纪初流行英国和美国。主要代表人物有奥地利的迈农，英国的摩尔、罗素、怀特海及亚历山大，美国的培里、蒙塔古、霍尔特、马尔文、斯波尔丁、皮特金。新实在论是作为对新黑格尔主义的反叛和对朴素实在论的回复而产生、发展起来的，其思想的形成受到了苏格兰学派、布伦坦诺及马赫等人思想的影响。培里在“世界与个人”（1901）一文中首倡新实在论，英国摩尔发表的“驳唯心主义”（1903）一文，标志着新实在论的正式诞生。培里、蒙塔古等六位美国哲学家联合发表了“六个实在论者的纲领和第一篇宣言”（1910）一文和联合出版的《新实在论》（1912）一书。在这两部作品中，他们提出了新实在论的若干基本原理，并系统阐述了新实在论的理论体系；由此新实在论进入了其发展史上的鼎盛时期。30年代以后，新实在论开始逐步衰落。新实在论不是一个统一的哲学派别，其各个代表人物在观点上存在着许多差别，但总体说来，在本体论上，新实在论者主张认识对象的存在不依赖于主体对它的认识，它们独立存在于主体的认识之外；罗素及美国的培里、蒙塔古等坚持一种“中性元素说”，他们认为构成事物的终极元素既非物质的又非精神的，而是中性实体。心与物之间不具有实质性的差别，中性元素在一种关系中构成物理的事物，在另

一种关系中构成心理的事物；这种中性元素即是感觉材料。新实在论者一般都认为，存在着独立于个别事物及人的意识的共相，这些共相的存在可以在逻辑上得到确认。在认识论上，美国的新实在论者主张"直接呈现说"。他们认为，认识不是对客观事物的反映，而是认识对象直接进入并呈现于人的意识之中，对象本身成了意识的内容。在方法论上，新实在论一般都主张分析的方法，并要求严格而准确地使用语言。而所谓分析，就是把整体分解为部分，通过分析可以发现许多事物都是单纯体的一种复合。英国的罗素和摩尔分别开创了两种不同风格的分析方法：罗素在哲学上成功地应用、开创了逻辑分析方法，而摩尔创立了概念分析法，其特点在于对日常语言作细微的分析。新实在论在现代哲学史上产生了极大的影响，这主要表现在：新实在论的出现，尤其是摩尔的新实在论，加速并直接导致了以布拉德雷等人为代表的新黑格尔主义的崩溃。

新托马斯主义（Neo－Thomaism）又称现代托马斯主义，新经院哲学，是现代西方哲学中影响最大的宗教唯心主义流派，天主教的官方哲学。它渊源于中世纪以托马斯·阿奎那为代表的经院哲学。1879 年罗马教皇发布《永恒之父》通谕，宣布托马斯·阿奎那的哲学是天主教的"惟一真正哲学"，指示重建托马斯主义。其后在罗马、法国、比利时等国纷纷建立了托马斯主义的研究、宣传机构。比利时神父曼匀西根据教皇旨意筹办并于 1894 年出版的《新经院》评论中，正式提出"新托马斯主义"的名称。一战后，"新托马斯主义"迅速在欧洲兴起，其理论已基本建立。二战后，它流传到加拿大，美国等地，成为很有影响的国际神学唯心主义思潮。60 年代以后，"新托马斯主义"陷入了危机，它采取了多种改革措施，广泛的与其他哲学流派交流，并且放弃了某些反马克思主义的形式。其主要人物有：马利坦、吉尔松、曼尔西、列伊麦克尔、洛兹、格拉布曼、威特尔、波亨斯基以及夏尔丹等等。马利坦的《哲学概论》、《存在和存在者》；波亨斯基的《现代欧洲哲学》等书都是这一流派的代表作。形而上学即本体论是这一学派的理论核心。本体论的对象是存在本身，它是一种纯粹精神性存在。一切物质的存在物都是由一种质料和规定这种质料的形式组成的，事物的统一性仅仅来自形式。世界的组成好像一个等级的阶梯，最低层是原始物质，其次是无机物，再其次是有生命的

植物、动物和具有灵魂的人。它认为存在的最高阶段构成精神，精神具有不可分性和独立性，所以灵魂是不朽的，它不会随着死亡而消解。上帝是最高的纯粹形式，是万物的创造者，因此每个有限的本质，都是对上帝本质的一种分有。用精神性来解释认识也是一个重要思想。它割裂了感性认识与精神认识，前者只能把握物质性的具体事物，后者才能把握本质。人具有一种精神性的灵魂，这种灵魂可以凭着自己的特殊能力从感觉材料中抽象出观念来。在认识过程中，这种能力应用到影像提供给我们的对象上面时，就为我们从中抽出隐藏着的对象的形式，从而使理智在自身之内产出它所要把握的观念。他们把这种认识论称为“理智主义”。以神为中心的人道主义提出，科学技术的发展并没有给人类带来幸福，反而给人类带来灾难和毁灭的恐怖。它提倡一种新的基督教文化，即以神为中心的人道主义，从而消除现代世界中神圣的东西与世俗的东西分离的二元论。新托马斯主义是当代影响很大的一个宗教唯心主义派别，它是理论化的神学世界观，又有天主教会的有力后盾，所以得到了广泛传播，虽然它提倡现代化的革新和科学与信仰相互支持因而其思想还有一定的市场，但总的说，新托马斯主义已走向没落。

新哲学（Neo－philosophy）　20世纪70年代后期出现在法国的一个哲学流派。主要代表人物有B.H.列维、拉尔特洛、格鲁克斯曼、贝诺阿以及陶莱等人。新哲学反对一切国家，敌视一切政权，特别是反对社会主义国家，说这种国家是通过“棍子”、“奴役”和“愚民”这三项政策建立起来的，是人民的“集中营”。他们否认历史发展的规律性，对人类的前途丧失信心，认为认识世界和改造世界是浪费劳动，根本没有意义，革命只是统治者的更换。宣称政治已经完结，革命是神话，意识形态是危险的，理智是邪恶的，科学是有害的。他们进一步指出，即使有科学技术、文化艺术和理智的存在，也只不过是极权主义的形式和野蛮的形式。在他们看来，社会主义、技术和愿望是现代悲剧的三个有血缘关系的表现，是危害人类命运的三大威胁。

信息（Information）　指通过信源发出的信号经信道传送到控制系统。并为控制系统所理解的事物之间相互联系、相互作用的特殊方式。它是控制论、信息论的一个基本概

念。在古代，“信息”只是“消息”的同义词，到了现代，随着通讯理论研究的深入，尤其是1928年哈特莱提出消息中所含信息可度量之后，才将“信息”与“消息”区别开来。信息具有消除不确定性的特点，是先前不知道的、具有新内容的消息、知识。信息量和价值因人而异，同样一则消息对某些人来说消除了某种不确定性，得到了信息，对于已经了解它的人来说，就是没有获得信息或信息量不大。1948年美国数学家、信息论奠基人之一的申农以通信系统模型为对象，以概率率和数理统计为工具，从量上描述了信源、信宿、信道和编码问题，并解决了信息度量问题，形成信息传输技术方面的系统理论，使信息要领获得了科学意义。信息是组织程度，能使物质系统有序性增强，减少破坏、混乱和噪音。控制论创始人维纳也将信息看做有序性的量度。信息总是依附于一事实上的物质载体，传送信息也离不开能量，但信息本身既不是物质也不是能量。它的价值只有在为控制系统所接收、理解，并为某种目的服务时才能表现出来。

信息域（Domain of Information） 夏佩尔在信息论原理的启发下，于1969年提出的说法，成为其科学哲学理论的核心概念，他有时用“信息体”（Body of Information）来表达这一概念。“信息域”是指科学的研究范围或领域，是由观察获得的经验事实和理论、信念所构成的统一的知识整体。夏佩尔在《科学理论及其信息域》一书中指出，由一系列信息的集合体制所组成的信息域具有以下特征：信息集合依据于各信息之间的某种内在联系；集结的信息域蕴含着某个令人深思的问题；这个问题是很重要的；当前的科学技术已具备解决这个问题的条件。其中，前两点是必不可缺的，后两点在特定情况下可不必同时具备。信息域中的信息主要是指事实（并不限于一般事实，还包括其他信息），信息域并不要求搜集一大堆同类事实，重要的是要有内在联系的事实。这里的内在联系并非一般的因果联系或时间顺序，而是指藏在各不相同的事实的较深层次中的统一性。这个域并不限定数量，只要能促成某个问题的提出就可以。信息域是可变的，它随着科学技术和认识水平的提高而不断变化。信息域中心问题的改变，项目的增加和减少，以及信息域的重新组合，包括合并和分化。科学的发展就是信息域本身不断变化和重组的过程。信息域是在生活中自然地、长期地

形成的，具有极大的启发力。同时，它具有时代性，不同的时代可能形成不同的信息域，这取决于当时的社会和经济条件、科学技术水平以及人类智力的发展水平等复杂因素。信息域是科学推理的根源，是导出科学理论的关键。信息域理论肯定了科学发展的客观性和合理性，否定了认为科学中存在着某种不变原则的先验主义。后来达尔顿提出"科学域"理论进行补充和发展。

《信仰的确定》（the fixation of belief） 皮尔士的重要论文。发表于美国《通俗科学月报》1877年11月号。此文被公认为标志着实用主义正式产生的纲领性文献之一。皮尔士在文章中指出，思维的职能在于找出适应环境的最有利形式，以确定以一定方式行动的习惯，即确定信仰。认识的怀疑－探索－信仰不断地循环。确定信仰有四种方法：固执的方法，各人按自己的意愿行事；权威的方法，由国家意志规定个人信仰，以代替个人意志而行动；先验的方法，按照个人理性中共同的先验原则，通过讨论确定；科学的方法，凭借永恒的规律作用于我们的感觉，又不受我们思维影响的事物来确定信仰。前三种方法常常导致失败，只有第四种方法才是惟一可靠的。

《形而上学导论》（Einfuhrung in die Metaphysik） 海德格尔著，1953年出版。该书是海德格尔于1935年在图宾根大学所作的讲演。全书共分四章：形而上学的基本问题；论存在的德语本义及同源学意义；存在的本质；存在的限制。该书讨论的主题是追问激荡着作为此在的我们的存在问题。海德格尔十分重视对形而上学的研究，认为旧有的形而上学只能把存在者思为存在者。它们为存在者寻求之所以是存在者的原因，但是两千多年来的寻求得到的结果依然是一种存在者，任何真正的理论，都是对它生长于斯的思想的反叛，哲学只有通过本己的存在的独特的一跃，而人此在整体之各种根本可能的形态之中。为此一跃，须具备三个条件：给存在者整体以空间；解脱人人都有而且暗中皈依的偶像；一心回到形而上学的基本问题中 。他通过本己的一跃，丢开了具有时间的在"世"的一切，进入了一个全新的、无时空的世界。不仅如此，这一跃还进入了一个原始的没有主客之分的，浑然一体的苍茫境界。在这一境界中，一切存在者的意义都得重新存在起来。海德格尔认为整个西方哲学之根和形

而上学的基础就在于存在，最后他得出结论：在存在与变易的对比中就是停留，在存在与表象的对比中就是停留着的模式，就是总是同样者。在存在与思的对比中，就是作为根据者、现成者。在存在与应当的对比中，就是总是当前作为还没有实现者或已经实现者的应该做出来者。现成和当前说的其实是一回事：常住的在场。该书所用的方法是海德格尔继在《存在与时间》中采用生存状态之后又一种探讨存在的意义问题的方法。该书可看做他转人以直接思考存在的真理为特征的后期思想的过渡性著作。该书对古希腊哲学的独特理解，也引起哲学史家的重视。

性本能（libido） 又译为里比多，弗洛伊德的基本术语。20 世纪 20 年代以后弗洛伊德对其早期理论进行了修正，提出“伊德”（id，又译为本我）、“自我”（ego）和“超我”（superego）的三重人格结构学说。“伊德”是完全无意识的，基本上由性本能组成，按“快乐原则”活动；“自我”代表理性，它感受外界影响，满足本能要求，按“现实原则”活动；“超我”代表社会道德准则，压抑本能冲动，按“至善原则”活动。“伊德”和“超我”经常处于不可调和的矛盾中，“自我”总是试图调和这对相互冲突的力量。弗洛伊德认为构成“伊德”主要的是一种“性力”，这是每个人生来就有的一种本能，弗洛伊德称之为“里比多”。这种本能驱使人去寻求快乐，特别是性快乐。里比多的发展经历了四个阶段：口腔期、肛门期、生殖器期和生死期。这几个阶段对一个人的人格发展极为重要，儿童将来的性生活是正常还是变态，是自恋、同性恋，还是异性恋，完全取决于这几个阶段的发展结果。性本能说成为弗洛伊德主义的支柱和基石。这也是其学说被称为“泛性论”的根本原因。也正是由于他的泛性论观点，弗洛伊德的学说经常受到攻击，许多精神分析学家（包括其弟子）与他分道扬镳。

《性史》（Histoire de la sexualite）是法国后现代主义思潮的大师米希尔·福柯（Michel Foucault 1926～1984）的重要作品之一。该书 1976 年出版第一卷，1984 年出版第二、三卷。第四卷未能写完。《性史》全书共分四卷。第一卷《认知的意愿》（La Volonte de Savoir）是全书的引论，主要阐述了全书的研究对象，提出问题的方法和分析的手法等等。第二卷《快感的享用》（L' usage des

plaisirs）探讨古希腊人的性观念和性实践，以及产生这种观念和实践的原因。第三卷《自我的呵护》（Le Soucide soi）阐述在基督教对性快感加以限制之前的几个世纪中希腊和罗马人的性道德。第四卷《肉欲的告赎》（Les Aveux de la Chair）探讨了基督教的圣哲们对性问题的态度。《性史》通过与人生关系最密切、也最为人们所关切的性的问题，探讨了权力与话语、知识之间的关系，权力的运作以及可以导致权力变更的知识的转型机制。福柯认为，他所考察的性，不是一般与性别有关的各种事物及由男女双方由结合而导致的各种关系活动，而是指性的欲望、快感等与性行为有关的实践及状态，而这些实践及状态属于个人的本能及心理的范畴。他认为，性的观念是基督教带来的。性的观念既是权力运作的条件，又是权力运作的结果。权力运作的相互作用，导致了性的传播，也带来了权力的扩散。尤其是在19世纪，性作为人体的一种重要官能被彻底与其他官能分离开来，成为权力与人的肉体之间的战略要地，权力将性同肉体的其他官能分离，并通过对性的控制来控制肉体。人们忽视了权力在性传播方面的创造性作用，只看到它控制肉体的一面，因而产生了错觉，提出了权力对性的压抑的假设。福柯认为，古代希腊人对性的认识，是一种总体的把握，他们并没有现代人这种性观念。他们也强调节欲，但却不是对自我的克制，而是为了更好地发展自身的推理能力，是为了使自我变得在美学上更令人愉快。节欲的目的，是使自我成为理想的人，是对自我的呵护。希腊人将性变成了一种生活艺术，一种养生之道。但是现代西方人却不同，把性变成了一种技术，与艺术分离而与权力联姻，将性快感与功利结合起来，特别强调婚姻关系，严格规定性活动的对象和方法，并强调贞节，使性纯粹成为生殖的工具，用自我压抑取代了对自我的呵护。福柯详细阐述了这种“自我压抑”及由它推衍出来的各种理论或政治表述。他认为，重要的不是性是否受到压抑或性为什么会受到压抑，而是为什么我们会说自己受到了压抑，我们又通过什么确证性受到了压抑。重要的不是一种认识是否正确，而是这种认识为什么会产生，是这种认识背后的文化机制。福柯认为，这种文化机制就是权力和话语的关系。权力产生于话语的机制，它在话语中运作，体现于一切关系之中，或者说，权力本身就是关系。压抑只不过是权力实施控制的一种技巧，

只不过是众多权力运作中的一种。而历史事实却是权力借助于自己的游戏造成了话语的播撒，显示了自己的多样性特征。权力在压抑的同时还进行着创造，这就是权力的战略。

性格结构（character structure）弗洛伊德主义的精神分析理论术语。主要是指人们在日常生活和工作中表现出的习惯行为的内在模式。最初由弗洛伊德在“性格和肛门性欲”一文中提出，后由赖希在《性格分析》（1963）、弗洛姆在《在幻想锁链的彼岸》（1980）中加以详细阐述。弗洛伊德认为，一个人的性格结构代表了生命过程中人的能量被引到某个方向的一种特殊形式，它形成于儿童早期的经历，决定着人的思维、感觉和行为，其基本内驱力是性冲动。可分为四种类型：口唇－接受性格、口唇－虐待性格、肛门－虐待性格、生殖性格。赖希继承了弗洛伊德的这个思想，提出了“三层次人格论”，即在最原始的“本我”背后还有一个更原始的、更本我的“我”，这里蕴藏着与人类文明并不冲突的性冲动和自然的社会性冲动，只是由于受到了外部社会条件的压抑，形成了人的性格结构，性能量才转变成了破坏能量，形成了人的破坏冲动。性格结构是社会经济发展过程和人的意识形态之间的中心环节，经济发展过程是借助于这个中心环节变成意识形态的；因为意识形态是被抛进个人的性格之中的，因此性格结构又具有稳定性、自主性、独立性的特点。在赖希那里，性格结构的概念沟通了马克思主义理论中关于社会情况和意识形态之间的鸿沟，因而他的思想又被看做是弗洛伊德的马克思主义。弗洛姆在赖希思想的继承基础上，更加强调性格结构的社会学方面，认为性格结构的形成最终取决于社会的经济制度和人们的生活方式、劳动方式和交往方式等，而性格结构对经济发展和社会进程也产生了影响。弗洛伊德、赖希和弗洛姆对性格结构的心理分析被看做是对马克思主义经济分析和政治分析的一种补充，对当代西方马克思主义的发展有着重要影响。

性格类型（personality type） 亦称心理类型，是瑞典精神病学家荣格提出的分类。他对人的心理形态作了区分，认为个体的心理都有两种机制“内倾”（introversion）和“外倾”（extroversion），两者总称“总态度类型”。人的心理或性格是由其中一种相对占优势的机制来决定的。

外倾机制占优势就是外倾型，反之就是内倾型。外倾型的特点是兴趣指向客体，开朗、自信、交际能力和适应能力强。内倾型特点是兴趣指向主体及其心理过程，注重心理体验，抵制外部影响，性情孤僻。荣格还把个体的心理活动区分为思维、情感、感觉、直觉四种，而其中每一种中都包含“内倾”、“外倾”两种机制，因而荣格把人的心理机能分为八种性格类型：（1）外倾思维型。特点是性格外倾，又偏重思维，善于思考、客观冷静、压抑情感。（2）内倾思维型。特点是不仅偏重思维而且受主观经验支配，既善思辨又易脱离实际。（3）外倾情感型。特点是个人情感易倾向于客观要求，易用感情来判断事物。（4）内倾情感型。特点是个人情感主要受主观因素影响，情感具有隐蔽性。（5）外倾感觉型。特点是易受具体事物的制约，遇事很少利用主观经验，常随波逐流。（6）内倾感觉型。特点是虽注意外在世界，但知觉主要受内部主观经验支配。（7）外倾直觉型。特点是决策时主要靠主观预感，不顾客观事物的指导，富有创造性。（8）内倾直觉型。特点是不关心外界，脱离现实，爱幻想，生活于自己的幻想中。荣格的性格类型学说对个体人格类型进行了分析，在心理学界有较大影响。

悬置（Epóche）　原为古希腊斯多噶学派和怀疑论者所提出的概念，意思是暂停判断。在胡塞尔的现象学中，它成为主要的现象学方法概念。悬置是指把在时空中此在的世界放在一边，不对它作任何判断，也不对它作丝毫运用。只有排除客观世界，把它悬置起来不作判断，才能使探索者的目光转向先验的主体。胡塞尔把这种悬置称为存在的括弧法。此外，我们在观点、思想、理论中所接受的东西，即思维的历史所教给我们的东西，无论它们是属于日常生活领域还是科学、宗教、哲学领域都要被悬置起来，不作判断，也不运用，以形成现象学在立场上的独立性和方向上的自由性。胡塞尔称这种悬置为历史的括弧法。他还常常使用“加括号”、“判为无效”、“排除”等术语来表示悬置。它是一种用以突出意识本身的技巧，构成了先验现象学还原方法的本质特征。

薛定谔（Erwin Schrödinger，1887～1961）　著名的奥地利物理学家和哲学家，量子力学的奠基人之一。1887年生于奥地利的维也纳。1910年获维也纳大学的哲学博士学位，先后

在德国斯图加特大学、苏黎世大学任教。1933年获诺贝尔物理学奖。1933~1936年间在英国牛津大学、马格达兰学院担任客座教授和研究员。1957年任维也纳大学物理系名誉教授。1961年卒于奥地利的阿普拜克。主要著作有《波动力学论文集》(1927)、《关于波动力学的四次演讲》(1928)、《科学、理论与人》(1957)、《精神与物质》(1958)、《我的世界观》(1961)。薛定谔作为著名的物理学家，建立了波动力学，提出了薛定谔方程，确定了波函数的变化规律，这是量子力学中描述微观粒子运动状态的基本定律，在粒子运动速度远小于光速的条件下适用。他运用量子力学理论研究生命的本质，对分子生物学的开拓和发展作出了重大贡献。薛定谔在研究自然科学的过程中，重视对哲学思想和科学思想的研究，注重探讨认识论问题。哲学是自然科学的脚手架。在哲学思想上，接受马赫主义的影响，认同知识来源于感觉经验，物质只是感觉经验的组合。汲取了古希腊哲学思想，把自然界看成为互相联系的有机统一的整体，寻找物质世界无限多样的自然现象的统一和联系，以揭示自然界物质运动的客观规律。但对量子力学的统计性及测不准原理等方面的解释却常常站在爱因斯坦一边，反对哥本哈根学派等人的见解，认为量子力学的统计规律只是知识不完备的表现。

Y

雅斯贝尔斯（Karl Jaspers，1883～1969） 德国存在主义哲学的主要代表人物之一。1883年2月23日生于德国的奥登堡。就学于海德堡大学、慕尼黑大学、柏林大学、哥廷根大学。在胡塞尔的影响下转向哲学的研究，1921年被任命为海德堡大学哲学教授。二战期间，受希特勒纳粹的迫害而侨居瑞典。1969年2月26日逝世。主要著作有《普通精神病理学》(1913)、《世界观的心理学》(1919)、《哲学》(三卷，1932)、《理性与存在》(1935)、《尼采》(1936)、《存在主义》(1938)、《论真理》(1948)、《哲学导论》(1950)、《原子弹与人类未来》(1958)、《当代人类的命运与哲学思维》(1968)。雅斯贝尔斯的哲学思想大致可分为三部分：(1) 哲学的基本问题是存在。雅斯贝尔斯把哲学的基本问题归结为存在，哲学上的存在本原的存在，通过人生的思考，依据自己的价值观念来回答存在问题。存在不能用概念把握，而只能加以体验。他把这种存在叫做“大全”。他从基督教神学和克尔凯郭尔的神秘主义出发，把客观世界作为现象来阐述，人在其中是有限的存在，人生的终点是死亡，人只有通过自我的超越，跳过有限的生命与上帝的无限合而为一。(2) 通过直觉把握大全。雅斯贝尔斯指出，大全只能靠哲学思维去把握，而哲学思维是一种内心行为，它要求自由和超越，只能通过哲学思维的自我直觉去把握大全。对“大全”来讲，人只有通过内心体验和宗教信仰这两种直觉才能达到。(3) 新人道主义。雅斯贝尔斯指出现实社会限制了人的自由，把人当做工具来看待。现代科学技术的发展使人忘了对精神生活的追求和实现自身的真正价值。这不是科学技术本身的过错，而是由于缺乏真正的人道主义哲学去指导科学。人的存在应是个人自由，自由与他所主张的新人道主义是紧密相联的。雅斯贝尔斯的哲学是充满神秘主义、悲观主义和反理性主义的。

《亚里士多德的三段论：从现代形式逻辑的立场看》（Aristotle' s Syllogistic：From the Standpoint of Modern Formal Logic） 卢卡西维茨的重要著作。1951年出版，共五章；1957年出版第二版时增加了三章，讨论亚里士多德的模态逻辑。该书第一、二章考证了与三段论有关的两个历史问题：(1) 作者根据《前分析篇》

和《后分析篇》希腊原文的研究，阐明了亚里士多德三段论的真正形式与传统逻辑的三段论形式之间的区别；（2）所谓三段论的第四格即盖伦格的问题，断定三段论有两种形式：一种是简单三段论，亚里士多德只划分了三个格，第四格是由佚名作者增补的；另一种是复合三段论，是由盖伦发明的。第四、五章讨论非模态逻辑的三段论，这是全书的核心部分；第六至第八章讨论模态逻辑。作者对亚里士多德的非模态三段论系统给予了很高评价，认为其严格性超过了一门数学理论的严格性。该书用形式化的方法构造了一个亚里士多德三段论的严格演绎体系，是现代逻辑研究的经典著作。

言语行为理论（theory of speech act） 当代英美语言哲学中的一种理论，日常语言哲学的主要思想，代表人物有英国的奥斯汀和美国的塞尔等人。奥斯汀在《如何以言行事》(1961)中最初提出这个理论，仔细分析了日常语言的具体用法，论述了句子通常可以完成的三种言语方式：（1）“语义行为”（locutionary act），即用句子表达某种思想，如“你不能那样做”；（2）“语旨行为”（illocutionary act），即表示句子在被说出时带有某种力量，如“他抗议我那样做”；（3）“语效行为”（perlocutionary act），即利用句子来产生一定的效果，如“他阻止我那样做”等。在大多数场合下，当一个句子被说出时，语义行为和语旨行为往往是结合在一起的，因为要完成一个语旨行为就必须完成一个语义行为，但在语旨行为与语效行为之间，奥斯汀更强调后者，因为只有语效行为才真正完成了言语行为。奥斯汀强调对句子的分类研究，目的在于表明“说话就是在做事”，说话就是人们在具体场合下完成的一种类似身体活动的行为，即言语行为。言语行为是人类的一种特殊行为方式，我们在从事言语行为时并没有对错或真假之分，只有恰当或得体与否之别。奥斯汀的理论与后期维特根斯坦的语言游戏思想有相似之处，70年代后在美国被塞尔等人继承和发展。塞尔在《言语行为》(1969)中把言语行为分作三种，即命题行为、语行行为和语效行为，认为说话者完成的各种言语行为中最重要的是陈述、提问、命令等语行行为，所以把语行行为作为言语行为理论的核心。奥斯汀把语旨行为分为五种基本类型，即断定式、阐述式、行使式、行为式和承诺式，而塞尔则认为至少可以从十二个方

面对语行行为进行分类，其中最重要的是三个方面：行为目的方面、词和世界之间的适应方向方面和所表现的心理状态方面。塞尔进一步提出，意义和人类交流的最小单位不是言语行为，而是语行行为。由于塞尔的传播推广工作，言语行为理论目前已经成为英美语言哲学研究中的一个重要内容，并推进了语用学的研究。

演化性推理模式（Evolutionary Mode of Reasoning） 夏佩尔提出的概念。他认为，在多种多样的推理模式中最重要的是结构性推理模式和演化性推理模式两大类。演化性推理模式启发人们从时间（纵断面）上研究事物的各构成因素前后的相互联系，即启发人们去寻找关于事物演化的科学理论。夏佩尔总结出两条演化性推理原则：如果一个信息域是有序的，而且这种顺序可以被看做某个构成因素的递增或递减，那就有理由推测这个顺序是某个演化过程的结果，也就有理由去探求这个答案（我们称之为演化性理论）；如能找到适当的类比，上述推测就更有理由。这种类比作为一种背景信息，来自于其他相关的信息域。它们已确定类似的顺序是时间顺序。演化性推理原则主要有两点：某信息域的顺序变化取决于某因素的增减；并且要有属于时间性顺序的类比作为参考。

《野性的思维》（La Pensee Sauvage） 莱维－斯特劳斯的代表作。1962年出版。全书共有九章："具体性的科学"、"图腾分类的逻辑"、"转换系统"、"图腾和等级制度"、"类别、成分、物体、数目"、"普遍化和个别化"、"作为物种的个体"、"可逆的时间"、"历史与辩证法"。该书主要研究未开化人类的"具体性"与"整体性"思维的特点，并表明，未开化人的具体性思维与开化人的抽象性思维不是分属"原始"与"现代"或"初级"与"高级"这两种等级不同的思维方式，而是人类历史上始终存在的两种互相平行发展、各司不同文化职能、互相补充、互相渗透的思维方式。断言人类艺术活动与科学活动分别与这两种思维方式相符；正如植物有"野生"和"园植"两大类一样，思维方式也可分为"野性的"（或"野生的"）和"文明的"两大类。该书的论证除人类学外，还涉及语言学、逻辑学、社会学、心理学、美学、历史学、哲学等各领域，如事物的命名与分类方式、结构与事件的关系、自然与文化的关系、个体名称与一般名称的关系、艺术的形式与内容、历史概念的辨析等等。该书出版后在法国哲学

界和人类学界产生了重要影响,使结构主义成为继存在主义之后在法国出现的重要思潮,由此开始了20世纪60年代之后的法国结构主义运动。

《一般系统论:基础、发展和应用》(General System Theory, Foundation, Development and Applications) 是奥地利著名理论生物学家,普通系统论主要创始人路·冯·贝塔朗菲(Ludicsig Von Bertalanlly 1901～1971)的代表作品。该书初版于1968年。贝塔朗菲在该书中介绍了普通系统论的概念的变化和发展情况。系统论主要是数学的一个分支,但它远远超出了技术问题和技术需要的范围,它是应一般科学,以及物理、生物、行为科学、社会科学到哲学等学科的需要而对它们进行的重新定向。可以从三个主要方面来论述。(1)"系统科学",即探索各种科学(如物理、生物、心理学、社会科学)中的系统的理论和科学,一般系统论乃是所有这些系统的原理。一般系统论对"整体"和"整体性"进行探讨。它研究对应性和同形性问题。它进行系统分析的工具有:动态系统理论、控制论、自动装置理论、集论、网络理论和图论。(2)"系统技术",即现代技术和社会产生的问题,包括两个方面,计算机、自动装置、自动调节机械等"硬件"和新的理论成果和学科的"软件"。技术上的要求导致创建具有新的基本观点的新概念和学科,这远远超出专门家的范围,具有跨学科的性质,还有一些需要非形式探讨的系统问题。(3)系统哲学,即由于将"系统"作为一个新的科学规范引进以后,思想和世界观要重新定向。系统哲学可以分成三个部分。①系统本体论,即"系统"是什么意思,在各层次被考察的系统如何实现。②系统认识论。系统认识论同逻辑实证论或经验论确有很大的差别。系统认识论认为,感觉不是"实际事物"的反映,知识也不是"真理"或"真实的简单近似"。它们是知觉者和已知事物之间的一种相互作用,是决定于生物、心理、文化、语言等要素的复合体。系统认识论是一种"透视的"哲学。③涉及人和世界的关系或用哲学用语所说的"价值"。符号、价值、社会实体和文化是非常"实际的",把它们放进宇宙递阶系统就可以在科学和人文学科、技术和历史、自然科学和社会科学等"两种文化"之间架起桥梁。

伊里伽利(Luce Irigaray,1930～) 当代著名的比利时女哲学家,女性主义哲学的重要代表。1930年出生于比利时,最初学习文学,对保罗·

瓦利里（Paul Valery）深感兴趣。在法国巴黎第八大学获得文学博士，论文《另一女人的透镜》（1974）和文集《并非单一的性》（1977）的出版，使她在英语世界获得极大名誉。同时在意大利也有极高声誉。她的哲学思想深受拉康影响。她目前任法国国家科学研究中心主任，主要从事研究与性别相关的语言学模型。主要著作还有《尼采的玛丽爱人》(1980)、《基本激情》(1982)、《空气压力:来自海德格尔》(1983)、《性别差异伦理学》(1984)、《思考差异》(1989)、《伊里伽利读本》(1991)、《我对你的爱》(1992)等。伊里伽利的研究分为三个时期：（1）对传统的单一男性主题的批判，代表著作就是博士论文和《并非单一的性》；（2）提出"第二主题"即女性的主体性，代表著作是《性与系谱学》（1987）；（3）建构一种"尊重性别差异的主体间性"，代表著作是《走向一种差异文化》（1993）。她通过阅读哲学史上的大量文本发现了自柏拉图到弗洛伊德等哲学家都存在一种排斥女性的哲学倾向，即把妇女看做西方文化中的他者。她把"透镜"不仅解释为简单意义上的"镜像"，而且看做是"世界的透镜"。她认为，问题在于是否可能在谈论中给出一个对世界的描述。她的目的是要强调妇女在哲学史上的正常地位，反对传统哲学中忽略和取消妇女地位的做法。她借用拉康的说法，认为传统哲学对妇女地位的漠视是没有看到"阴茎"的根本作用，即人类的根的作用，但现在这个根不是别的，而应当是我们活动的"嘴唇"。她提出了一种"女性的或女人的想像"，一方面保持女人在哲学史中的不被重视的地位，但又为妇女提供了创造性的空间，使得女人可以自由地重新描述自己的未来。

依波利特（Jean Hyppolite，1907～1968） 法国哲学家，存在主义的代表人物之一，黑格尔哲学的著名研究者。青年时期与萨特及梅洛－庞蒂是好友。曾先后任斯特拉斯堡大学教授、巴黎大学教授和高等师范学校校长等职。主要著作《黑格尔精神现象学的创生及结构》(1947)、《黑格尔历史哲学导论》(1948)、《逻辑与存在》(1953)、《马克思及黑格尔研究》(1955)、《哲学思想群像》(二卷，1971)等。依波利特关心历史与辩证法，他利用黑格尔来解释马克思。他的观点是，只有人类的历史才存在辩证法，独立于人的意识之外而存在的纯自然无主动性而言。历史事业是带有冒险性的东西，从来没有什么绝对合理的机构作保障，它总要

利用意外的机会，所以历史唯物主义不可能成为科学。依波利特宣扬存在主义，他断言通过人的绝对或“有”便能自知，亦即说出了绝对。伊波利特继承了黑格尔关于感性确定的思想，并从中得出了自己的结论：感性所接触的每一个东西只能意会不可言说。哲学意识即本体论意识，它知真理即“有”。依波利特的哲学自名为关心人的存在和异化的人学。他所系统展开的人学，不同于黑格尔的双绝对观念展开的人的辩证法，因为黑格尔的异化消融于人的自我意识。同时他的人学也不同于马克思的人学，因为马克思只强调受制于经济关系的人的活动的必然性，这导致他的理论排除了偶然性而陷入了宿命论。

意向性（intentionality，Intentionalitat） 原为中世纪经院哲学的一个重要概念，后成为德国现象学哲学家胡塞尔的用语，指意识对于对象及其内容的指向性，即表示意识的对象性，意识凭意向性意识某物。在采用现象学的还原法，把存在加上括号，即不考虑事物的存在或不存在的问题之后，所有反省的描述和阐明流动都是意向活动。现象的陈述必须是关于意向活动的陈述。意向性是意识的基本结构，意识总是对某物的意识。同时意识并不是消极地接受某物的印象，而是积极能动地将这些印象综合为一个统一的经验。没有意识的这种积极能动作用，经验就只是一些缺乏联系的印象之流。同一意向对象可以有不同的意向活动，同一意向活动也可以有不同的意向对象。意向分析是现象学最主要的内容。

意义的因果指称理论（causally referential theory of meaning） 当代语言哲学中一种关于意义和指称的理论，主要代表是美国分析哲学家普特南和克里普克。这种理论认为，意义是由指称决定的，而指称则必须通过因果关系来理解。这个理论最初由克里普克提出，认为固定一个专名的指称是由于通过一种最初的命名式，如给某人起名字，后来出席这个命名式的人就用这个名字来称呼这个人。在与其他人的交往中又有一些人使用这个名字，并以相同的方式传递给其他人。这种方式的传递不断延续就历史地形成了一个因果链条。沿着这个链条，后来使用这个名字的说话者所指称的就仍然是最初命名式上被命名的人。普特南接受了这个理论并将其用于解释物质名词，认为在确定通名的指称时，因果链条起着十分重要的

作用。确定这些名称的指称不是根据我们关于这些名词所指对象的知识或信念，而是根据我们与这些对象之间历史地和社会地形成的因果链条。普特南把人们首次使用某个科学名词的事件称做“先导事件”，强调对外延的确定就是通过一个恰当的“因果链条”把讲话者与某个先导事件联系起来。每个科学名词都是以先导事件为起端，依次发展为后来的使用。这就构成了这个名词历史地、社会地传递下去的因果链条。这个理论在当代西方语言哲学中引起广泛重视，由于其反对作为基础主义重要形式的形而上学实在论而被视为后分析哲学的代表。

《意义与道德科学》（Meaning and the Moral Sciences） 普特南的主要著作，由作者的一篇报告“意义与知识”和另外三篇文章构成，三篇文章分别是：“文学、科学和反思”、“指称与理解”、“实在论与理性”。该书于1978年出版。(1)在“意义与知识”中，作者主要讨论了塔尔斯基的关于“真”的语义学定义，认为塔尔斯基的定义虽然解决了“真”在形式语言中的地位问题，但并没有解决真与假在客观世界中的地位问题，即语言使用者与语言使用时的环境之间的关系问题，认为真理问题仅仅从形式语言的角度去分析是远远不够的，因为真理本身在哲学上并不是一个完全中立的概念，实在论立场就为解决这个问题提供了有效的方法，即在确定真理时需要说明说话者所使用的语词与某个事物总是处于确定的因果关系之中。(2)在“文学、科学和反思”中，作者用密尔的“道德科学的相反状态”讨论以物理学方法说明社会科学中的真理问题，认为社会科学中的某些错误观点与大多数文化现象中存在的“事实与价值区分”的错误观点之间有着密切的关系，因为这些错误观点的一个假定是把“真理”和“知识”看做“科学”的属性。(3)在“指称与理解”中，作者坚持回到康德认识论的立场，认为关于真理的证实论观点和符合论，观点并非是不相容的，因为在康德思想中既存在经验领域内的符合论，也存在关于所有真理都依赖于心灵的观点，但作者认为自己所坚持的是除去了“物自体”和“先验自我”的康德思想。作者在书中试图表明，关于实在论的重要的形而上学问题、语言与指称的性质问题、我们关于自身知识的特征和我们的知识特征问题，所有这些都是相互交错关联，互为影响的。该书的出版标志着作者思想开始从朴素的实在论转向

"趋向的或内在的实在论"。

意义与意谓（Sinn and Bedautung） 又译为含义和指称。弗雷格提出的重要思想。他后期思想的一个重要内容就是对意义与意谓的区分，在"论意义和意谓"一文中作出阐述。他指出，意义是指名称所表达的内涵，而"意谓"是指名称所指示名称所表达的对象。如单称词项"晨星"和"暮星"是表示同一对象的两种不同方式。它们有着相同的"意谓"即金星这颗行星。但它们的意义是不同的。他以三角形为例，说明了区分意义与意谓的必要性。设三角形ABC的中线分别为a、b、c，则ab的交点与bc的交点是重合的。表达式"a与b的交点"与"b与c的交点"具有相同意谓却意义不同。他把这一理论运用到语词、语句等其他语言表达形式中，在此基础上提出了外延论题，分析了例外情况，并再次说明区分意义与意谓的重要性。"意义与意谓"的区分推动了语言哲学的发展。

意志现象学（The phenomenology of Will） 是法国解释学派创始人，哲学家保罗·利科（Paul Ricoeur 1913～）在其重要作品《意志哲学》（共二卷，第一卷《意志的与非意志的》，1950，第二卷《有限性与有罪性》，1960）中阐述的一个重要概念。利科根据胡塞尔的意向分析方法和法国存在主义马塞尔和梅洛－庞蒂关于知觉与身体观理论考察并描述了"意志结构"。他认为，必须从主体的欲望和实践的层次进入被观察的世界，才能使"我要……"纳入笛卡尔的"我思"之内。而这首先要解释主体的意志机能和非意志机能相互统一的问题。他认为，主体意识不仅只进行意志性的反省思想活动，主体意识实际上与自己的身体，与身体的全部非意志活动，从而与行为世界都有关系。现象学应该把一切非意志的身体行为都纳入"我要"之内，而这样一来，就进入了意志生活领域，即意志现象学领域。意志现象学包括意志的目的和计划，意志的动机形成的过程，意志的决定，非意志机能的行动，以及这一切的关系和次序。意志行为与其他意向性行为不一样，它就是此刻现实的行为本身，它从身体为"器官"，与作为我的情意的世界沟通。利科认为，意志是构成性的，它通过动机、器官、条件等概念使一切非意志的行为都成为人的活动。它又是原初性的，即主体并不能在经验上决定自己是否有意志，因为甚至连终止这种选择都是一种意志

决定，所以意志不会丧失也不会生成。意志是最重要的意向性领域，研究意志结构不仅是对意向分析的重要发展，而且为进一步探讨现代宗教学和伦理学打下了坚实的基础。利科认为，必须概括他对意志结构及其与身体和实践的关系的分析，重新考察传统宗教和伦理学的基本概念，尤其是着重考察了有限性和有罪性的关系。他把研究这种关系的意志现象学称之为“激情现象学”，即对有罪性作哲学的反省。他认为，有罪性，即激情，如野心、贪婪、仇恨，并不是存在于情绪的或生理层次的东西，激情是以异化形式出现的意志本身。它在神话中的形象是黑暗的，作为一种特殊的“无”存在于怀疑、伤害和悲痛之中。而激情又把伟大与罪恶联结在一起，推动历史前进，驱使人追求幸福和权力。激情既是力的，又是给予力的。意志现象学就是根据“无”与“力”的双重概念从表现激情的神话和历史事件中制订一个“激情世界因素”。

永恒的轮回（eternal kecurrence） 尼采提出的理论。他在《快乐的科学》、《查拉图斯特拉如是说》、《强力意志论》等著作中比较集中地论述了这一理论。他声称这一理论来源于赫拉克利特和斯多阿派。世界处在永不停息的流变过程中，万物产生又消灭，消灭又产生，如此循环不已，新产生的事物没有任何发展与提高，依然是已出现过的事物。世界上所有事物，消灭后都还会重新再来，但不是作为一种新的或相仿的生命，而是作为一致的生命重新再来。我们和万物一起生存了无数次，世界只不过是同一些事物无限次地反复重演过程。永恒轮回的理论也就是一切事物绝对而永远循环的理论。尼采提出这一理论是为了使有限的人生与永恒联系起来。

语言解释的辩证法（dialectics in interpretations） 利科的术语。主要指在对书写文本和言语文本的解释之间的张力。主要表现在《解释理论》（1976）和《解释学与人文科学》（1981）等著作中。认为读者与文本的关系不同于对话者之间的关系，文本是由书写而固定下来的语言。但文本不是写下的零散的词句，而是一个构造起来的整体。书写和说话都是实现言语的合理形式，但是通过书写而实现的言语具有的特征使得文本又不同于说出的言语。在说的言语中，说话者的意向和说出的话的意义是重叠的，说话者总是要说出他意图说的东西；在写的言

语中，说话者的当下性不存在了，只有文本和它的意义，文本成为独立存在的东西。文本表明的东西与作者意图表达的东西不再一致，但两者具有辩证的关系，相互依赖。在说的言语中，听者是预先由对话关系决定的，而写的言语是潜在地面向任何读者。文本同产生它的社会历史条件无关，但文本与读者又不是完全脱离的。文本的意义和重要性是从文本与读者的辩证关系中派生出来的。读者对文本的反应决定了社会对文本的接受与它在社会中的地位。

语言游戏说（theory of language-games） 维特根斯坦后期哲学的语言观。词的用法与做游戏相类似，二者都是一种按一定规则进行的活动。维特根斯坦并没有为语言游戏下定义，这是语言游戏观念本身所不允许的。语言是一种现实的活动，是一种博弈或游戏。语言类似于下棋，词类似于棋子，语法类似于下棋规则，上下文类似于棋势，一个词有多种用法则类似于一个棋子有多种走法，语言和活动之间的关系包含两方面的内容：语言游戏本身就意味着语言活动，好比棋戏意味着棋子走动；语言游戏是人的全部活动之中的一个组成部分。它不仅是语词之间的关系，而且包含在现实的人的现实活动之中。人们所进行的各种语言活动，如命令、提问、请求等，都是在玩不同的语言游戏。而游戏必须遵守游戏规则，要正确地使用语言，必须懂得日常语言中的使用规则，否则会引起各种语义的误解，从而产生形而上学的问题。语言及其功能并不只有一种，而是有无数种，各种语言及其功能之间没有共同的逻辑本质，只有家族的相似，如同家族的某些成员之间在身材、相貌、性格等方面交错出现的相似性，这些并不是家族全体成员的共同性。语言像游戏一样没有本质。哲学的任务应当是研究语言的用法，语言应该是一种有各种用途的工具，工具本身没有什么意义，它的意义在于使用它的方法。语言的用法是多种多样的，它的意义也是多种多样的。每个词都是一个意义的家族，意义与语境紧密相关，同一词在不同的上下文有不同的意义。以往哲学中的混乱都是由于哲学家们对语言的误解和对语言的不正确的使用。形而上学的产生就是由于违反了日常语言的使用规则，脱离语言的使用，盲目寻求语言的绝对意义的结果。哲学的任务应该是治疗语言疾病，为哲学家们澄清语言的混乱提示方向。语言游戏说

是后期维特根斯坦语言哲学的关键理论之一，反映了他对哲学研究本身的看法。这种明显带有约定主义性质的思想不仅批判了逻辑经验主义的哲学，而且对当代语言哲学的发展有很大影响。

《语言与心理》（Language and Mind） 乔姆斯基的重要著作，根据他于1967年在美国加州大学伯克利分校的三次演讲结集而成，于1968年出版。全书共分为三章，围绕“语言学对心理研究的贡献”问题分别介绍和阐述了过去、现在和未来的情况：第一章试图对过去关于语言实质的研究和思考对于人类心理学研究的贡献作出一个评价；第二章则致力于与心理研究有关的当代语言学的发展状况的考察；第三章是关于语言和心理研究在未来可能沿什么方向发展的一种高度推测性的讨论。该书的中心议题是从历史和现状两个方面论证为什么在语言观上必须坚持唯理主义观点，既认为语言是一个规则支配的系统，在这个系统中存在着一个深层的普遍语法层次，这个层次是以天赋的语言能力这个心理组织为基础的；为什么坚持这个观点对我们理解人类心理作出实质性的贡献，而经验主义的、行为主义的语言观是贫乏的、无根据的。乔姆斯基在语言与心理关系上坚持的唯理主义观点遭到了结构语言学家和行为主义心理学家的反对，但更多是引起哲学家和语言学家对语言的心理结构的重新思考，并由此推进了现代认知科学和计算机科学的发展。

语言哲学（Philosophy of Language） （1）现代西方哲学中主张通过对语言进行分析来解决哲学问题的一种哲学运动，也称语言分析哲学。其研究对象是语言的表达和交流的方式，主要是关于语言的指称、意义、真理性、语言的结构和它所表达的事物的结构之间的关系、语言的用法和言语行为之间的关系等问题，其中意义问题是语言哲学的中心问题。也有人把语言哲学理解为研究上述这些语言问题的一个哲学领域，在这种意义上，它与科学哲学、心智哲学、历史哲学、逻辑哲学等并列作出哲学的分支学科。语言哲学诞生于19世纪末20世纪初，美国哲学家皮尔士提出的实用主义意义观是现代西方语言哲学的开端，而与皮尔士同时期的德国逻辑学家、哲学家弗雷格由于对含义和指称的区分及对人工语言的构想，而真正开创了20世纪声势浩大的语言哲学运动。语言哲学的早期代表

人物还有罗素、摩尔及维特根斯坦。弗雷格、罗素及早期维特根斯坦以及关于人工语言的思想及现代逻辑的分析方法和摩尔、后期维特根斯坦对语言的日常用法的重视及概念分析方法，都对分析哲学后来的发展产生了深远的影响。但是语言哲学成为20世纪一场普遍的、蔚为壮观的哲学运动，则是以逻辑实证主义的产生作为标志的。现代语言哲学种类繁多，但基本上可以分为两大学派：人工语言学派及日常语言学派。人工语言哲学的主要代表是30年代产生的逻辑实证主义，主要是维也纳学派的逻辑实证主义，其创始人及主要代表分别是德国哲学家石里克和卡尔纳普。这一学派继承了弗雷格、罗素、早期维特根斯坦关于人工语言哲学的思想及现代逻辑的分析方法，强调要以科学语言作为研究对象，并提出了著名的可证实性原则；60年代以后，美国哲学家奎因创立的逻辑实用主义的语言哲学思想也属于人工语言学派。日常语言学派产生于30~40年代的英国，其主要代表是威斯顿、赖尔、奥斯汀、斯特劳森等。这一学派继承了摩尔及后期维特根斯坦的有关思想，强调研究语言的日常用法，以及语言和其使用者之间的关系、言语行为等，并以此解决一些传统的哲学问题。美国的塞拉斯、齐硕姆、塞尔等分别从某些方面继承和发展了日常语言学派的观点。当前，语言哲学的特点及最新发展趋势是以形式分析的方法研究日常语言，从而使得人工语言学派和日常语言学派趋于合流，这以克里普克、戴维森及达米特作为主要代表，他们分别对语言哲学的发展作出了重要的贡献。（2）在当代西方哲学出现“语言的转向”之后形成的一门新的哲学分支。主要以语言为研究对象，探讨关于意义、理解、解释、真理、指称、实在、可能世界等等问题。通常认为，意义理论是语言哲学的核心部分，语言与实在的关系以及意义与真理的关系等问题是语言哲学的核心问题。在英美哲学和欧洲大陆哲学中，语言哲学采取了不同的表现形态。

《语言、真理和逻辑》（Language, Truth and Logic） 艾耶尔的代表作。1936年出版。1946年再版时艾耶尔又写了一个导言，对初版后一些哲学家的批评予以答复并对他以前的理论作了一些修改。其内容：（1）对形而上学的批判。艾耶尔反对一切其他所谓的传统哲学。他对传统形而上学的批判和康德的目标是一致的，但理由却不大相同。他

对形而上学家的指责是因为他们提出了一些句子，这些句子不符合惟一能使其有字面意义的那些条件。(2) 关于实证原则的讨论艾耶尔对“可证实的”一词作了强与弱意义的区分。当一个命题的真实性是可以在经验中被确实证实时，那么它就是在那个词的强意义上可证实的。当一个命题在经验中被认为是或然的，那么它是在弱意义上可证实的。(3) 有关分析的命题。按照实证原则，命题只可能或然的为真，而数学逻辑原则之所以是普遍真实的，其理由是我们不可能取消这些原则而不发生自相矛盾，分析命题要求注意语言的某些用法，并且分析命题揭示出我们的那些断定和信念中所没有想到的含义。但是在另一种意义上，分析命题被认为对我们的知识没有增加任何东西，因为这些分析命题只告诉我们那些已知的东西。(4) 对价值判断的分析。伦理判断和事实判断是不同的，一个伦理符号出现在一个命题中，对这个命题的事实内容并不增加什么。伦理的概念并不表达事实，但伦理的词不仅可以表达感情，而且可以唤起感情，伦理的词就是这样用来给予这些词所出现的句子以命令的效果。

《语言之海》（The Seas of Language）　达米特著。1993 年出版。全书收录了作者自 1972 年以来发表的和尚未发表的 20 篇重要文章，内容涉及意义、知识、真理、交流、约定、指称、存在、因果关系、物理学、数学以及反实在论等语言哲学问题，其中的主题是关于如何认识语言哲学和形而上学这两个重要哲学分支之间的内在联系。作者在书中集中关注这样两个问题：一个语词或句子要意味它所意味的东西究竟是什么？是什么使一个陈述为真？与其他哲学家不同，作者对这两个重要问题给出的回答直接阐发了他的反实在论立场。在他的两篇重要论文“什么是‘意义理论’”？中，作者给出了关于说话者的语言知识在建立意义理论中的首要地位问题。强调意义问题要与语言使用者对语言的理解联系在一起才能确立意义理论的基本原则。指出语言知识具有实质性的理论内容，而对理论知识和实践知识的区分却无法严格归属关于语言的知识。作者对他的反实在论立场作出了辩护，认为说话者的语言知识在使用语言或说出话时并没有完全得到显示，相反他的语言知识是作为一种隐含的背景体现在他的话语之中的。说话者使用语言并不是完全由于外在的

场合条件，更重要的是由于这种隐含的语言知识。作者的思想明显受到维特根斯坦后期哲学的影响，并在与美国的实在论代表戴维森的论战中成为当代美国分析哲学的重要代表。

语义哲学（Semantic philosophy）从哲学或逻辑学的角度研究语言的意义、语言与其所指谓的对象间关系的理论，亦称哲学语义学。语义哲学实质上是哲学和语义学之间的一门交叉学科。语义哲学产生于19世纪末20世纪初，但其发展则贯穿于整个20世纪的西方哲学史，且至今不衰。语义哲学有众多代表人物及学派。皮尔士、弗雷格、罗素、摩尔、维特根斯坦可以看做是语义哲学初创时期的代表人物，他们都致力于对意义的分析。皮尔士提出了实用主义的意义理论，认为概念或信念的意义在于其所引起的实际效果；弗雷格、罗素、早期维特根斯坦主要在人工语言形式理论的基础上探讨语言的意义，并利用现代逻辑来分析、澄清传统形而上学的一些概念和命题；尤其是弗雷格对意义和意谓的区分开创了分析哲学对意义进行研究的先河，这一区分后来也成了分析哲学关于意义理论发展的最主要框架；摩尔和后期维特根斯坦则反对建构人工的形式语言，强调应仔细研究语言的各种日常用法，澄清各种概念、命题的意义，以保证思维的清晰性。这一思想，尤其是维特根斯坦的意义用法论，直接影响了后来的日常语言学派的产生。20世纪30～50年代盛行于西方的逻辑实证主义也是西方语义哲学的一个重要派别。其创始人是德国哲学家石里克，最大代表是美籍德国哲学家卡尔纳普。这一流派在语言意义理论方面最有创造性的思想是其在经验证实原则基础上提出的意义理论。它认为，一个命题只有（在现实或逻辑上）能被经验证实时，才是有意义的，否则就是无意义的。它据此把传统形而上学的命题看成是无意义的废话，因为它们是不可证实的。波兰哲学家、逻辑学家塔尔斯基和美国哲学家卡尔纳普（后期）于30～40年代创立的逻辑语义学，是语义哲学的又一重要理论。塔尔斯基的逻辑语义学被称为模型论语义学，这一理论的最大贡献在于，它在区分对象语言与元语言的基础上，从外延角度为语义学中的“真理”概念下了一个实质上充分、形式上正确的定义。卡尔纳普的逻辑语义学被称为内涵－真值语义学。这一理论吸取了塔尔斯基对语义问题作形式化处理

的方法，用独特的“外延－内涵方法”创造了第一个严格的逻辑语义学理论－语义规则系统。主要是在摩尔和后期维特根斯坦的影响下，产生于30～40年代，并在美国得到了很大发展的英国日常语言学派，在语义哲学领域具有重大的影响。其主要代表人物是赖尔、奥斯汀、斯特劳森、塞尔等。日常语言学派更加注重研究语言的日常用法，其研究的中心问题是意义和应用的关系，即语言的意义与语言的使用者之间的关系，并以此来澄清或治疗传统的哲学问题。它反对人工语言学派的一些哲学家所主张的语词的意义在于其所代表的对象这一看法，并认为构造理想的人工语言是不必要的。语义哲学的另一分支－普通语义学派，产生于30年代的美国，并于40～60年代广为流传。其创始人是美籍波兰哲学家柯日布斯基，代表人物是柯日布斯基及切斯。普通语义学从语言对人及社会的影响来考察语言的意义。它强调从外延的角度来把握概念及语词的意义，以此消除语词或概念对社会所造成的负面影响。美国哲学家莫里斯于20世纪30年代末创立的指号学，也被一些人看做是一种语义哲学。它是一种关于指号意义、作用以及指号过程的理论，而指号主要指的就是人类语言。另外必须指出，奎因、克里普克、戴维森、普特南等当代美国哲学家及英国的达米特也都在语义理论方面作出了杰出的贡献。语义哲学在现代西方哲学中有着巨大的影响，它是现代西方哲学关注的一个焦点。但是人们对语义哲学的许多基本范畴并没有一致的理解，甚至对于哪些哲学及哪些哲学派别应归于语义哲学这一领域，也存在着诸多分歧。

《狱中笔记》（Prison Notebooks）或译《狱中杂记》或《狱中札记》，葛兰西的代表作。自1929年开始，历时七年完成。原稿分别写在32个笔记本上，共2 848页。1947年分六卷本出版。书中内容广泛，见解独特，试图总结20年代初意大利工人运动经验，探索西方国家走向社会主义的道路。但是由于他在思想上不能完全摆脱新黑格尔主义者克罗齐的影响，对十月革命作了错误的理论概括。葛兰西称自己的哲学为“实践的哲学”，认为实践是惟一的现实的存在，物质世界的一切都和实践有关并由实践所决定和创造。人是有意识，有理性的，以人为主体的实践活动总是由一定的目的和意志所决定的。他由此出发，攻击唯物主义者承认物质世界离开人的

意识而存在的观点是“暗中回到宗教情绪去的‘反革命’计谋”。书中对第二国际机会主义抹杀无产阶级革命积极性的机械论观点进行了猛烈的批判，但他片面夸大了精神对物质的能动作用，表现了唯意志论的倾向。该书阐明这样一个观点，即无产阶级革命首先要抓人的主观精神的革命，应该加强党对政治思想文化的控制和领导。该书对“欧洲共产主义”颇有影响，在西方青年知识分子中广为流传，并被一些西方马克思主义者所利用，被他们视为反对思想僵化，并且最广泛和持久地更新马克思主义的企图的源泉。甚至有人称它为“对列宁主义改编的一个独特尝试”。葛兰西本人也被视为“民主社会主义”的开拓者和先驱。

元逻辑（meta－logic） 现代逻辑中关于形成语言和形式系统的句法和语义哲学的研究。它不是研究逻辑演算内部的推导，而是关于逻辑科学本身的理论，被称为“元逻辑”。元逻辑大致为演绎科学的逻辑句法与语义学。它包括句法的和语义的两个方面，前者研究形式语言和形式系统的结构性质，研究可证明性和可定义性以及系统的完全性和协调性、可判定性等；后者研究形式语言和形式系统的解释以及公式的意义等。卢卡西维茨在元逻辑的研究方面作出了很大贡献，他强调元逻辑有两个中心问题，一个是形式系统的完全性问题；另一个是该系统的一致性问题。美籍奥地利数理逻辑学家哥德尔进一步论证，如果这样一个系统是一致的，则它是不完全的，即不是所有真语句都是定理。并且如果这样的系统是一致的，则它的一致性在系统中是不可证明的。由此得出语义不可能归约为句法，即语句的真假问题不能归约为语句的可证明性问题。关于形式系统的语义方面的一个重要元逻辑结果是，一个形式语言的真概念是不可能在它自身中定义的。

元数学（meta－mathemaitcs） 以某一数学理论为整体性对象所进行的数学研究。德国数学家希尔伯特对现代元数学的发展作出了突出贡献。作为其数学思想的具体体现的希尔伯特规则的内容是应把古典数学组织成形式系统，并用有限的方法去证明这种系统的相容性。虽然希尔伯特规则最终并没有能够实现，但希尔伯特所倡导的这种以整个理论作为研究对象，并且用另一种数学理论来对此进行研究的研究思想却被证实是十分富有成果的。

这一思想得到了更加深入的发展，并形成了元数学这一新的数学分支。在对元数学进行研究的过程中，作为研究对象的数学理论被称为对象理论，在对对象理论进行研究时采用的数学理论则称为元理论。就现在所进行的元数学研究而言，所使用的元理论并不一定只限于数学；此外，所研究的问题也不限于对象系统的相容性，而是包括了对象系统的完备性等各种问题。

原始焦虑（primitive anxiety） 也译基本焦虑，霍妮的术语．指人生来俱有的对安全的担心。主要出现在《我们时代的神经症人格》(1952）一书中。认为人不是受快乐原则统治．而是受安全的需要支配。一个人生来的主要动机就是寻求安全，避免威胁和恐惧。由于人生来就处于一个看不见的充满敌意的世界里，所以往往充满着不安全的恐惧，这种不安全感又直接导致了焦虑。寻求安全和解除焦虑就是人主要的无意识冲动，是人类行为的主要内驱力。这个思想来自弗洛伊德的本能和无意识思想，但反对把无意识冲动理解为性本能和死本能的冲动。这把弗洛伊德思想推向了社会层面，强调了本能冲动的社会动因。

原始意象（primordial image 或 archetypes） 又译为原型、原始型，荣格的用语。是指集体无意识的构成因素。荣格把无意识群众观点认定为个人无意识和集体无意识两个层次。集体无意识则是对世界作出特定反应的一种先验遗传。人类世代相传的经验所形成原始经验样型就是原始意象。这些样型在现实社会中与意识相结合而形成种种特定的意象内容，影响人的思想和行为。他认为主要的原型有四种：（1）阿尼玛（anima）代表男性精神中的女性特征；（2）阿尼姆斯（animus）代表女性精神中的男性特征；（3）暗影是人们精神中与动物共存的部分，也是罪恶和创造力的潜力之源；（4）自身是每个人完整协调的精神目标。原始意象常常以人格化的形式被体验到。

《原子物理学和人类知识》（Atomic physic and Human Knovoledge） 是丹麦著名物理学家尼尔斯·波尔（Niel Bohr 1885～1962）的代表作。该书于1958年出版。波尔的哲学思想，大部分汇集在《原子论和自然的描述》和《原子物理学和人类知识》这两部论文集中。这本《原子物理学和人类知识》是《原子论和自然的描述》的续篇。波尔在本书

序言中指出，本书的主题就是原子物理学的发展所带给我们的认识论上的教益，以及与此有关的人类知识领域中的分析和综合。波尔想利用他提出的互补原理来统一人类知识。他认为，他所发明的互补原理是一个认识论原理，它不仅适用于解决原子物理学发展中遇到的困难问题，而且适用于解决生物学、生理学、医学、心理学、语言学、人类学以至于人类文化艺术等一系列领域中的问题。在本书中“生物学和原子物理学”一文中，波尔论述了生物学中的互补关系问题。他认为，生物学规律同说明无生命物体性质的自然规律的关系也是一种互补关系。因为为了维持生物学机能，机体和环境之间就需要有不断的物质交换和能量交换，而任何实验装置，当它把这种机能控制到能用物理学方式来明确描述的程度时，生物便成了死物。波尔认为，只有放弃了生命的普遍意义下的解释，我们才有可能考虑生命的特征。生命概念在生物科学中乃是一种既不能解释也不需要解释的基本假设。在生物学研究中，生命的描述只能以互补方式来满足，因此，生物学研究中的机械论和目的论并不矛盾，而是互补的关系。波尔还论述了心理学中的互补关系问题。他说，用“思想”和“感觉”两个概念描述的心理经验的关系，也是一种互补关系。在“自然哲学和人类文化”一文中，他谈到存在于“本能”和“理性”这两个概念所表现的生物行为方式之间的互补关系。他也论述了在不同生活条件下发展起来的各民族文化之间的互补关系；以及作为一切艺术的特色的严肃性和幽默性的平衡之间的互补关系；公正和仁慈的关系也是互补的；个人在社会中的地位也是互补的；总之，波尔认为互补原理是一条重要的认识论原理。

约定主义（Conventionalism）

彭伽勒提出的理论。在科学发展史上一些曾被认为是普遍必然的基本原理被推翻的事实说明，科学理论并不是客观真理，而是人为选择的产物。人们必须在经验材料的范围中进行科学理论的选择。选择的标准是简单性原则。数学符号和数学定理都是人们的约定，几何公理本身就是约定的假设，它因方便实用而存在。对同一个研究领域可以有各种不同的等值描述，科学理论完全是相对的，是科学家们主观任意约定的，是不必要的繁琐和麻烦。比利时物理学家杜恒同意彭伽勒关于归纳的也是约定的观点，并对约

定论在科学中的作用进一步作了逻辑论证，科学定律和理论不是通过归纳法达到的，要描述实验及其结果就要使用物理符号，这就意味着承认某种物理理论。对于物理符号以及某些经验无法判定的理论，都必须是人们作出约定而涉及所谓真假的问题，约定主义在科学哲学里影响很大，逻辑经验主义者、实用主义者、工具主义者以及科学哲学中的历史学派都在一定程度上赞同发展了约定主义的观点。

《阅读<资本论>》（Lire le Capital） 阿尔都塞与他的学生E. 巴里巴尔合著，1965年出版，它同阿尔都塞的另一部著作《保卫马克思》同年出版。这两本书被西方马克思主义称为“结构主义的马克思主义”的代表作。全书共分三部分：（1）“从《资本论》到马克思的哲学”；（2）“《资本论》的对象”均为阿尔都塞所写；（3）“历史唯物主义的基本概念”为E. 巴里巴尔所撰。阿尔都塞在《保卫马克思》一书中论述到的内容在本书中都有所涉及，而且采用了更加缜密系统的方式。另外在该书中，阿尔都塞还阐发了许多新的见解。这部著作是阿尔都塞运用“根据症候阅读”（symptomatic reading）的阅读方法阅读《资本论》的成果。全书运用结构主义的方法对《资本论》进行了重新解释，力求规定马克思主义的科学和马克思主义的哲学是两门不同的学科；认为马克思主义的科学的核心概念是“结构因果性”，即把因果性理解为总体内部各要素之间的关系，马克思主义的哲学是理论实践的学说，它是保证马克思主义科学具有客观科学性质的理论。阿尔都塞后来承认，根据政治和理论的发展情况来看，这两个定义都有矛盾和局限性。这部著作创造并设置了一些新的理论概念，如矛盾的多元决定，不同的历史时间和认识论上的断裂以及依据症候阅读法等，同时又给社会形态、生产方式、生产关系和生产力这些历史唯物主义的基本概念作了新的解释。在对上述问题进行论述时，尖锐地批判了“经验主义”和“历史主义”，认为它们是马克思主义中的偏向，也批判了科莱蒂、卢卡奇、萨特、莱维－斯特劳斯的某些理论，以及葛兰西的哲学著述。这部著作曾再版多次，至今仍是国外马克思研究中常常引起争议的一本书。

Z

在（Being，德：Sein，法 Etre）存在主义的基本概念，又译为存在、有、存有，意即本体的、原始的存在方式。克尔凯郭尔最早在存在主义的意义上使用这个概念。雅斯贝尔斯最先明确指出在即是真正的实在，它是无条件、无限、自由的，是整个大全的根源，人的在的形式即是生存。海德格尔非常重视这一概念，强调在的问题是哲学的基本问题。在是在者的存在方式，是非实体的，可能性的。时间性是理解在的原始的地平线。人在在中努力实现自己存在的可能性。在从空虚中产生，总是感到不安、焦虑，在要从中解脱出来。焦虑启示着在选择一切可能性，而最后选择的可能性就是死亡。这样在就达到了人格化，人也获得了自由，获得了自觉的存在。萨特基本接受了海德格尔的说法，坚持本体论探索（Etre 存有）的问题。

《在幻想锁链的彼岸》（Beyond the Chains of illusion – My encounter with Marx and Freud）　是著名德国－美国心理学家、社会哲学家，法兰克福学派重要代表人物埃里希·弗洛姆（Erich Fzomm 1900～1980）的代表作品之一。本书 1980 年出版。全书共分 12 章。（1）我的一些个人经历；（2）共同的基础；（3）人及其本质的概念；（4）人的进化；（5）人的动机；（6）病态个人和病态的社会；（7）精神健康的概念；（8）个人和社会的特征；（9）社会的无意识；（10）两种学说的命运；（11）一些有关的思想；（12）具有世界历史意义的人物，弗洛伊德是不能与马克思相提并论的。马克思所思考的深度和广度都远远超过了弗洛伊德。马克思将启蒙运动时期的人道主义和德国唯心主义的精神遗产同经济的、社会的实际状况联系起来，从而为一门有关人和社会的新型科学奠定了基础。这门科学既是经济科学，同时又有西方人道主义传统的精神。尽管这一人道主义精神遭到了许多否定和歪曲，但是，西方人道主义的复兴一定会恢复马克思在人类思想史中的地位。在阐明这一点时，如果因为弗洛伊德未能达到马克思的高度而忽视了弗洛伊德，那也是十分幼稚的想法。弗洛伊德是一门真正科学心理学的创始人，他所发现的无意识过程以及性格特征的动力学本质，都是对人的科学的独特贡献。弗洛姆在书中把马克思主义

和弗洛伊德学说这两个人类文化截然不同的领域熔为一炉，组合成一种新理论：即新弗洛伊德主义。弗洛姆在书中论述了弗洛伊德和马克思的思想及其理论概念，论述了这两种学说之间的矛盾以及他为认识和解决这些矛盾而提出的有关综合的思想理论。他指出，马克思和弗洛伊德对现实的基本秩序充满了信心，并一致认为，我们的基本态度是发现自然界的产物－人的秘密，而且探索自然界的模式和设计。因此他们－马克思和弗洛伊德以各自的方式对人进行了研究，他们的思想不仅具有科学性，而且具有最高的艺术性，体现了人类渴求理解、渴求知识的愿望。马克思和弗洛伊德绝非是旗鼓相当和具有同样历史意义的两个人。马克思是一位业已改变了未来关于人的图景。在复兴西方人道主义的斗争中，马克思和弗洛伊德的思想乃是重要的指路明灯。马克思对社会发展的本质有深刻的认识。他比弗洛伊德更独立于当时社会和政治意识形态。弗洛伊德对人的思维过程、印象、感情等有深刻的认识，尽管他不能超越资产阶级社会的原则。马克思和弗洛伊德给了我们智力工具，以便我们冲破合理化和意识形态的虚假性，深刻认识个人和社会现实的实质。尽管他们在各自的理论中都有不足之处，但他们已经揭开了掩盖在人类现实之上的神秘面纱，为建立一门新的人的科学奠定了基础。

在者（beings，德：Seiendes） 海德格尔的专门用语，又译为存在者。哲学首先追问的“是什么”的问题，即现存事物的问题。在者就是一切现存着的事物，大地山川、日月星辰、草木鱼虫等都是对象性的在者，它们必须从它们的在的方式中才能得到领会。人也是一种在者，但是一种特殊的在者。人的特殊性在于人本身就是在的问题的发问者，对人来说首要的是在，而不是仅仅作为在者。本体论就应建立在对这种特殊在者的在的状态的分析上。

詹姆士（William James，1842－1910） 也译詹姆上，美国著名的心理学家、哲学家、实用主义的主要代表之一。1942年1月11日生于纽约。1861年入哈佛大学学习化学、比较解剖学和生理学，1864年转入该校医学院。1867年赴德国学习医学、生理学和心理学。1869年获医学博士学位，1873年在哈佛大学任生理学教师，1879年开始教授哲学。1910年8月26日逝世。主要著作有《心理学

原理》(1890)、《信仰的意志》(1897)、《实用主义》(1909)、《彻底经验主义论文集》(1912)。詹姆士把皮尔士的实用主义原则系统化,并从心理学角度阐发实用主义思想。詹姆士把自己的世界观称为"彻底的经验主义"。哲学的对象是经验,世界的全部就是经验。世界万物是由一种叫做"纯粹经验"的素材构成。实用主义是一种方法。它的特点是推崇经验,注重行动和效果、真理的兑换价值。真理是经验内部的一种关系,是根据主体的意志,达到预期目的的那种经验之间的联络。有用就是真理,真理是人在精神活动中产生的实际效用,还带有实际的物质报酬。他把真理规定为一种信用制度。解决形而上学争论的方法论。实用主义方法主要是解决形而上学争论的方法,它试图探索世界实际效果来解释每一个概念。他坚决抛弃职业哲学家的积习,追求具体、事实行动,排斥极端的理性主义。他把实用主义方法所走的称为调和路线。詹姆士建立了实用主义理论体系,使实用主义哲学得到了迅速的发展。他的哲学思想对柏格森的哲学、新实在论等都有重要影响。

《哲学》(Philosophie) 雅斯贝尔斯的代表作。1932年出版。该书共分三卷。(1)"世界的哲学展示",旨在说明一切实存的表象。此在不仅是我,而且是我的世界,两者不可分离。科学是世界的规范化。但是科学的知识是有限的,哲学则是对科学所形成的世界知识的有限性的超越,实际上世界是"存在本身"(大全)的一个样式,世界根源于超越存在。(2)"生存的阐明",说明人是什么以及可能是什么。认为人是处境中的存在。处境是可变的,但边缘(终极)处境是人们所无法避免、无法改变的。而对必然的边缘处境(即死亡、苦难、斗争、罪过),人经验到无能为力和失败,显示其真实的存在,人的真实存在首先是在交往中的存在,而交往是人追求统一性的表现,人的真实存在是历史一次性的存在,也是自由的存在,即人能够规定自己的必然性以成为人所愿望的那个样子。(3)"形而上学",阐明人向超越存在的飞越。雅斯贝尔斯指出,人的生存即是超越。形而上学有三种达到超越存在的方式。第一种是通过范畴-形式的超越存在的方式。这是在象征意义上进行的。第二种是通过"存在之澄明"。人在奋斗与奉献中追求无限,具有永恒的意义,从而体验到超越存在。第三种方式是密码。密码是超越存在的对象化、现时化,密码指向超越存在,但不

是超越存在本身。人只有在历史的变幻中才能读懂密码的意义，变的历史性，正是超越存在的密码的显现。该书第一次系统地表明了雅斯贝尔斯的生存哲学的基本思想。其以后的著述是这部著作的进一步丰富和发展。

《哲学的改造》（Reconstruction in Philosophy） 杜威著，由作者1919年访问日本东京帝国大学时的讲演稿汇集而成。1922年出版。全书由八章构成，即“哲学在变化中的概念”；“哲学改造中的几个历史因素”；“哲学改造中的”；“关于经验和理性的已变的概念”；“理论改造的意义”；“理想与现实的已变的意义”；“道德观念中的改造”及“影响社会哲学的改造”。它们分别从不同的方面论述了与哲学的改造有关的问题。人可以保存他过去的经验，而且可以随时将有意义的经验有选择地复现于眼前，从而达到免除寂寞的目的。这种作为幻想和想像的回忆为哲学提供了原始的素质。但在这个原始的素质成为真正的哲学以前，必须要经过两个阶段。（1）人们的记忆经过加工，变成了永久的结构，共同的生活方式。（2）必须采用抽象的定义和超科学的议论的方法才能建构哲学这一体系。哲学一定要抛弃形而上学，只有这样，哲学才能够起到启发人类道德，给人类带来幸福的作用。哲学的改造有其深刻的社会、历史、科学、宗教和道德的原因。现代工业就是一种应用科学，没有科学的帮助就不能影响现代社会的经济变革。从另一方面讲，现代工业对科学技术的发展起到了很大的促进作用。科学的发展与工业的应用不断的相互促进的作用使二者都发生了长足的进步。这一现象完全推翻了传统形而上学家的见解，面对着无形的、动荡的偶然世界，人们只能从静观的态度转向行动的态度。科学技术的进步导致了政治上、道德上以至于宗教上个人主义的兴起。人们要适合现实的需要，在遵循科学精神的前提下，自己去思考、观察和实验，而且要注重实际效果。“经验”与“理性”的关系问题既是深奥的哲学问题，又是一个现实的问题。杜威吸收了实用主义的经验观念的主张，在这个全新的经验观念的指导下，得出了以下结论：在利用环境以适应过程时所起的有机体与环境间的相互作用是首要的事实；不存在与经验相对立的理性；理性不是认识性的范畴，而是实验的智慧。至此按杜威的论证，他已经给经验与理性的对立提供了理论归宿，哲学改

造的前景是美妙的，方法是科学有效的和可行的。

《哲学的转变》（Transformation des Philosophie） 是德国著名哲学家卡尔·奥托·阿佩尔（Karl. otto. Apel 1922～）的代表著作。该书共二卷，1972～1973年出版。在第一卷中阐述了本体论的解释学和先验治疗型的语言批判之间的对抗和融合。阐述了维特根斯坦和海德格尔从语言的先验性出发对西方神秘化的形而上学的批判。因为先验性提供了认识知识对象的必要前提，是从解释学角度阐明意义的前提。根据对作为先验性的基础的语言的分析，进一步阐述了先验解释学的思想。通过先验解释学克服解释学的历史主义和相对论，并将先验解释学置于先验符号学的框架之内。在第二卷中，阿佩尔转向了解释学。他对先验哲学进行了一种符号学的改造，以便为伦理学提供一个根本基础。即为有效性论断寻求规范性的证明和理论的先验基础，并由此把解释学、符号学和语用学联系起来。主要阐述了皮尔士、罗伊德和康德的思想，并把它们整合到一个新的范式中，即先验符号学。先验符号学坚持以符号为中介的知识活动是人类在科学家共同或解释共同体中进行的解释。这是人类认识论的基础，这种知识旨趣不仅仅囿于客体－主体和客体－主体的关系领域，而且关注主体－伙伴主体的领域。

《哲学概论》（Introduction générale à la philosophie） 马利坦的代表作，是受天主教研究所委托编写的哲学神学教程，作为“哲学精义”丛书之一于1925年出版。该书主张回到中世纪托马斯·阿奎那的理智主义，强调哲学信仰与理智信仰在神学基础上的一致性。提出哲学是人类科学，神学则是天主上帝关于自身的知识的科学，因而哲学只能是神学的工具。但这种神学是自然神学，只在天主为自然理性所能达到的限度内，在天主是创造事物的起因及自然秩序的决定者的限度内证明天主的科学。这与中世纪的经院哲学有所区别。但由于马利坦的思想倾向是托马斯主义，因而这部著作通常被看做是新托马斯主义的宣言性论著，它对当代西方的宗教哲学思想产生了重要影响。

《哲学和自然之镜》（Philosophy and the Mirror of Nature） 罗蒂的代表作。1979年出版。全书共有三篇八章，该书的主要观点是把西方哲学和理性传统看做是镜式思维的结

果，认为传统认识论和形而上学都是试图以一种统一的大写的“哲学”概念追寻幻想中的真理。作者以杜威、海德格尔和维特根斯坦思想为主线，首次提出要消解传统哲学的镜式思维模式，把哲学还原为希腊时代的智慧追求。通过对当代西方分析哲学在认识论和形而上学思想上的重新阐述，该书提出要在英美哲学与欧洲大陆哲学之间作出有益的比较，认为大多数当代哲学家的共同之处就是对是否存在一种被称做“哲学”的自然人类活动的怀疑。最后作者重新定义哲学为一种明达的批评活动，放弃把哲学看做一门超级学科的传统看法。这种新的哲学被作者称做“后哲学的文化”。该书出版后在西方引起很大反响，毁誉参半。

《哲学解释学》（Philosophie Hermeneutik） 伽达默尔著，1967年出版。该书集中研究理解和解释现象的各个层次和各种情况。全书共由13篇文章组成，分为两大部分：第一部分：解释学反思的范围，共有七篇文章：“解释学范围的普遍性”（1966）、“论解释学反思的范围和作用”（1967）、“论自我理解问题”（1962）、“人和语言”（1966）、“事物的本质和事物的语言”（1960）、“语义学和解释学”（1972）、“美学和解释学”（1964）。第二部分：现象学、存在主义哲学和哲学解释学，共有六篇文章：“20世纪的哲学基础”（1962）、“现象学运动”（1963）、“生活世界的科学”（1969）、“马丁·海德格尔和马堡神学”（1964）、“海德格尔的后期哲学”（1960）、“海德格尔和形而上学语言”（1967）。伽达默尔的目的已不再是研究方法论的程序，而是对方法、对理解中意识形态的作用以及对不同形式的解释的范围进行评论。这样本文的解释就成了思考的材料，但思考的目的不是为了方法论，这是一种解释的反思。伽达默尔在书中将哲学的解释学分为两种彼此独立而又互相联系，彼此渗透的解释学。第一种是科学哲学和社会科学研究的哲学，它包括涉及理解和解释、思维机器、日常语言等问题的一切分析哲学；第二种是人文主义哲学的解释学，它主要根据现象学的传统及其对客观事物的批判，对本文解释的条件进行反思。

《哲学文选》（Collected Philosophical Papers） 列维纳斯著，1987年出版。该书共收人作者1948～1978年间发表的11篇文章，分别是：“实在及其阴影”、“自由与命令”、“自我与整体”、“哲学与无限观念”、

“现象与迷”、“意义与含义”、“语言与亲近”、“人性与混沌”、“无同一性”、“上帝与哲学”、“超验与罪恶”。这些文章分别阐述了作者关于存在与存在者、他在、超验、主体性及其变化等思想，揭示了作者从形而上学和本体论走向伦理学和宗教的心路历程。认为“存在”或“有”构成了存在者的根基，但只有存在者才使存在得以显现。从存在到存在者的超越即以存在为根基，又使存在者不以存在为羁绊，最终达到以当下存在为根基的存在者的自由。该书的出版对列维纳斯思想在英语世界的传播起到了重要作用，使他的思想在20世纪末的西方哲学界的复兴成为可能。

《哲学研究》（Philosophische Untersuchungen） 维特根斯坦著，1953年出版。该书分为上下两卷，上卷由693节组成，下卷由14节组成。该书是维特根斯坦后期哲学的代表作，也是分析哲学发展史上里程碑式的著作，以全新的方法处理语言的意义问题，对于分析哲学中用逻辑分析的方法研究语言意义转到注重生活实践，注意语言的日常用法，起了决定性的作用。维特根斯坦放弃了早期以逻辑分析语言，提示其真实结构的方法。他从观察人们使用语言的实际情况入手，把使用词的整个过程想像成是一些游戏中的一种，孩童通过这种游戏学习他们的母语。作者把这些游戏称为“语言游戏”，有时把简单语言说成语言游戏。在这种语言游戏中包含有无数多种句子，这些句子也有无数多种用法。这种多样性并不是固定不变的，人们会看到一些新的语言，新的语言游戏，而另外一些则要被人遗忘。提问、感谢、咒骂、问候－把语言中工具的多样性和它们使用的多样性，把词类和句子的多样性与逻辑学家关于语言所说的话作比较，结果是很有趣的。语言游戏的多样性在于词的用法是多样的，维特根斯坦把词比作各种工具借以说明它们功用的各不相同。语句也是游戏中最根本的因素是遵守规则。每一种遵守规则的方式都是一种解释，但我们应该把“解释”一词局限于用对于规则的一种表达来代替另一种表达。哲学问题是形而上学问题，产生的原因是由于语言的误解。既然语言的意义在于用法，那么当语言休息时，即在不使用时，哲学问题就产生了。如果我们尊重语法的用法，不以形而上学的方式使用语言，就不会出现问题。哲学不可以干涉语言的实际用法，它最终只能描述语言的用法。

《哲学赞词》（loge de La Philosophie） 梅洛－庞蒂的主要著作。1953年出版。后多次再版，并被译为多种文字。全书分作两篇，第一篇是作者在法兰西学院的讲演稿“哲学赞词”；第二篇包括九篇哲学论文，分别是：“论语言现象学”、“哲学与社会学”、“从莫斯到克劳德·列维－斯特劳斯”、“无处不在与无处可寻”、“哲学家及其阴影”、“完善中的柏格森”、“爱因斯坦与理性的危机”、“读蒙田”、“评马基雅维里”。在第一篇“哲学赞词”中作者通过分析柏格森和马克思思想对当代社会和思想发展的作用时指出哲学的意义：哲学不为社会提供绝对真理，而是以象征的方式揭示社会的发生发展；哲学家是惊醒者，是在说话的人，而人则沉默无声地把哲学的谬误包纳在自身之内。第二篇的九篇文章中对在当代法国流行的哲学思想作出评价，指出它们在当代社会中的意义。

真理符合说（Corresponding Theory of Truth） 普特南的真理理论。科学的任务是描述外部世界，揭示对象的本质。科学陈述现实的逼近、近似、相等或趋向，是科学理论为真的基本特征，既反对哥德曼和达米特的反实在论的相对主义倾向，又批判库恩、费耶阿本德的前历史主义学派。认为只有科学实在论和人的真理符合说，才能为科学的发展引出正确的方向。普特南所强调的真理符合说，是指任何科学陈述如果与它所描述的客观事态相符，就是真的，否则就是假的。至少在某种程度上语言与世界联系的本质，在于语言与思想日益符合实在，他的真理符合论是科学实在论在真理观上的体现。在后期，普特南的科学实在论转为“内在实在论”或称“实用主义实在论”，这时他认为科学命题的真理性的惟一标准是这种命题可以合理地被接受。然而真理概念和合理性的密切联系并不意味着它们二者是等同的，因为命题即使不失去自己的真理属性，也可能不再被合理地加以接受。他力图避免绝对主义和相对主义，强调合理性的历史性质和受文化制约的性质，但又同时指出，在每一个具体场合，合理性是作为一种调节的思想而发挥功能的。另外他的真理符合说的一个重要论点是：真理不说明语句和现实之间的“双重”关系，而说明“语句－主体－现实”之间的更为复杂的三重关系。而且普特南认为，科学的进步不在于向“先验”现实的接近，而在于科学概念的一切真实走向“趋同”。但是后来普特

南在真理问题上放弃了他的真理符合说，而接受了达米特的“真理辨明论”，主张真理是理想化的辨明。真理应是一种理想化的辨明，即真的东西就是最佳条件下得到辨明的东西。在那里最佳条件通过许多错综复杂的方式，随着特定的语境和兴趣而转移。虽然他接受了达米特的真理辨明论，但他不像达米特那样，认为真理辨明或断定的条件是固定不变的，而是相对可变的。普特南强调真理对人的语言系统的依赖性。他声称任何一个陈述只要它与一个语言系统内部相一致，它就是真理，否则就是错误。如果它与这个语言系统或理论系统不相一致，那么它对前一个语言系统来说是对的，而对后一个语言系统则是错的。

《真理与方法》（Wahrheit und Methode） 副标题为“哲学解释学的基本特征”。伽达默尔的代表作。1960年出版，以后被译为多种文字在世界各地发行。该书是伽达默尔哲学生涯的顶点，也被视为继海德格尔的《存在与时间》后对创建哲学解释学所作的最重要的贡献。全书由三部分组成：（1）艺术经验中的真理问题。伽达默尔从哲学解释学的反客观主义出发，有选择地批判了人文主义和康德及其学派的美学思想。（2）扩大到人文科学理解中的真理问题。伽达默尔在这一章中研究了对同一作品为什么会有不同的理解和解释的问题，其结论是人存在着历史性。读者与作者都以一定的方式处于历史之中，他们的历史局限性与特殊性都无法消除，真正的理解是正确的评价和适应这一历史性。（3）解释学在语言指导下的本体论转换。解释学与语言问题是密不可分的。在此伽达默尔主要从三个方面论述语言问题：①语言作为理解的普遍媒介，是两种不同处境的意识进行的交流，也是视域融合的必要条件。②作者探讨了语言观在古希腊向中世纪和现代的演变，他通过对非工具主义、分析哲学和结构主义等现代语言观的批判，揭示了语言的非工具特性。③语言揭示了我们的生活世界，语言创造了人能够拥有世界的可能性。人就存在于语言之中，知识的每一对象都被环绕在语言的世界视界中，作者将此称为人类经验的语言性。世界必须成为语言，才能表现为我们的世界。

《真理与其他的谜》（Truth and Other Enigmas） 达米特的代表作，1978年出版。该书共收录了作者自1957～1976年发表过的25篇文章以

及部分文章的后记。内容涉及弗雷格的函项思想、维特根斯坦的数学哲学、关于时间的哲学、奎因的不确定性论题、哥德尔定理、牛津哲学、对演绎的证明、真理问题、直觉逻辑的哲学基础、逻辑与经验的关系、分析哲学的特征以及对弗雷格思想的一般介绍等。作者在书中表达的核心观念是，认为探索形而上学问题的正确方法是通过意义理论，而真理概念则是意义理论和形而上学的核心。对真理概念的恰当阐明只能是构造一个令人满意的意义理论。同时，解决传统形而上学问题的关键取决于真理概念适用于各种陈述的方式，特别是取决于这些陈述是否满足这样一个原则：每个陈述必定为真或为假。该书出版后在英美哲学界产生很大影响，被看做是当代语言哲学中反实在论倾向的主要思想来源之一。

《真之追求》（Pursuit of Truth） 奎因的晚期著作，由作者1980～1990年这十年间所发表的文章和讲演稿构成，反映了作者退休后的研究成果。1990年出版，全书共有五章，分别是："证据"、"所指"、"意义"、"内涵"、"真"。作者从观察句的研究入手，对语言哲学中的一些重要和基本问题，如句子、语词、意义、所指、真等问题进行了深入浅出的论述；对他自己提出的著名论题即翻译的不确定性和整体科学的次确定性问题作了进一步的说明。

《整体与无限》（Totalit et infini: essai sur l' extriorit） 列维纳斯的代表作，1961年出版。该书的副标题是"论外在性"，标志着作者的思想从前期到后期的转变。全书共有四部分，即相同与他者、内在性与经济、外在性与面孔、超越面孔。认为在主体领域中，外在性是对被分离的存在产生的。这种分离不是外来因素造成的，而是出于存在者指谓自身和保持自我的内在本性。但在形而上学上，根本的分离与同他人的关系是同时产生的，一旦实现分离也就意味着主体已经面对他人，主体的存在是从分离中获得它的特征的。主体对存在的分离产生了外在性，而外在性又意味着主体对自我内在本性的敞开。分离的结果使主体直接面对他人，并从他人面孔中获取主体存在的地位。作者在书中首次提出"面孔"概念，作为存在者显示其存在的外在标志，并对"超在"概念作了初步分析。该书的出版对现象学在法国的传播起到了重要作用。

正义理论 (Theory of Justic) 出现于20世纪60年代英美政治哲学中的一种理论，是现代西方伦理学向规范伦理学转变的一个突出表现。当代正义理论的重要特征是论证社会正义问题。英国的卢卡斯(J. R. Lucas)、金斯堡(M. Ginsberg)，美国的罗尔斯(John Rawls)对此有深入的研究，尤其是后者在学术界享有较高声誉。罗尔斯对功利主义、至善主义和直觉主义等各种正义论和柏拉图、亚里士多德、康德等人的古典正义理论感到不满。他要创立一种优于功利主义的新的正义理论。在理论创立过程中，罗尔斯吸收了多种哲学传统思想。罗尔斯的正义理论通常被概括为正义即公平的理论。在他的理论推演中，各种原则的前提是社会契约的产生过程，这里存在一个逻辑上的假设即“原始状态”(Original Position)。罗尔斯的正义理论从整体上分为五个部分，即对功利主义的批判；正义的两个原则；两个优先性规则；制度保障和道德基础。罗尔斯关于正义的两个原则是他正义理论的基石。第一原则是，每个人对与所有人所拥有的最广泛平等的基本自由体系相容的类似自由体系都应有一种平等权利。第二原则是，社会的和经济上的不平等应这样安排，使它们(a)在与正义的储存原则一致的情况下，适合于最少受惠者的最大利益；并且(b)依赖于在机会公平平等的条件下职务和地位向所有人开放。第一优先规则认为第一正义原则(最大平等自由原则)在执行的次序或时间上优先于第二正义原则(即差别原则和机会的公正平等原则)。第二优先规则是针对第二正义原则的，机会的公正平等原则应优先于判别原则。在罗尔斯的正义理论中，他提出必须有一个由宪法和政府所提供的正义的社会结构，来满足正义的两个原则和两个优先规则的要求。罗尔斯的正义理论除了宪法和政府的制度保障外，还要建立在道德基础之上。罗尔斯认为人们的道德品质构成该社会的道德结构并成为一切正义理论的基石。

《正义论》 (A Theory of Justice) 罗尔斯的代表作。1971年出版。该书系统地概括了作者十多年来发表的有关论文，出版后在学术界产生巨大反响。罗尔斯在书中提出正义论的基本观点，认为正义是社会体制的第一美德，是社会体制的首要价值。他提出了设计新的社会基本结构来消除不平等的构想，进一步概括和提升了以洛克、卢梭、康德为代表的社会契约论理论的抽象水平。该书阐明了两个正义原则的基

本内容，确立了正义原则应用的四个阶段的顺序，讨论了关于平等自由权的三个问题：良心平等自由权、政治正义和平等的政治权利和人身平等自由权与法治的关系，讨论了第二个原则涉及到政治经济问题，把至善论和直觉论作为分配正义理论来研究，讨论了用于个人的道德原则以及适用于个人的自然责任和义务原则。罗尔斯研究正义理论的方法是新颖的，既是分析的又是跨学科整体的。但罗尔斯所考虑的主要是一种理想状态中的正义，而非现实制度中的不正义。

证明论（theory of proof） 证明论是数理逻辑的一个分支。它的主要研究对象是演绎方法，以及以演绎方法为基础的公理方法及其证明等。这一理论是由德国数学家、逻辑学家希尔伯特首先提出的。公理系统最早出现在古希腊数学家欧几里德的《几何学原理》中。书中的第五公理缺乏自明性，因此历史上有许多数学家想把它作为定理来证明；后来人们又试图用反证法，希望能从第五公理的否定命题推导出矛盾，从而证明第五公设。这样得到的无矛盾系统，后被称为非欧几何学。值得提出的是，公理系统的一致性是至关重要的，因为两个矛盾的命题只能有一个为真，它们不可能都成为定理。如果一个命题和它的否定命题都能被选择为公理，那么公理就可以不必真，当然由此推导出的定理也可以不是真。非欧几何的一致性直到 1868 年使用了解释，模型的方法证明了有欧几里德模型后，才得以解决。这种把一门新的理论的一致性的证明，通过解释转化为一门相对来说比较成熟理论的一致性证明，称作相对一致性证明。但相对一致性的证明也存在着一定的局限，因为总存在着一些理论，它们只能直接被证明，而却不能通过解释转化到另外的理论方面去证明。在这种情况下，希尔伯特于 1922 年提出了他的证明论，也就是对一致性的绝对证明方法。他指出，应该把理论置于逻辑演算之中，使之完全形式化，从而构成形式系统。然后再用元理论研究这些逻辑的性质。希尔伯特特别强调，这一证明是要使用有穷方法的。由于哥德尔在 1931 年发表了"论数学原理和有关系统中形式不可判定的命题"的论文，证明了不完全性定理，从而否定了希尔伯特的理论。虽然证明论没有达到其预期的效果，但其理论意义还是很深远的。在放宽限度后，得到了许多新的成果。如允许在有限方法以外采用超限归纳后，1935 年甘岑等人就用这种推广的方法先后证明了数论的

一致性。后来这种证明的方法又被推广到古典分析中去。

《证明与反驳》（Proofs and Refutations） 拉卡托斯关于数学哲学方面的重要遗著。该书以作者在剑桥的哲学博士论文“数学发展的逻辑”为基础，修改、扩充而成，在作者逝世后，由其密友沃勒尔和扎哈尔在1976年编辑出版。该书采用教师和学生的对话方式，通过对笛卡尔、欧拉关于多面体猜想的讨论，来阐述作者自己的数学哲学观点，拉卡托斯在书中扫除了通常被认为是把数学与经验科学严格分开的障碍。波普认为在永远不会产生终极真理的连续过程中，科学间易错的猜想，紧紧跟随它的是导致改进猜想的反驳。拉卡托斯把波普的这种证伪主义理论应用于数学领域，探讨数学发展的内在逻辑。他认为数学的历史也同样是个“证明与反驳”的过程。拉卡托斯认为数学是以戏剧性的方式向前发展的，即作一个假设，随后试图“证明”这个假设，接着又提出反例进行批判，数学的发展是按：猜测→证明→反驳→猜测→……的模式向前发展的。拉卡托斯还指出反驳的许多不同的方法，拉卡托斯把数学等同于经验科学，认为数学是一门拟经验的科学，因此他认为欧几里德主义是一种乌托邦。拉卡托斯在书中的观点，深受波普的影响，但两者又有不同之处，可以说拉卡托斯改进了波普对经验科学的论述。拉卡托斯强调的是科学的发展而不是证伪。根据他的观点，波普显然错误地提出了观察与预言的不一致可以推翻一个科学的假设的观点。实践中的科学家从不会如此轻易地放弃他们的理论。人们总是可以使一个特定的理论免遭反驳，只要通过在一个人的整个信仰系统里的其他地方作出调整，就可以使理论符合任何量的有效的反面证据。如果真的接受波普的证伪检验原则的话，那么我们所坚持的每个理论都必须放弃，这样，科学的发展就无从谈起了。

证实原则（principle of verifiability） 逻辑实证主义的一个基本理论原则。一个命题只有当它在经验上是可证实时，它才有意义。即任何在认识上有意义的句子，必须是一个逻辑分析的句子，即分析命题，或是在经验上可证实的句子，即综合命题。分析命题是同义反复的恒真式，而综合命题的可证实性是它有意义的必要条件。根据这个原则，传统哲学的形而上学命题，以及其他虽是真的，但不是凭经验可以知

道的命题，如伦理学的、美学的、宗教的原则，都是无意义的，应予以抛弃。这类命题就其能影响情感、信仰或行为而言，也许是有意义的，但就其真或伪，以及传授知识方面而言，就不能说有意义了。一个句子、陈述或命题的可证实性是指最终通过经验观察可判断（或概然地）其真假。证实原则的目的是通过取消无意义的冗语来纯净哲学，企图表明经验科学是获得知识的惟一方法。证实原则直接来源于休谟、J. S.穆勒和马赫的经验主义，与实用主义和操作主义也有密切的关系。这一概念最早由石里克在《普通认识论》（1918）中提到，魏斯曼在《概率概念的逻辑分析》（1930）中进行了系统的阐述。艾耶尔为补充证实的理论也作出了努力和贡献。他从分析“可实证”这个概念入手，对这一概念作了各种区分，如实践的可证实和原则的可证实等，其中最著名的是对“强”意义的可证实性和“弱”意义的可证实性的区分，这是他对证实原则的重要发展，所谓强意义的可证实性是指一个命题的真实性可以在经验中得到确实的证实，反之，如果经验可能使这个命题成为或然的，这个命题就被认为是在弱意义上可证实的，可证实性的强弱意义的区分是根据证实的或然性程度作出的。证实原则在实际运用中困难重重，导致这一标准被越放越宽。此外，逻辑实证主义强调，可证实性是指“原则上”或“逻辑上”的可能性，而不是指“实践上”或“物理上”的可能性。证实原则是逻辑实证主义的基本理论和方法论原则，它既是判定科学命题有无意义的标准，同时也是分析科学与非科学的根本标准。

《证伪与科学研究纲领方法论》（Falsification and the Methodology of Scientific Research Programmes） 拉卡托斯的一篇论文，1970 年出版。拉卡托斯在这篇论文中明确提出了科学哲学的新观念：科学研究纲领方法论。拉卡托斯去世后，他的论文由沃勒尔和克里编辑作为《哲学论文集》第 1 卷于 1978 年由哈佛大学出版社出版。该书收集了拉卡托斯关于科学哲学的五篇论文，其中也包括“证伪与科学研究纲领方法论”一文。载有“证伪与科学研究纲领方法论”一文的“科学研究纲领方法论”一书共有五章和导言，约 28 万字。导言以对科学与伪科学分界问题作为切入点，批判了波普的观点，提出了科学研究纲领方法论理论；（1）提出了理论进步、经验进步和启发性的三个标准，提出一个

动态的科学发展模式。（2）主要阐明科学方法论，提出以科学史检验科学方法的历史方法，区分科学内部史和外部史，要把科学哲学研究同科学史研究有机结合起来，倡导以典型历史实例进行“案例研究”的方法。（3）重点论述了波普的分界和归纳理论，提出在分界标准上把评价理论问题转换成评价历史的理论问题，在归纳问题上，反对怀疑论的观点，建立一种分界的归纳原则。在（4）～（5）中，拉卡托斯从对历史资料的详尽的研究中，对典型案例进行了研究，从中推出科学哲学结论。在“证伪与科学研究纲领方法论”一文中，拉卡托斯力求克服波普和库恩等人的缺点，把科学哲学定义为关于科学合理性的理论，从科学史的角度出发，指出仅有实验的力量并不能决定理论的拒斥或接受。拉卡托斯提出了他自己解决此问题的理论模式：科学研究纲领方法论。他认为科学的发展过程是一个研究纲领的动态生成过程，是一个新的进步的研究纲领不断取代陈旧的退化了的研究纲领的过程。

证伪主义（falsificationism） 波普在《科学发现的逻辑》中阐述的关于科学方法、科学分界标准的学说。其理论基石就是经验证伪原则，即一切知识、命题只有被经验证伪才是科学的，否则就是非科学的，他认为利用归纳法无法证明命题的必然性或者或然性，因此科学理论与命题无法在归纳法基础之上得到证实，只能得到证伪。他承认经验之外的客观存在，但它们是在我们经验、认识之外，不可能被把握。因而理论、命题只是一种大胆的假设，是对客观存在的猜测，是可以被证伪的。理论所表述的经验内容的普通性、精确性越高，其可证伪度越高。同样，他认为所谓真理就是与事实相符合的认识，它是不能被我们的经验、认识所把握的，人们只有通过猜测、证伪去接近真理，而无法达到真理。作为一种猜测的理论必然包含真实性和虚假性两方面，真实性可为经验证实，虚假性可被经验证伪，理论越进步，其证伪度越高，其中包含的真实性就越多，虚假性就越少，就越接近真理。但是真理永远是不可达到的，人们只能通过证伪无限接近真理。

政治自由主义（Political Liberalism） 20世纪70年代在美国出现的一个伦理学流派，其主要特征在于抛弃功利主义的理论基础，用社会契约方法找到决定社会正义和经济

正义的另一种理论基础。美国哲学家罗尔斯是其创始人及主要代表。罗尔斯的专著《正义论》(1971)的出版，可以看成是政治自由主义诞生的标志。政治自由主义的核心概念是“正义”。所谓正义，即公正地分配社会生活的权利和义务；正义是社会的第一要义，合理的社会即是正义的社会。政治自由主义反对功利主义，认为功利主义原则不可操作，并且反对功利主义那种为广多数人享有更大利益而剥夺少数人的自由的做法。在批判功利主义的基础上，罗尔斯的政治自由主义理论利用了古典社会契约论的思想和方法，建立了一个理想的社会公正分配的模型。这一模型的主要内容是：先假定一个原初的社会状态，在其中，社会成员是理性的利己主义者，并被“无知的面纱”所掩盖，对自身和社会一无所知；于是，社会成员在平等、自由的条件下会选择如下两条正义原则作为订立契约的基本原则：第一条原则是自由权的平等原则，要求在各种基本的权利和义务分配上实现自由与平等；第二条正义原则是社会和经济的差别原则，即社会经济利益的不平等只有使每个人、特别是使受益最少的成员的利益得到补偿时，才是正义的。政治自由主义的理论只是一个理想的模型，罗尔斯认为，这一模型的应用范围只是他所谓的某种有序社会。90年代，罗尔斯在《政治自由主义》中认为，他的政治自由主义是解决各种形而上学和伦理学说所引起的理论和实践冲突的合理途径。政治自由主义在西方伦理学中产生了重大影响，它从某些方面预示了西方伦理学今后的走向。

《知觉现象学》（Phénoménologie de la Perception） 梅洛-庞蒂的代表作。1945年出版。全书由前言、引论和正文三部分构成。作者在前言中把现象学规定为描述本质的活动，并由此分析了现象学的还原、本质概念、意向性概念和合理性概念等，认为现象学作为方式或作为样式来运用和认识，它在成为一种完整的哲学信仰之前就已经作为一种运动存在了。在“引论：传统的偏见和重返现象”中，作者主要分析了“感觉”、“联想”和“回忆的投射”、“注意”和“判断”以及“现象场”等问题，提出意识活动和感觉都作为现象投射到自我的活动中。正文的三部分内容：(1)“身体”。主要通过分析身体阐述了体验和客观思维问题，认为神经生理学本身已经超越了因果思维，生理学和心理学对幻觉现象的解释都是不

充分的，在身体的体验和身体本身的空间性和运动机能上，不可能用因果解释来理解这些现象，也不可能用反省分析并把这些现象联系于视觉缺陷和联系于象征功能，因为身体不在空间里，而是居住在空间里，身体本身与空间构成了一个综合。作为有性别的身体和作为表达和言语的身体都表明了身体不是空间中的现象，而是意向性的产物，这里不存在笛卡尔的二元论。（2）“被感知的世界”。主要提出身体理论已经是一种知觉的理论，详细分析了感知、空间、物体和自然世界、他人和人的世界等，提出身体就是一个自然的我和知觉的主体。（3）“自为的存在和在世界上的存在”。主要阐述了“我思”、“时间性”和“自由”等问题，批评了笛卡尔的“我思故我在”，提出“我在故我思”，对事物中的时间概念重新作出清理，认为时间是一种存在关系，表达了过去和将来的界域，既不存在事物中的时间也不存在意识状态中的时间，时间性是自己对自己的感情。最后作者提出自由是自为和他为的统一，因而自由具有历史的条件，我的意义是在我之外的。梅洛－庞蒂在书中阐述的这些思想既吸收了胡塞尔的现象学思想也受到海德格尔存在主义思想的极大影响，同时它们又对后来的法国现象学和存在主义思想家如萨特、列维纳斯等人产生了重要影响。

《知识考古学》（Lárchéologie du Savoir） 是法国后现代主义思潮大师米希尔·福柯（Michel Foucault 1926～1984）的重要作品之一。本书1969年出版。本书分五章：引言；话语的规律性；陈述和档案；考古学的描述；结束语。福柯认为，他从未把考古学当做科学，甚至把它当做某一门未来科学的最初的基础来介绍。并没有把它当成未来重大建树的计划，他只致力于记载他在作具体调查时所作的工作。他认为，考古学一词丝毫没有超前的价值。它只是指在分析词语性能中某一条着手研究的路线，即详述某种层次，如陈述和档案的层次。确定和阐述某个范围，如陈述的规律性、实证性。运用形成规律，考古学派生，历史先验知识等概念。但是，几乎在它所有的范围里和在它所有的界限中，这种研究都和科学、科学类型的分析，或者和符合严密性标准的理论有关。这种研究首先关联到那些正在构成以及在从考古学角度描述的知识中建立自身的标准的一些科学。这种研究还关系到分析的科学形式。它与这些形式的区别，

或反映在层次上，或反映在范围和方法上，它还根据特征分界限使它们互相靠近。这种研究工作在众多说出的事物中把确定的陈述作为实现词语性能的功能来探索，没有落入把语言能力作为特权范围来研究的俗套。在这种研究为确定陈述的可接受性而构成一个发生模式时，考古学却试图建立形成规律以确定实现这些规律的条件。因此在这两种分析方式中，可以找出一些相似点，还可以找到一些差别。总之，对考古学来说，生成语法具有某种边缘分析的作用。此外，考古学描述在它们的发展过程中和它们涉及的范围中与其他一些学科的关联。因为当考古学试图在不参照心理的或构成的主观性的情况下确定陈述所能包含的不同的主体位置时，便与精神分析提出的问题相交叉。当考古学试图揭示概念的形成规律、陈述的连续、连贯和并存的方式时，便遇到认识论的结构问题。当考古学研究对象的形成，研究它们出现和被限定的范围时，当它研究话语的适应条件时，便碰上社会形成的分析问题。这些同样是考古学的对应空间。总之，在可能构成生成的一般理论的情况下，考古学作为各种不同的话语实践特有规律的分析，将会找到被称为包容理论的那种东西。考古学也许只起某种工具的作用，这种工具能使人们比以前更准确地连接社会形成的分析和认识论的描述，或者它有助于把主体位置的分析与科学史的理论联系起来，或者它还能使人们把交叉的地点置于生成的一般理论和陈述生成的分析之间。从而这最终表明考古学是给理论领域的某个部分所起的名字而已。

知识型（cpistem） 亦译为认识型、认识。福柯使用的概念。指在一定时期内一个认识范围中的无意识的结构，是静止的、同时性的、彼此孤立的。他认为每一时期的思想都是一样的，知识型并非思想构成深部的基本范畴，而是某种关系整体。这种知识型表现出来就是文化类型。福柯把近代文化区分为三种知识型。（1）文艺复兴时期的知识型，其文化知识的构成遵循“相似关系”，相似原则通过四种“相类方式”（即近便、模照、类比、感应）组织起当时的知识秩序。这一时期词与物相互纠缠在一起，物在语言中隐藏着，世界只能是记号的世界，世界的知识就建立在对“记号”的揭示和解释基础之上。（2）古典时期的知识型。这一时期的基本原则是“代表”。这种认识型注意

分析、分类，要求概念与物同一，但有时人的认识与物并不完全符合。(3) 现代时期的知识型（即19世纪以后的知识型）。其知识的构成原则是“根源”，各种追求根源性的学科表现了一种基本的历史性。这时候现象与本质不符的幻想被揭穿，发现了人要求认识事物的内在结构，生物学、语言学、政治经济学等学科都需离开现象而深入到对事物本质的研究，寻求根源，希望现象与本质的完全符合。福柯称文艺复兴时期的认识型是素朴的认识方法，古典时期的认识型是机械的认识方法，现代时期的认识型则越来越从现象深入本质。这种理论曲折地反映了人的各种认识形式和这些不同形式的发展。

主体间性（intersubjectivity） 现代西方哲学范畴。指这样一些事物，它们不独立于个体主体或人类意识存在，又具有对每一主体都通用的超个人性，或达于一致的途径。这种共通性或一致性，依其上下文关系被译为“主体间性”、“主观际性”、“共主体性”，“相互主体性”等，这些译名从不同的角度提示了这个概念的蕴涵。主体间性是现代西方哲学的一个重要问题，它主要研究一个主体（或意识）是怎样与另一个主体（或意识）相互作用的。这一研究主要有两个方向，科学主义的和人本主义的，前者以逻辑实证主义为代表，卡尔纳普、纽拉特等在“寻求统一科学的基础”题目下讨论了它：科学语言不仅应当是主体间可交流的，而且应当对于一切从事科学的人都具有相同的意义和效准，它所描述的事件可通过主体间有步骤的观察来验证。满足这一要求的是物理语言，它不仅是“感觉间的”而且是“主体间的”。在后分析哲学和语言哲学中，主体间性问题也在广阔的背景下讨论。而从人本主义方面讨论这个问题的主要是现象学。胡塞尔晚年把主体间性看做许多先验自我或现世自我相互联系的全部形式。他提出了“自我与他人的立场可相互交换性”以及主体间本位：自我之间的交往与和谐使他们有共同的意向性，从而构成了“我们”，并作为普遍的形式建构同一世界。哲学解释学家伽达默尔认为世界是我们通过语言和交往而共同生活于其中的框架，实践是“参与和分享”，谈话集体中沟通彼此的主体间性等等支持着我们的生存，也支持和构造着实践理性，理解的集体性即构成了解释等经验中最本质的内容。“批判的解释学家”哈贝马斯进一步提出主体间性

是整个实践哲学的核心，实在亦服从于在维持和扩展主体间的相互理解和可能行动中的构成或旨趣，他还力图从普遍语用法出发去建立交往行为的理想模式。

专名和通名理论（theory of proper and common names） 克里普克提出的理论，用于解释他关于命名的因果理论和先天性与必然性的理论。所谓“专名”就是特指某个惟一对象的名称，用这个名称指称对象并不取决于这个对象具有某种特殊的标记，也不取决于这个对象符合某些特性或这个名称的使用者知道和相信这个对象具有这些特性，而是取决于这个对象本身的存在，取决于人们用这个名称对这个对象的命名活动。克里普克由此把专名也称做“固定记号”（rigid designator），它在一切可能世界里都指称同一个对象。所谓“通名”是指普通名词，通常也理解为“类名”。一个通名的含义是它所具有的“必然属性”，而人们用以辨认一类对象的属性则是人们赋予这个通名的“先天属性”。由此专名和通名都可以看做是具有某种“本质属性”的事物或对象的固定记号。所谓“本质属性”是指事物或对象不依赖于人们对它们的属性描述的必然存在。克里普克的思想由此具有明显的本质主义特征，并与弗雷格、罗素等人的摹状词理论直接对立。

转换生成语法（transformational generative grammar） 乔姆斯基的主要语言学理论。主要表现在他的《句法结构》（1957）和《关于句法理论的若干方面》（1965）等著作中。该理论的前提是对语言结构作出表层和深层的区分，认为人类存在天赋的语言能力，语言运用是从深层结构向表层结构的转换。该语法分为句法、语义和语音三部分。句法部分是指构成句子的生成结构，并进而转换为表层结构；语义部分是对句子的深层结构进行语义结构说明；语音部分是对语音的表达。在结构方面，提出了句子是由一套短语结构规则构成，在构成过程中表现为从深层结构向表层结构的转换。在转换方面，提出一个句子可以转换为其他形式的句子，如从肯定句转换为否定句、疑问句、被动句等。这个理论在哲学上强调对语言能力的研究，认为语言能力是说某种语言的人对这种语言的内在认识，是一种可以了解这种语言之本质的能力。这是一种天赋的能力，并具有创造性，可以产生以前没有听到的句子。这种理论的主要思想以及其

中的许多重要概念，对后来的结构主义哲学产生了深远影响，语言结构、表层和深层结构、转换和生成等概念已经成为结构主义的基本术语。

《资本主义和精神分裂症》（Capitalisme et schizophrénie: L'Anti-Oedipe Ⅰ; A Thousand Plateaus Ⅱ）是法国著名后现代主义哲学家G.德勒泽（Gilles Deleuze 1925～1995）和F.伽塔里（Félix Guattari）合作的重要后现代主义著作。该书1972年出版第1卷《反俄狄普斯》，1980年出版第2卷《千块高原》。福柯（M. Foucault）在本书英译本的序言中写道：这是一部关于道德伦理的书，一部关于生活方式的书。德勒泽认为，本书是一部日常生活的行动手册，它教人把行动、思想和欲望从单一总体的等级机制中解放出来，重新投入扩散、崩解的流动过程之中。它也教人扬弃西方思想文化主导的"否定性"观念，重新把多元、肯定、差异和变动的观念作为新的生产力量。它告诉人们，政治欲求不是重建个人的权利，因为个人只不过是权力的产物。最迫切的政治欲求是以多元化的组合去进行"非个人化"的过程。德勒泽和伽塔里认为，《反俄狄普斯》并非盲目地提倡革命，呼唤解放。它对革命作了十分尖锐的批判。它感兴趣的是两个现存的系统，即政治经济和欲望经济，也就是资本主义和以俄狄普斯情结为核心的心理分析。这两个系统都是一种非历史性的法西斯主义，即一种在任何时候行使的极权控制，说到底，就是用压制的权力来操纵欲望。这种法西斯主义植根于每一个人心中。德勒泽和伽塔里通过分析导致法西斯主义的欲望对资本主义进行了深刻的批判。他们认为，俄狄普斯情结不能合理理解"欲望"在个人身上的作用，将欲望和缺乏及需要联系起来，从而让资本主义来操纵欲望。而他们把欲望理解为一种动力机，这不是比喻，欲望实际上就是机器，它生产一切。德勒泽和伽塔里认为，资本主义社会的发展就是一个从欲望生产转向欲望压抑、从非地域化转向再地域化、从解则转向再准则化的过程。资本主义现代国家给人的生活方式和生产方式以及社会的每个方面制订出新的准则，只有不断更新资本主义，使之适应人，解放人的一切欲望。德勒泽和伽塔里认为，《千块高原》的"破碎"形式，它的非编年但标有日期的组织结构，它的资料的多样性和丰富性，它的那些借用五花八门、看似光怪陆离的理论

的概念，可以使人们得出存在一种“反系统”的结论，《千块高原》并不是一座山，而是生出千条路，这些路四通八达，与海德格尔的路相反。它是彻底反系统的、拼贴连缀的碎片，绝对的散逸。《千块高原》属于一种哲学种类，属于传统意义的哲学。它表达了某种对世界的看法，使人看到一个实在世界，这个实在世界与现代科学理论所描述或试图证明的实在世界不无相似之处。

自然科学哲学（Philosophy of natural Science）　一门以数学及诸如物理学、化学、生物学等自然科学所提出的哲学问题作为研究对象的哲学分支。自然科学哲学的许多思想都萌芽于古希腊、罗马时期，但作为一门哲学分支学科，自然科学哲学的真正诞生则是在19世纪中叶，它是当时各门自然科学最终真正从哲学中分化出来并取得许多重大成就的结果。惠威尔的《归纳科学的哲学》可以看成是这一诞生的标志。在整个近代哲学史上，培根、笛卡尔、牛顿、休谟、康德等都提出了一些十分重要的自然科学哲学思想，自然科学哲学取得长足的进展并成为哲学领域中具有重大影响的分支学科，是在20世纪。在20世纪的哲学史上，对自然科学哲学的发展作出重大贡献的既有专业的哲学家，也有许多杰出的自然科学家。其主要代表人物有：卡尔纳普、赖欣巴赫、亨普尔、波普尔、奎因、库恩、拉卡托斯、费耶阿本德、劳丹、夏佩尔，以及马赫、彭伽勒、爱因斯坦、玻尔、海森堡、普朗克、薛定谔、希尔伯特、莫诺、贝塔朗菲、约尔旦、普里戈金、霍金等等。自然科学哲学研究范围较广，但其内容大体上可分为两类：(1)自然科学活动本身所提出的哲学问题，如科学与非科学的划界问题，科学理论的结构问题，科学发现、科学检验、科学说明、科学语言及科学逻辑等问题，科学方法论问题，科学合理性问题，知识确定性问题等等；(2)由科学的新成就、新发现所带来的哲学问题，其立足点是各门具体的自然科学知识，比如数学中的数学基础问题，物理学中的相对论所带来的哲学问题，量子力学理论所带来的哲学问题，生物学中的目的论及决定论问题等等。这一类问题所涉及的大多是传统哲学的问题，即宇宙论问题、本体论问题、认识论问题，但所利用的资料则是自然科学的一些新成就。实际上，在自然科学所研究的两大类问题中，第一类问题就是一般所说的科学哲学所主要研究的问题，有的人(如亨普尔)甚至把自然科学哲学与科学哲学等同起来；而第二类问题则又是通常所说的自然辩

证法这一学科研究范围的一部分。因而,自然科学哲学是一个在研究范围上与科学哲学及自然辩证法均有所交叉的学科。

自然主义(Naturalism) 用自然原因或自然原理来解释一切现象的现代哲学思潮。它形成于19世纪末20世纪初的美国,并于20世纪30~40年代在美国流行,后传至欧洲。美国哲学家桑塔亚那是自然主义的思想先驱,其《理性的生活》一书为美国自然主义的产生奠定了基础。自然主义思潮的主要代表人物有伍德布里奇、杜威、胡克、塞拉斯、库恩、内格尔等。自然主义的思想渊源可以追溯到亚里士多德和斯宾诺莎,但是作为一种现代哲学思潮,自然主义的诞生则应直接归因于19世纪下半叶以来现代自然科学(主要是物理学和生物学)的突破性进展,它试图对这种进展作出回应。在本体论上,自然主义认为宇宙间的一切存在都是自然的;整个宇宙都只不过是由自然对象构成的,任何自然对象都存在于时空的因果序列之中,对一切存在的解释最终都必须归结为对时空中的对象和事物的解释。自然主义一般不承认有超自然的存在,但假如科学间接地获得了对超自然的事物的认识,即自然的事物以可察觉的方式受到所谓的超自然的事物的影响,那么自然主义也可以承认超自然的东西的存在。但在这种情况下,超自然的事物本身就处于受科学检验的自然状态。自然主义者不承认心物二元论,认为人的一切方面包括物质方面和精神方面,都是自然现象,都根植于自然,人的灵魂只不过是人的自身行为的某些方面,不是超自然的实体。自然主义还认为,自然的序列不仅仅是所有自然对象的集合,而且还是所有自然过程的系统;对自然主义者来说,自然就是一切,自然是自我包容、自我满足、自我说明的体系。在认识论上,自然主义认为,从原则上说,宇宙的每一部分都是可以认识的,因为自然过程具有一种规则性、统一性和整体性。如果不是这样,对科学知识的追求将是不可能的。自然主义认为,认识自然必须应用自然的方法;这种所谓自然的方法要求以经验作为前提和出发点,以公众的检验或证实为标准;理性就是对自然的方法始终如一的应用,在这方面,自然科学为人们树立了榜样。后期的自然主义者更强调一种语义分析的方法,即分析那些表述自然事物一般特性的语词。自然主义认为,科学不是教条,而是一种行为

方式、一种方法，是我们能够获得知识的惟一方式；如果常识与科学发生冲突，那么应当遵循科学。自然主义认为，没有最终的永恒的知识，任何科学知识都将在自然方法的进一步应用中受到反诘和驳斥。自然主义是一种具有唯物主义倾向的哲学思潮，它有各种各样的形式，如桑塔亚那提出"伦理的自然主义"，塞拉斯主张"进化的自然主义"，杜威主张"经验自然主义"，胡克主张"人本主义的自然主义"，内格尔主张"科学的自然主义"，而蒯奎因则主张"自然化的认识论"，实际上是要求在认识论上贯彻自然主义的原则。美国的自然主义思潮曾流行半个多世纪，20世纪70年代以后开始逐步退出历史舞台。

自为的存在（being－for－itself）萨特的概念。它是人之为人的存在方式，但它不等于"人的实在"，它是指人的主观意识，是真正的存在。萨特从其现象一元论出发，划分了两个存在范畴："自在的存在"和"自为的存在"。他由"现象就是本质"的观点出发断定了"现象的存在"，即现象本身就是存在。现象之所以为现象，必须有存在对之显现而自身不成为现象的存在，萨特称之为"超现象的存在"，即自为的存在。萨特自为存在的理论是从胡塞尔现象学的意识论那里发挥而来的。意识已不再是一种认识的方式而是一个认识主体的存在，被称之为自为的存在。自为的存在的最大特点在于非实在性，也就是一种"虚无"。它不受任何东西包括其自身的束缚，完全是主动、自由的。它站在对象之外并具有超越对象的能力。即自为的存在具有超越的特性。意识对于自我、自我对于世界都是有距离的。意识又总是向外，它一方面向着外界的自在的存在超越自我；另一方面又要把自己作为异己之物来自我认识。自为的存在规律（即它的意识的本体论基础）就在于：在自我显现的形式下成为自身。与自在的存在相反，自为的存在不断地超越自身，永远处在变化之中。而且自为的存在的超越是在时间的流逝中实现的，它具有时间性，全然不像自在的存在那样是一种"是其所是"的存在，而是一种总是显示为"不是其所是和是其所不是"面貌的存在。对过去来讲，它不是其所是，对将来而言，它又是其所不是。永远相异于自身，这是自为的存在与自在的存在最根本的区别所在。自为的存在的超越能力是人们所独具的自由，它通过自由地选择，对自己的对象进行否定、虚无

化，从而使这个对象从它浑沌一团的自在背景中呈现出来。它的直接结构有三个方面，即事实性、价值性和可能性，此外还具有时间性和超越性。时间性中的过去、现在、未来三个瞬时向度，分别对应于直接结构的三个方面。自在的存在与自为的存在虽有根本区别，但并不是各自独立毫不相关的。自在的存在脱离了自为的存在，就是一种荒谬无意义的存在，它只有依赖人的意识才得以说明，才能成为有意义的和真实的存在。

自我（ego） 一个哲学和心理学概念。作为哲学概念，自我表示有意行为的主体，即个人认清了的并又对之负责的这样一些行为的主体。在心理学中，它表示人类人格中通过知觉与外部世界发生联系的方面。人格的这一部分能够记忆、评价和计划，并以其他方式在周围的自然和社会世界中产生反应和行动。弗洛伊德把自我、本我、超我一起作为构成人格的三种结构。自我是一个后天形成的意识的结构，是随着人体的发展变化而发展变化的。它包含人格的执行功能，提供一个个人的参考点，使行动带有连续性和一致性，从而将过去的事件与现在的和将来的行动联系起来。自我是心理过程的一种复杂的组织机构，是一个活动在人与外部世界之间的媒介，它控制和管辖着本我和超我，并为整个人格的利益与外部世界交往，满足人格长远的需要。自我为本我所激动，为超我所包围，为现实世界所阻挠，它不断地调整这三种力量之间的关系，使它们处于相对平衡之中。神经病就是这三种结构的平衡关系受到了破坏所导致的。存在主义等非理性主义哲学派别把人的自我看做是个人的无意识的指向本身。现代心理学则把自我看做是从动物本能的基质中分化产生的，是人们意识到和能意识到的知觉活动和运动冲动的总和。

自我中心困境（the egocentric predicament） 培里在批判巴克莱式的唯心主义时的一个用语。“自我中心困境”是指一个人不能离开他和事物的认识关系来认识事物，即不能和任何不依赖于他的意识的对象发生关系，当他意识到对象时，他的意识总是和对象在一起的，即对象就已处在他的意识之中了。这里的困难就在我们不可能用认识以外的对象来比较认识对象。从自我中心困境观点出发，可得出以下一个结论：除非我们承认在认识一个事物时、我们所感觉、所思考，所论

及的事物都是与“我”联系在一起的，而且为我自己的主观认识所改造，否则我们就不能感觉、思考或者说出一个东西。这个摆脱不了的“自我的作用”即“自我中心”，就是贝克莱唯心主义命题“存在就是被感知”的来源。以巴克莱为代表的唯心主义者们就是利用上述“困境”来证明：在主体的经验之外，在人的意识之外不存在任何东西，事物的存在依赖于对它的认识。实际上这种“自我中心困境”是存在的，但这个困境只是方法论上的特殊困难，它不能为唯心主义的目的服务，唯心主义者利用这个“困境”来论证自己的命题是完全无效的，虽然这个困境确实包含这样一个命题：每一论及的事物就是一个观念，但这个命题实际上是一个重复的命题，只是一种重复赘语，只能引起思想混乱，而不证明什么。产生唯心主义那种错误的根源在于把认识的关系看成是内部的关系，即关系者不是独立于关系而存在，关系就是关系者的相互作用。以认识来说，自我的认识作用改变了认识对象。

《自由主义与正义的局限》（Liberalism and the Limits of Justice） 迈克尔．J．桑德尔的代表作。1982年出版，全书内容为：“导论：自由主义与正义的首要性”、“正义与道德主体”、“占有、应得和分配正义”、“契约论与证明”、“正义与善”、“结论：自由主义与正义的局限”以及“书目文献”。在第二版前言“社群主义的局限”中，作者首先反对把自己的思想贴上“社群主义”的标签，提出自由主义与社群主义的争论关键在于“权利是否优于善”。在导论中提出正义的首要性主张，认为康德和密尔的道义论自由主义并没有真正回答正义的首要性问题，无论是社会学的反驳还是休谟的道义论也都没有真正解决这个问题。作者提出以正义作为道德主体确立自我的优先性；根据占有、应得和分配正义的原则认为罗尔斯的差异原则由于没有假定一个在道义论假设中无法得到的个人概念而使其不再成为一个正义原则；原初状态也不能为其结果提供正当合理性的证明，除非它甘冒承认某种唯意志主义和个人主义假定的风险，而这两种假定乃是道义论谋划的核心；在正义与善的关系中应当以善的特性为准则而不是相反，因而在共同体中应当是善而不是正义占有优先地位；善在共同体中不是作为一种正义的体现，相反正义被看做是共同体中一种持久的善。在第二版增加的“回应”中驳斥了权利对善的优

先性观点，认为政治自由主义搁置了严肃的道德问题，歪曲了理性多元的事实，限制了公共理性的理想。

自在的存在（being - in - itself）萨特的重要概念。它是无意识的存在，是人的意识尚未光顾过的纯粹存在本身。萨特从他的现象一元论出发，把“存在”划分为两个截然不同的领域：“自在的存在”和“自为的存在”。他由“现象就是本质”的观点出发，断定了“现象的存在”，即现象本身就是存在，但是，现象的显现是无限的，那必然会有未显现的即不在场的现象存在。既然它们未显现，就不能说是现象。这就是萨特所说的自在的存在。它不同于康德的“自在之物”，康德的自在之物不能还原为现象，而且包含有物质、心灵和上帝，而萨特的“自在存在”是完全可以还原为现象的，而且完全相异于意识和心灵。自在的存在是浑然的、未分化的、无知觉的存在。它不是被创造出来的，也不是自己创造自己，既不是被动的，也不是主动的；既不是肯定，也不是否定。它没有内在性，没有对自身的关系，它就是它自身，它通过自身甚至不可能成为异己的他物，它从来不作为相异于他物的存在而出现，不能支持与他物之间的任何关系，它是无意义的、不可名状的。自在的存在由自身而充实，是实心、完全不透明的。对于自己和外部意识、对其他存在物而言都是不开放的、封闭的，它只是一个点，处在变化之外，没有发展，没有时间性，既没有过去也没有未来，是无法认识的。它是绝对的，不依赖于任何其他存在。甚至也不依附于必然的存在－即上帝的存在或理性的纯粹存在，是不可解释的，它是不可建立的，对精神的偶然性来讲，它又是没有原因的。它没有来源，没有秩序，也没有必然性，不可能从其他事物中推衍出来。自在的存在是一种是其所是的存在，它依赖人的意识得以说明，否则是荒谬的。

《最后的非科学性的附言》（Afsluttende uvidenskabelig Efterskrift）　克尔凯郭尔著。1846年出版。该书的全名是《＜哲学片断＞一书最后的非科学性附言》。这一书名包含着几层意思：“最后的”一词表明他已说出了他要说的话，因此在哲学方面不再有写别的什么的需要了；“非科学”是克尔凯郭尔的一个重要概念，它与当时所谓“科学的”思想体系相对，表明了克尔凯郭尔反传统的勇气；“附言”指的是《哲学片段》

的附言，标明此书是前一部分的补充说明和有关论题的继续讨论。实际上本书不仅是对《哲学片断》的附加说明，而是一种深人的思考，并且揭示了许多新的观点。本书中最重要的概念就是“存在”。存在的标志是无常，没有一个思想体系能够概括存在，存在并不是像黑格尔所设想的那样从通俗理性中推演出来，存在也不能用概念来表达。一旦存在变成了概念，也就等于取消了存在自身。克尔凯郭尔断言的存在不是别的，而是一种体验。这种体验只有作为主体的个人亲身经历才能领略它的境界。基于这一意义，作者区分出了美学的人生、伦理的人生和宗教的人生这样三种人的存在方式。存在概念揭示了人的独特性和丰富性。人不能仅靠理性去生活，思想只是观念，只是一种可能性，它决不是存在。真并不高于善和美，真善美属于每一个人的存在，它们在存在而不是在思想里统一起来。与存在概念相联系的是克尔凯郭尔关于主观性的论证。主观性就是意味着我们要照顾到主体，看到主体也正是要讨论的内容。主观的问题并不是关于客观结果的某种东西，而是主观性本身。客观思维专注客体，将事物解释为结果，而与主体无关。而主观思维所专注的仅仅是主体，因而与人的自身存在密切相关，而且这种存在是一个不断生成的过程。

《作为表现的科学和一般语言学的美学》 （Estetica come Scienza Delléspressione e Lingmistica generale）意大利著名哲学家、历史学家、文学批评家和美学家贝尔戴托·克罗齐（Benedetto Croce 1866～1952）的重要美学著作。1902年出版。克罗齐在本书主要阐述了15个问题。（1）艺术不是哲学。哲学是对现实或实在的普遍性范畴的思维，而艺术对现实的非反思的直觉。艺术是意象，只求表现的整一，不求哲学的真。（2）艺术不是历史。历史关心的不仅是区分现实和非现实，区分事实的现实和想像的现实，区分行为的现实和希望的现实，而且这种区分是批判的。艺术则根本不关心这些批判性的区分，它只活跃在纯粹的意象之中，所以艺术不是历史。（3）艺术不是自然科学。自然科学以抽象为主旨，而艺术是情感的“静观”。（4）艺术不是想像力的游戏。在艺术中，想像力受幻想的制约，把骚动的情感转化为明晰的直觉。（5）艺术的情感不存在于它的直接性中。直接情感是有限的，艺术的情感是无限的，因此艺术情感不同

于直接情感，艺术把人从直接的情欲中解放出来，艺术才能成为情欲的解放者，才能起净化作用。(6)艺术不是教育的或修辞的。艺术不是功利的活动，它不但要排除淫秽的作品，也要排除以善、正义和平等的要求所促成的作品，同时排除修辞完成的作品，这种作品具有明显的“倾向性”和“定性”。因为诗不需要它们，它们不能成为诗的主人。艺术是独立的，它的目的不是教育，它的实质在于表现。(7)艺术和道德的关系。任何诗的根基都是人的人格，由于人格成就于道德，所以任何诗的根基都在于道德意识。(8)直觉和表现问题。直觉就已是表现，它和表现是不能割裂的。它们既不能割裂为内在和外在、心灵和物质，灵与肉的问题，也不能割裂为实践哲学中的目的和意志，意志和行为等类似问题。(9)表现和传达的问题。在心中直觉到抒情的意象，艺术的表现就已经完成了，如何传达只是技巧问题。而技巧对艺术来说，不是内在的东西。技巧的论述不属于美学的论述。(10)艺术的对象。艺术作品只存在于创造出和再造出它们的心灵中，即艺术表现只从直觉表现出，它的对象就是直觉表现的东西，而不是从技巧和形体的对象出发。(11)自然美的问题。自然是不能独立存在的，自然只是心灵对象化的材料。不存在自然美。如果有自然美，那也是心灵对世界的理解，生命和精神对世界的理解。(12)艺术的分类和美的范畴问题。凡是艺术都只是抒情的表现，只是情感和意象的和谐，因此艺术是不能分类的，而所谓美的范畴在本质上不属于美学。(13)美学和语言学。艺术的科学和语言的科学、美学和语言学，作为真正的科学，并不是两门科学，而只是同一门科学。语言学和艺术哲学，和直觉表现的科学是同一的。(14)批评和文学艺术的历史。批评和文学艺术的历史是人类心灵循环相生的历史，艺术是无所谓历史起源的，也谈不到审美的进步。(15)美学的历史。美学思想史的基础乃是直觉即表现。美学完全是一门近代的科学，美学是哲学的一个部门。克罗齐把美学史分为两大阶段：第一大阶段，包括17世纪文艺批评和哲学以前的两千年历史，即“史前阶段”；第二大阶段从17世纪到20世纪最初几个十年，即“有史阶段”。这个阶段又分为四个阶段。①前康德美学阶段；②康德美学和康德后美学阶段；③实证主义和心理主义阶段；④20世纪开始的美学阶段。这个阶段最显著的标志是美学和语

言学的统一。

《作为严格科学的哲学》(Philosophie als strenge Wissenschaft) 胡塞尔著。原文最初发表于 1911 年的德国哲学杂志《逻各斯》第一期上。后收入《胡塞尔全集》第 25 卷。该书是理解胡塞尔哲学的重要文献。共有三个重要的问题：哲学为什么是一种严格的科学；对自然主义的批判；对历史主义和世界观的批判。哲学的性质在于它是一门绝对真理，哲学给自身所设定的任务、性质和目的，使它始终带着这种主张要求着自身。但是胡塞尔经过研究还是发现哲学仍未能成为科学，即使到了近代，这个理想的确已实现于一些具体的自然科学之中，但是哲学本身却没有什么长进。任何客观上有效的哲学都是不存在的，只存在着一些哲学的倾向，但是这些倾向并没有能力综合为真正的哲学。自然主义是作为人们发现自然之后的结果的一种现象，这个自然指的是服从于自然法则的时空存在的统一体的自然。但是自然主义只承认物理的东西是实在的，认为任何东西都属于心理-物理的自然，这必然导致一种极端的一元化的观点。精密科学在近代取得了巨大的成就，造成了一种错误的倾向，只把实证科学视为惟一的严格科学，只在基于实证科学的哲学才是科学的哲学。另一方面，因而作为经验科学的心理学并不能成为真正的哲学的基础，而这种心理学的依据-自然主义，也是一种谬误。自然主义是伴随着科学而出现的，后者在近代所取得的进步容易使人误认为自然主义就是科学哲学的典范，就是科学本身。胡塞尔在这里发出警告：要避免自然主义观点的诱惑，任何真正的知识理论必须必然的以现象学为基础。近代哲学的倾向在自然科学领域表现为自然主义和心理主义，在人文科学哲学领域表现为历史主义和世界观哲学。历史主义和世界观哲学感到了自然科学思维的威胁，于是放弃了对科学性的追求，而满足于以精神生活的经验事实为基础的一种相对主义的怀疑论。这与自然主义的结论是一致的，都是消除成为真正哲学的可能性，必定要受以寻求哲学的严格科学理想的人们的批判。在历史主义看来，绝对明析性的消失在于没有从各种具体事物与过去经验的联系来作出说明，这必然陷入相对主义的怀疑论。世界观哲学虽自有其价值，但却是探索真理的障碍，它必定要让位给一种能达到最高人类价值的严格科学。

《作为意志和表象的世界》(Die Welt als Wille und Vorstellung) 叔本华著。叔本华首先承认康德对世界的看法，并且高明地把《纯粹理性批判》的十二个范畴归结为一个，即充足理由律（因果关系）范畴。这一原理有科学、逻辑学、伦理学、形而上学四重渊源，它是叔本华对现象世界分析的基础。叔本华还效仿康德把纯感觉印象与表象区分开来。感觉印象是心灵在向外部的探求中发现的；知性通过时空形式和充足理由律，把形式赋予感觉，并把它们转化为表象。主体或意识的心灵首先通过对自己身体感觉的认识逐步认识客体或形体。主体从直接认识的感觉印象推论出自己的身体和他人的身体。知性使客观世界获得意义，但心灵的另一面－理性也起了重要作用，是理性把人和动物区分开来，理性与知性二者不可分割。叔本华还考察了现象世界背后的实在。身体是意志的直接客体和对象，身体和意志的印象一致就叫做快乐，反之叫做痛苦。全部表象世界即现象领域，只不过是客观化意志的世界。本体世界只是意志世界，它已超越了它的基础－事件世界。一切事物中都存在着一种力量，它使事物成为自己：这就是意志。在解决“个人如何认识直接的对象化过程”的问题上，叔本华所持的是神秘主义认识，人必须超越时空、事件及因果世界，把事物看做是自在之物，才能获得认识。但此时，人已在客体中失去了主观性，与他所觉察的东西融为一体。在这种状态中，个人成为纯粹无意识、无痛苦、无时间的认识主体。叔本华进一步思考了放弃生存意志的问题，他强调否定和放弃东方宗教及哲学观点。他的观点与弗洛伊德的一些见解相似。在叔本华的理论中人是自然本身，而自然只是客观化的生活意志。当一个人想到自己和朋友的死时，如果把目光转到自然中永恒不死的生命，那他就可以得到安慰。生和死只是属于生命的，个别的东西是短暂的，但是从整体的角度看物体永久变化和物质永存并不矛盾。

重要参考书目

1. Paul Edwards (ed), Encyclopedia of Philosophy, 8 vols, Macmillan, 1967.
2. Antony Flew (ed), A Dictionary of Philosophy, Pan, 1979.
3. Robert Audi (ed), The Cambridge Dictionary of Philosophy, Cambridge University Press, 1995.
4. A. R. Lacey, A Dictionary of Philosophy, 2nd ed., Routledge, 1986.
5. Simon Blackburn, The Oxford Dictionary of Philosophy, Oxford Unviersity Press, 1994.
6. A. C. Grayling (ed), Philosophy: a Guide Through the Subject, Oxford University Press, 1995.
7. Nicholas Bunnin & E. P. Tsui – James (ed), The Blackwell Companion to Philosophy, Blackwell, 1996.
8. Ted Honderich (ed), The Oxford Companion to Philosophy, Oxford University Press, 1995.
9. Edward Craig (ed), Routledge Encyclopedia of Philosophy, 10 vols, Routledge, 1998.
10. Nicholas Bunnin & Jiyuan Yu, Dictionary of Western Philosophy: English – Chinese, Beijing: People's Publishing House, 2001.
11. 冯契主编:《哲学大词典》,上海辞书出版社 1991 年版。
12. 陶银骠、武斌主编:《中外哲学家辞典》,陕西人民出版社 1989 年版。
13. 刘蔚华主编:《世界哲学家辞典》,重庆出版社 1990 年版。
14. 奚广庆、王谨、梁树发主编:《西方马克思主义辞典》,中国经济出版社 1992 年版。
15. [美]罗伯 .A. 戈尔曼主编:《新马克思主义研究辞典》,社会科学文献出版社 1989 年版。
16. 李士坤主编:《马克思主义哲学辞典》,中国广播电视出版社 1990 年版。

17. [俄]B.A. 列克托尔斯基、B.C. 马拉霍夫、B.П. 费拉托夫编:《现代西方哲学辞典》,东方出版社 1995 年版。
18. 葛力主编:《现代西方哲学辞典》,求实出版社 1990 年版。
19. 谭鑫田、龚兴、李武林主编:《西方哲学词典》,山东人民出版社 1992 年版。
20. 孙云、孙镁耀主编:《新编哲学大辞典》,哈尔滨出版社 1991 年版。
21. 张永谦主编:《哲学知识全书》,甘肃人民出版社 1989 年版。
22. 周琳、李世家、袁友文主编:《简明哲学小词典》,四川人民出版社 1986 年版。
23. 陈先达主编:《干部哲学辞典》,上海人民出版社 1990 年版。
24. 孟宪鸿主编:《简明哲学词典》,湖北辞书出版社 1987 年版。
25. 王文卿主编:《新编哲学辞典》,湖北人民出版社 1989 年版。
26. 石磊、崔晓天、王忠编著:《哲学新概念词典》,黑龙江人民出版社 1988 年版。
27.《简明哲学百科词典》,现代出版社 1990 年版。
28. 冯契、徐孝通主编:《外国哲学大辞典》,上海辞书出版社 2000 年版。
29. 尼古拉斯·布宁、余纪元编著:《西方哲学英汉对照辞典》,人民出版社 2001 年版。

词目外文索引

A

B

C

D

E

F

G

H

I

J

K

L

M

N

R

S

U

V

W

Z

词目主题索引

一、学派、思潮

二、人　物

三、著　作

四、重要概念和理论范畴